

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 6P/178/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822202168  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8822202168.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých: mal. W. J., nar. XX.XX.XXXX a mal. W. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie Slobody 5, 093 01 Vranov nad Topľou, za účasti rodičov, matky: U. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. X., O.. E. - XXXX/XX, XXX XX B. K. I. a otca: V. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, XXX XX P., zast.: Mgr. Tomáš Čerepán, advokát, Štúrova 27, 040 01 Košice, o návrhu matky na zvýšenie výživného na mal. deti, takto

### rozhodol:

M e n í s a výživné určené rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 6P/35/2018-116 zo dňa 17.04.2018 a to tak, že sa zvyšuje výživné na mal. W. J., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 50,- eur na sumu 60,- eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky začínajúc dňom 01.10.2022.

Dlžné výživné na mal. dieťa za obdobie od 01.10.2022 do 28.02.2023 v sume 50,- eur súd p o v o ľ u j e otcovi uhrádzať v mesačných splátkach po 10,- eur mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky pod následkom straty výhody splátok.

V prevyšujúcej časti návrh matky z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na mal. W. zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 200,- eur mesačne a na mal. W. zo sumy 50,- eur na sumu 150,- eur mesačne začínajúc dňom 01.10.2022. Uviedla, že od poslednej úpravy výživného uplynulo niekoľko rokov. Syn je študentom strednej školy a mal. W. navštevuje predškolské zariadenie. Doterajšie výživné už nepostačuje na úhradu ich základných potrieb.

2. Otec neuznal právny základ návrhu za oprávnený. Navrhol ponechať výživné v doterajšej výške. Jeho zdravotný stav a sociálna situácia neumožňuje uhrádzať zvýšené výživné.

3. Kolízny opatrovník doporučil zvýšiť výživné berúc do úvahy vek a odôvodnené potreby mal. detí, ako aj schopnosti a možnosti otca.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením spisov tunajšieho súdu sp. zn.: 8P/11/2015, 6P/35/2018, 8P/20/2019, 6P/73/2017 správy o návšteve školy, správ o príjme rodičov a ich

výdavkoch, správ o aktuálnom zdravotnom stave otca, správy o finančnej situácii otca a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav vecí:

5. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/11/2015-34 zo dňa 30.04.2015 bolo rozvedené manželstvo rodičov mal. W.. Syn bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec zaviazaný platením výživného vo výške 100,- eur mesačne.

Po rozvode manželstva sa rodičom narodila mal. W. a rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 6P/73/2017-46 zo dňa 15.06.2017 bola schválená dohoda rodičov, na základe ktorej bola mal. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platením výživného po 30,- eur mesačne. Ďalším rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 6P/35/2018-116 zo dňa 17.04.2018 bolo zvýšené výživné na mal. W. na sumu 50,- eur mesačne.

V roku 2019 sa otec domáhal zníženia výživného na mal. W. a návrh otca bol zamietnutý rozsudkom č. k. 8P/20/2019-43 zo dňa 02.05.2019. Z odôvodnenia rozsudku je zrejmé, že v čase rozhodnutia súdu otec pracoval ako autoumývač s priemerným čistým mesačným príjmom 480-490,- eur, mal dve vyživovacie povinnosti a poberal invalidný dôchodok vo výške 128,- eur. Matka dosahovala príjem 420,- eur. Mal. W. bol žiakom X. ročníka základnej školy, mal. W. bola v celodennej starostlivosti matky.

6. Podľa výpovede matky návrh na zvýšenie výživného podala z toho dôvodu, že doterajšie výživné už nepostačuje. Pri poslednej úprave bol W. žiakom X. stupňa ZŠ. Toho času študuje v X. ročníku na SŠ v mieste bydliska. V priemere mesačne vynaloží na syna na oblečenie a obuv cca 20,- eur. Veci mu kupuje ako pre dospelého. Nosí obuv č. 42 a oblečenie vo veľkosti L. Na desiatu mu denne vyčlení sumu 5,- eur, čo za mesiac priemerne činí 105,- eur, 150,- eur vynaloží na stravu, poplatok za ZRPŠ 2,- eur mesačne, 23,- eur mesačne výdavky na hygienu, 80,- eur podiel syna na výdavkoch spojených s bývaním, mobilný telefón 10,- eur mesačne, daň a odvoz smetí 10,80,- eur, v priemere mesačne vyčísli výdavky na syna vo výške cca 422,- eur. Mal. W. navštevuje MŠ. Za obedy jej matka v priemere mesačne uhradí 38,50,- eur. ZRPŠ mesačne 2,50,- eur, pomôcky mesačne 2,50,- eur, 16,- eur mesačne vyučovanie anglického jazyka. V priemere 16,60,- eur uhradí matka mesačne na dcéru za oblečenie a rovnakú sumu za obuv. Za hygienické potreby 23,- eur, podiel dcéry na výške nájomného 80,- eur, inkaso 21,- eur, daň a smetí 10,80,- eur, teda v priemere mesačné výdavky na dcéru činia 228,- eur. Matka pracuje s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 840,- eur, pobera tiež rodinné prídavky na dve deti a daňový bonus. Vedľajší príjem nemá. Otec si vyživovaciu povinnosť voči deťom plní. So W. sa stretáva a to nepravidelne, v priemere raz v mesiaci. Sú však aj v písomnom a telefonickom kontakte. Naposledy bol W. u otca počas letných prázdnin. S poukazom na komplikované vzťahy s mal. W. sa nestretáva. Matka potvrdila, že keď je W. u otca, otec mu podľa svojich možností občas prispeje aj nad rámec výživného a stará matka zo strany otca poskytla vnukovi na vodičský preukaz sumu 400,- eur.

7. Otec uviedol, že od poslednej úpravy výživného sa u neho zmenila situácia. Stále žije v spoločnej domácnosti s družkou, pôvodne bývali v prenajatom byte v S., kde v priemere mesačne uhrádzali výdavky spojené s bývaním vo výške cca 300,- eur. Od jesene minulého roka bývajú s družkou v rodinnom dome. Každý z nich je vlastníkom v 1 a nadobudli ho kúpou za 48.000,- eur. Otec prispel sumou 10.000,- eur, ktoré mu vyplatila matka z titulu vyporiadania BSM a otcova družka si vzala úver v sume 38.000,- eur. Nové vyživovacie povinnosti otcovi nepribudli. V minulosti poberal celkový invalidný dôchodok. Toho času pobera čiastočný invalidný dôchodok a pracovná schopnosť mu bola znížená o 60%. Počas súdneho konania sa prehodnocoval zdravotný stav otca. Absolvoval viaceré vyšetrenia. Na začiatku súdneho konania mimo invalidného dôchodku pracoval v automyvárke. Dvakrát týždenne počas dvoch ž troch hodín. Otcova družka pracuje s priemerným čistým mesačným príjmom 400,- eur. Nemá riadnu pracovnú zmluvu ale je zamestnaná ako brigádnik. Mesačne uhrádzajú inkaso vo výške 150,- eur, jedenkrát za tri mesiace 26,- eur zálohu za vodu a družka spláca hypotekárny úver mesačne vo výške 128,90,- eur. Otec potvrdil, že sa pokúšal zamestnať a získať vyšší príjem, nebol úspešný pretože jeho pracovné možnosti sú obmedzené. Nevládne pravidelnú prácu 5 dní v týždni a 8-hodinový pracovný čas. Dokáže pracovať len krátko, inak pociťuje únavu a vyčerpanie a to psychické aj fyzické. Vo väčšine prípadov zamestnávateľa majú záujem o zdravých zamestnancov. V priemere na stravu pre seba otec vynaloží sumu 150,- eur. Za úhradu nového kotla mesačne uhrádzajú s družkou splátky vo výške 78,52,- eur. Jeho zakúpenie bolo nutné pretože v rodinnom dome boli plynové gamatky po dobe životnosti. Ďalších 67,- eur mesačne splácajú za tepelné rozvody a radiátory. Otcova družka má ešte ďalšiu pôžičku, ktorú mesačne spláca po 60,60,- eur, TV, UPC 22,- eur, za družkin a svoj mobil spolu uhradia mesačne 40,- eur. Po rozvode manželstva krátko obnovili s bývalou manželkou spolužitie a vtedy zobrali pôžičku, ktorú otec spláca mesačne po 89,24,- eur. Túto bude splácať minimálne rok.

Mimo rodinného domu nevlastní majetok väčšej hodnoty. Otcova družka mimo mzdy, ktorú má z brigády poberá aj celý invalidný dôchodok vo výške 400,- eur.

8. Počas súdneho konania ku dňu 30.11.2022 došlo u otca ku skončeniu pracovnej činnosti pre spoločnosť O. s. r. o. z toho dôvodu, že zamestnávateľ ukončil prevádzku autoumyvárky. Otec si našiel prácu na inej umývacej linke, do ktorej nastúpil na základe dohody o pracovnej činnosti zo dňa 01.12.2022. Uvedená dohoda bola ukončená ku dňu 09.01.2023 dohodou z toho dôvodu, že otec nevládadal vyžadované pracovné tempo.

Otec dňa 18.01.2023 nastúpil do práce ako operátor výroby na základe pracovnej zmluvy zo dňa 17.01.2023. Zamestnávateľ s ním ukončil pracovný pomer v skúšobnej dobe bez udania dôvodu ku dňu 26.01.2023. Otcovi bolo ústne oznámené, že dôvodom prepustenia z práce je nezvládanie výrobných limitov v prevádzke. Požadované nároky zo strany zamestnávateľa otec nebol schopný splniť vzhľadom na svoje zdravotné postihnutie. O týchto skutočnostiach sú v spise pripojené pracovné zmluvy ako aj dohody o skončení pracovného pomeru.

9. Podľa aktuálneho odborného posudku o invalidite otec trpí inou depresívnou poruchou, inou poruchou osobnosti a správania zapríčinenou poškodením mozgu. U otca pretrváva oslabená celková výkonnosť duševnej produkcie, v popredí je výrazné organické poškodenie centrálnej nervovej sústavy s odrazom na pamäťové schopnosti. Odborným vyšetrením bola zistená evidentná postupná progresia zhoršovania kognitívnych funkcií, mnestické funkcie sú narušené, v popredí výrazné organické poškodenie centrálnej nervovej sústavy s odrazom na pamäťové schopnosti. Otec trpí rýchlou unaviteľnosťou, pracovná pamäť je defektná, psychomotorické tempo je spomalené, oslabená flexibilita a koncentrácia pozornosti. Osobnosť otca je alterovaná organicky podmienenými zmenami naďalej bol u otca potvrdený organický psychosyndróm v dôsledku krvácania po úraze. Z uvedených dôvodov bola u otca potvrdená ťažká forma s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť vo výške 60% vzhľadom na závažnosť stavu. V odbornom posudku o invalidite sa zároveň uvádza, že schopnosti otca uplatniť sa na trhu práce sú obmedzené, môže vykonávať prácu bez zvýšenej psychickej záťaže. Jeho zdravotný stav je dlhodobu nepriaznivý a má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 60%.

10. Podľa kúpnej zmluvy z 05.08.2021 otec spolu s družkou sa stali vlastníkami rodinného domu v k. ú. obce P., každý z nich v pomere 1 s tým, že nehnuteľnosť nadobudli za kúpnu cenu vo výške 47.900,- eur.

11. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne - ústredia zo dňa 29.11.2022 je zrejmé, že od 01.01.2023 bol otcovi zvýšený invalidný dôchodok na sumu 286,80,- eur.

12. Podľa lustrácie v bankách otec nemá otvorený účet v bežných bankách pôsobiacich na území SR.

13. Podľa opisu mzdového listu od zamestnávateľa matky táto v priemere dosahuje čistý mesačný príjem vo výške 815,- eur.

14. Uvedenú vec súd takto právne posúdil.

15. Podľa ustanovenia § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

16. V zmysle čl. 5 Zákona o rodine, záujem mal. dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu mal. dieťa sa zohľadňuje najmä:

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa,
- c) ako aj bezpečie a stabilita prostredia v ktorom sa dieťa zdržiava,
- d) ochrana dôstojnosti,
- e) ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa.

17. V zmysle ust. § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

18. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu.

19. Podľa ust. § 191 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

20. S poukazom na ust. § 217 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

21. Podľa čl. 10, ods. 1 CMP dôkazy a tvrdenia účastníkov konania hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi na ktorých spočíva tento zákon.

22. Podľa čl. 4 CMP, ak je účastníkom konania mal. dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme.

23. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

24. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

25. Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účet mal. dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

26. V zmysle ustanovenia § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

27. V zmysle ust. § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

28. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Touto zmenou môže byť napríklad vyšší vek dieťaťa, podstatné zvýšenie a zníženie príjmu rodičov a pod.

29. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť, je zmena pomerov. V každom prípade musí ísť o podstatnú zmenu trvalejšej povahy oproti poslednej úprave výživného. Pri určení, resp. zmene výživného súd skúma situáciu na strane oprávneného aj povinného. Na strane povinného sú to v prvom rade jeho zárobkové schopnosti a možnosti, majetkové pomery, životná úroveň, počet iných vyživovacích povinností; na strane dieťaťa je potrebné prihliadnúť na jeho oprávnené potreby s ohľadom na vek, zdravotný stav, záujmy a tiež na výšku výživného, ktoré poskytuje druhý rodič. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadať ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, ak sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Na strane oprávneného u školopovinných detí je takouto zmenou aj vyšší vek a prechod na iný stupeň školskej dochádzky.

30. Pri rozhodovaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, bolo potrebné zvážiť, či v danom prípade sú splnené dôvody pre uvedenú zmenu a či táto zmena je v záujme mal. detí.

31. Súd dospel k záveru, že návrh matky je čiastočne oprávnený. Výživné na mal. W. bolo naposledy určené v roku 2015 a od uvedenej úpravy uplynulo už 8 rokov. Vyživovacia povinnosť otca u mal. W. bola naposledy upravená v roku 2018 odkedy uplynulo 5 rokov. Je pravdou, že v súčasnej dobe určené výživné nepostačuje na úhradu odôvodnených potrieb mal. detí. Nezohľadňuje ich vek, odôvodnené potreby maloletých, zvýšené životné náklady a nástup mal. W. na strednú školu ako aj

nástup mal. W. do predškolského zariadenia. V zmysle ustálenej súdnej praxe sa za opodstatnenú zmenu pomerov považuje aj zmena v dôsledku plynutia času (v zásade nastáva uplynutím 3 rokov od poslednej úpravy, ak súčasne nenastali iné relevantné skutočnosti), pretože mal. deti rastú a vyvíjajú sa, s čím sú spojené zvýšené výdavky.

32. Konkrétna výška výživného sa určuje individuálne berúc do úvahy špecifiká toho ktorého prípadu a je ovplyvňovaná faktormi na strane výživou oprávnených a tiež faktormi na strane povinného.

33. Na strane oprávnených detí súd skúma ich skutočné odôvodnené potreby, ktoré sú dané tým, že deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Oprávnené potreby nezahŕňajú len stravovanie, ale sú dané širšie, potrebami bytovými, odevnými, zdravotnými, kultúrnymi, športové a závisia aj od veku a zdravotného stavu dieťaťa. A ich výška je podmienená životnou úrovňou rodičov a výrazne aj schopnosťami a možnosťami povinnej osoby. Ak sú schopnosti a možnosti povinnej osoby obmedzené znižuje sa tomu primerane aj výška odôvodnených potrieb mal. detí. Na strane povinného rodiča súd prihliada na okruh osôb, ktorým je povinný poskytovať výživné. Tiež sa zohľadňuje, čo je objektívne možné, aby povinný rodič zarobil s ohľadom na svoj vek, odbornosť, zručnosti, pracovné skúsenosti a situáciu na trhu práce, ako aj z ohľadom na svoj zdravotný stav. V danom prípade dospel súd k záveru, že aj keď je návrh matky oprávnený, schopnosti a možnosti otca poskytnúť mal. deťom zvýšené výživné sú výrazne limitované jeho nepriaznivým zdravotným stavom. Ide o objektívnu okolnosť, ktorú otec nie je schopný výrazne ovplyvniť. Od poslednej úpravy výživného mal. syn účastníkov nielen fyzicky vyrástol (v čase poslednej úpravy navštevoval ZŠ, toho času je študentom strednej školy), čím nepochybne došlo k významnému nárastu výdavkov, spojených s uspokojovaním jeho základných potrieb. Vyživovacia povinnosť má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Súd považoval za odôvodnené matkou prezentované mesačné výdavky na maloletého syna vo výške cca 422,- eur spočívajúce v úhrade výdavkov na stravu, ošatenie, hygienu, telefón, školské potreby, časť výdavkov spojených s nájmom bytu. Ide o základné výdavky, v rámci ktorých nie sú ešte zahrnuté jednorazové mimoriadne výdavky, napríklad pracovné oblečenie, obuv, kultúrne potreby a podobne. U mal. W. súd považoval matkou vyčíslené mesačné výdavky v sume 228,- eur za účelne vynaložené, pozostávajú z výdavkov ako u mal. syna. Vzal tiež do úvahy tú skutočnosť, že pri poslednej úprave výživného bola maloletá v celodennej osobnej starostlivosti matky a toho času navštevuje predškolské zariadenie. Súd má za to, že matkou uvádzané výdavky nezahŕňajú žiadne mimoriadne výdavky ani voľnočasové aktivity. Súd pri určení výživného vzal do istej miery do úvahy aj odporúčajúce tabuľky pre stanovenie výšky výživného vydané MS SR Českej republiky, ktoré síce majú len odporúčajúci charakter ale je možné ich využiť pre štandardné prípady pre podobnosť právnej úpravy. Podľa týchto tabuliek by povinná osoba, ktorá má dve vyživovacie povinnosti, a to k dieťaťu vo veku 6 a viac rokov mala uhrádzať na toto dieťa výživné vo výške 14% čistého príjmu a na dieťa počas stredoškolského štúdia by mala uhrádzať výživné vo výške 18% z čistého príjmu. V tomto prípade by mal otec uhrádzať výživné v celkovej výške 32% zo svojho príjmu, t. j. z invalidného dôchodku vo výške 286,80,- eur by výška výživného činila 91,- eur. Súd však vzal do úvahy mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u otca vo výške 60%.

To znamená, že otcovi zostala zachovaná možnosť vykonávať prácu vo výške 40%. V prípade najjednoduchšej práce činí minimálna mzda v roku 2023 700,- eur a v čistom 568,97,- eur. 40% z tejto čistej mzdy činí 227,- eur, k tomu prirátame výšku invalidného dôchodku otca 286,80,- eur a tak predpokladaný mesačný príjem otca, ktorý by bol schopný dosiahnuť činí 513,80,- eur. 32% z tejto sumy je 164,- eur. Otec už toho času uhrádza výživné vo výške 150,- eur mesačne.

Berúc do úvahy všetky rozhodujúce skutočnosti súd zvýšil výživné na mal. W. o 10,- eur mesačne začínajúc dňom 01.10.2022. A aj keď je návrh matky na zvýšenie výživného dôvodný vzhľadom na výrazne obmedzené schopnosti a možnosti otca uplatniť sa na trhu práce spôsobené jeho nepriaznivým zdravotným stavom súd v prevyšujúcej časti návrh matky zamietol. Pokiaľ sa týka mal. W. bral do úvahy tú skutočnosť, že mimo bežného výživného otec sa snaží na W. prispievať v rámci svojich možností aj naturálne, trávi so synom čas, poskytuje mu v tom čase stravu, bývanie, prípadne drobné vreckové, stará matka zo strany otca prispela na poplatok za získanie vodičského oprávnenia pre mal. W. sumou 400,- eur. S mal. W. sa však otec nestretáva, nad rámec výživného jej ničím neprispieva. Dlhšie výživné za obdobie od 01.10.2022 do 28.02.2023 t. j. za 5 mesiacov x 10,- eur zvýšené výživné povolil súd otcovi uhrádzať spolu s bežným výživným k rukám matky v mesačných splátkach pod následkom straty výhody splátok. Pokiaľ sa týka ďalších odôvodnených potrieb u mal. detí, ktoré nie sú hradené výživným zo strany otca, na týchto sa bude finančne podieľať matka a tiež sú čiastočne finančne uspokojované aj dávkami zo strany štátu v podobe rodinných prídavkov a daňového bonusu.

Berúc do úvahy výsledky vykonaného dokazovania v prevyšujúcej časti súd návrh zamietol.

34. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP v platnom znení, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude vyživovacia povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne v určenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).