

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 1Co/16/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812209439  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tutko  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7812209439.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie č. 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 13.11.2013 č.k. 5C/80/2012-101

### rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie a vec v r a c i a súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prerušil konanie vo do skončenia konania o ústavnej sťažnosti na Ústavnom súde Slovenskej republiky.

Uznesenie odôvodnil tým, že žalobca navrhol konanie vo veci prerušiť, pretože podal sťažnosť na Ústavný súd Slovenskej republiky, v ktorej sa rozhoduje o otázke, ktorú nie je súd v tomto konaní oprávnený riešiť a ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, preto konanie podľa § 109 ods. 1 písm. g/ O.s.p. prerušil.

Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie žalovaná. Žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh na prerušenie konania zamietla. V odvolaní uviedla, že s postupom súdu prvého stupňa sa nestotožňuje, nakoľko na prerušenie konania podľa jej názoru nie je daný žiaden relevantný dôvod, dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec nesprávne právne posúdil, keď nesprávne vyhodnotil existenciu okolností odôvodňujúcich prerušenie konania. Ďalej poukázala na to, že výrok napadnutého uznesenia je nevykonateľný, nakoľko konanie na Ústavnom súde, do skončenia ktorého má byť konanie prerušené, nie je jednoznačné a nezameniteľné identifikované (napr. spisovou značkou) a nie je preto vôbec zrejmé, do skončenia ktorého konania má byť konanie prerušené. Podľa jej názoru začatie konania pred Ústavným súdom v tomto prípade nie je otázkou, od ktorej závisí rozhodnutie vo veci, ako to má na mysli ust. § 109 ods. 1 písm. b/ O.s.p. V tejto súvislosti poukazuje aj na rozhodnutia Ústavného súdu o odmietnutí sťažnosti žalobcu založených na právne a skutkovom obdobnom základe, ako ústavná sťažnosť žalobcu, konanie ktoré má byť dôvodom na prerušenie konania. Ďalej namietala skutočnosť, že samotné oznámenie o podaní ústavnej sťažnosti bez preukázania jej prijatia na Ústavnom súde nepreukazuje, že by sa toto konanie na Ústavnom súde skutočne začalo a viedlo.

Na základe podaného odvolania odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie a konanie mu predchádzajúce podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre potvrdenie ani pre zmenu rozhodnutia, pretože súd prvého stupňa zaťažil rozhodnutie tzv. inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Inou vadou konania, na ktorú musí odvolací súd prihliadnuť aj vtedy, ak nie je v odvolaní namietaná, je procesná vada, ktorá na rozdiel od taxatívne vymenovaných v § 221 ods. 1 písm. a/ až g/ O.s.p. nezakladá zmätočnosť rozhodnutia. Jej dôsledkom je vecná nesprávnosť, ktorej základom je porušenie procesných ustanovení upravujúcich postup súdu v občianskom - súdnom konaní. Za takúto vadu sa v súdnej praxi považuje aj vada spočívajúca v nepreskúmateľnosti súdneho rozhodnutia pre nedostatok dôvodov. Tak tomu bolo aj v prejednávanej veci.

Podľa § 157 ods. 2 O.s.p. v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 167 ods. 2 O.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Citované ust. § 157 ods. 2 O.s.p. je potrebné z hľadiska práva na súdnu ochranu (čl. 46 ods. 1 Ústavy SR) vykladať a uplatňovať tak, že rozhodnutie súdu musí uviesť dostatočné dôvody, na základe ktorých je založené. Súčasťou práva na súdnu ochranu je totiž aj povinnosť súdov svoje rozhodnutia odôvodniť, a to spôsobom zakotveným v § 157 ods. 2 O.s.p.. Dodržiavanie tejto povinnosti má zaručiť transparentnosť a kontrolovateľnosť v rozhodovaní súdov a vylúčiť ľubovôľu. Z odôvodnenia súdneho rozhodnutia musí vyplývať vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej. Povinnosť riadneho odôvodnenia súd prvého stupňa v prejednávanej veci nedodrжал.

Podľa § 109 ods. 1 písm. b/ O.s.p. súd konanie preruší, ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť. Rovnako postupuje, ak súd pred rozhodnutím vo veci dospel k záveru, že všeobecne záväzný právny predpis, ktorý sa týka veci, je v rozpore s ústavou, zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná; v tom prípade postúpi návrh ústavnému súdu na zaujatie stanoviska.

Z citovaného zákonného ustanovenia § 109 ods. 1 písm. b/ vyplýva, že súd má povinnosť konanie prerušiť, ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v konaní oprávnený riešiť. Súd prvého stupňa síce konanie prerušil poukazujúc na uvedené ustanovenie, avšak z dôvodov napadnutého rozhodnutia nevyplýva, od akej otázky závisí rozhodnutie vo veci, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť. Napokon ako správne uvádza aj žalovaná v odvolaní, z výroku napadnutého uznesenia nie je ani zrejme, do skončenia akého konania o ústavnej sťažnosti súd konanie prerušil.

Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že súd prvého stupňa nesprávnym procesným postupom zaťažil rozhodnutie o konaní mu predchádzajúce vadou spočívajúcej v nepreskúmateľnosti napadnutého uznesenia, preto odvolací súd postupom podľa § 221 ods. 1, 2 O.s.p. napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Po vrátení veci bude úlohou súdu prvého stupňa opätovne rozhodnúť o návrhu žalobcu na prerušenie konania a rozhodnutie náležite podľa zásad uvedených v ust. § 157 O.s.p. odôvodniť tak, aby bolo preskúmateľné a zároveň sa vyporiada aj s prípadnými námietkami žalovanej v odvolaní.

Uvedené uznesenie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.