

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 3P/11/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614201583  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8614201583.1

## Uznesenie

Okresný súd Svidník v právnej veci maloletej P. H., rod. H., nar. X.X.XXXX, bytom U. XXXX/XX,XXX XX Stropkov, dieťa rodičov matky P. H., rod. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U. XXXX/XX, XXX XX J., štátny občan SR, zastúpená Centrom právnej pomoci, so sídlom Nám. Slobody 12, 810 05 Bratislava 15, IČO: 30 798 841, zastúpeného Mgr. Ivanom Kolečavom, vedúcim kancelárie Centra právnej pomoci vo Svidníku, Sov. hrdinov 102, 089 01 Svidník, a otca H. H., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX J., štátny občan SR, v danom prípade o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

N a r i a d' u j e toto predbežné opatrenie:

Otec maloletej H. H., nar. XX.XX.XXXX, je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej P. H., nar. X.X.XXXX, výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima (ktoré je v súčasnej dobe 27,13 eura) vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej odo dňa nariadenia tohto predbežného opatrenia a to do právoplatného skončenia konania o návrhu na rozvod manželstva rodičovej maloletej.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletej P. H. podala na súd dňa 20.3.2014 návrh na nariadenie predbežného opatrenia a to určenia výživného na maloletú P. H., nar. X.X.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima.

Z návrhu na vydanie predbežného opatrenia súd zistil, že rodičia maloletej uzavreli manželstvo dňa X.X.XXXX v J.. Manželstvo je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Stropkov vo zväzku 8, ročník XXXX na strane XXX pod por. č. 3. U oboch ide o prvé manželstvo a obaja sú štátni občania SR. Ich posledné spoločné bydlisko bolo na adrese U. XXXX/XX, XXX XX J.. Z manželstva sa im narodilo jedno dieťa, toho času mal. P. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke. Matka maloletej požiadala dňa 19.03.2014 CPP, kanceláriu Svidník, o poskytnutie právnej pomoci vo veci nariadenia predbežného opatrenia - platenie výživného v nevyhnutnej miere a dňa 20.03.2014 jej bola priznaná právna pomoc v uvedenej veci. Matka maloletej v písomnom vyhotovení opisu okolností tejto veci uviedla skutočnosti, a to manželstvo uzatvorili po trojročnej známosti z dôvodu tehotenstva. Spoločnú domácnosť si založili na adrese jeho trvalého pobytu v byte jej rodičov. Otec maloletej tam s nimi nikdy nebýval, nezmenil si trvalý pobyt. Chodil do práce do M. a domov prichádzal len veľmi málo asi raz za mesiac. Nenocoval u nich. Jeho návštevy boli veľmi krátke. Prvé problémy začali už v deň krstu ich mal. dcéry. V dopoludňajších hodinách matke zatelefonovala matka otca maloletej, že nevie, kde sa

3P/11/2014

nachádza jej syn. Deň predtým bol opitý, v skorých ranných hodinách odišiel a nevie ho nájsť, telefón nedvíhal. Neskôr sa ozval matke maloletej, že sa ide vozit' na motorke. Keď došiel na krst, bol v podnapitom stave. V priebehu rodinnej oslavy odišiel, nemal záujem o to, kde je matka maloletej, čo je s ich dcérou. Vo všetkom jej pomáhali jej príbuzní. Koncom augusta 2013 bola na skúškach v P., doma s ich dcérou bola jej matka a sestra, ktoré jej telefonovali v obedňajšom čase, že otec maloletej prišiel k ním na návštevu za svojou dcérou. Mama ho pustila do bytu ale keď videla, že je pod vplyvom alkoholu a omamných látok, tak ho poslala preč. Otec maloletej odišiel, ale následne začal vyzvárať zvončekom a dožadoval sa stretnutia s dcérou. Začal aj telefonovať a vyhrážať sa, že jej dcéru zoberie. Keď sa vrátili s jej otcom domov, čakal ich pred vchodom bytovky, bol silne podnapitý a bol veľmi agresívny. Chcela zavolať políciu, ale on potom odišiel. Následne stále telefonoval v podnapitom stave, vyhrážal sa tým, že dcéru zoberie do M.. Od tej doby ich prestal navštevovať a do konca roka bol pri nich iba jeden krát asi na 5 minút a znovu odišiel do práce. V januári sa ozval že chce navštíviť dcéru, pričom matka maloletej s tým súhlasila. Upozornila ho na to, že je v škole, domov sa vráti okolo 18:00 hod., tak nech príde vtom čase. Prišiel okolo 19:00 hod. silne pod vplyvom alkoholu a zdržal sa len veľmi krátko, do 5 min. V ten večer neustále telefonoval a vyhrážal sa, že zabije matku maloletej aj jej matku. Má z toho aj telefonickú nahrávku. Od januára prišiel domov až v polovici marca. Prvý deň prišiel len na chvíľku max. 5 minút a odišiel preč. Na druhý deň jej telefonoval, že chce vidieť dcéru a dohodli sa, že príde okolo 16:00 hod. Okolo pol druhej bola matka maloletej na prechádzke s dcérou a svojou sestrou, stretla otca maloletej, ktorý jej začal nadávať, chytil ju pod krk a chcel jej vziať dcéru. Neskôr odišiel, pretože chcela na neho zavolať políciu. Okolo 15:30 hod. prišiel k ním domov už v podnapitom stave, opätovne nadával matke maloletej a jej matke a znovu sa vyhrážal zabitím. Prosila ho, nech odíde. Pri odchode sa správal agresívne, vulgárne nadával. Po tomto incidente zatelefonovala matka maloletej na políciu a udala ho za to, že sa jej vyhráža. Od narodenia ich dcéry nejavil záujem o jej výchovu, neprispieval vôbec na jej výživu. Jediný jeho nákup pre mal. dcéru boli plienky a kozmetika, ktorú zakúpil ešte pred jej narodením. Finančne neprispieval a za celú dobu do dnes matke maloletej poslal 400 eura. Na jej výchove sa podieľa výlučne sama a dcéra ho pri jeho krátkych návštevách ani nepozná. Keďže je ešte študentkou je závislá na pomoc iných, keďže otec maloletej sa nestará ani o ňu, ani o dcéru pomáhajú jej rodičia s ktorými žije v spoločnej domácnosti. Ich manželstvo neplní žiaden účel. Nerozumejú si, nežijú v spoločnej domácnosti, nehospodária spolu, nejaví žiadny záujem o svoju dcéru, nenavštívil ju ani na vianočné sviatky, ani na jej prvé narodeniny. Od narodenia dcéry sa nezajímal o jej zdravotný stav, ani raz s matkou maloletej nebol na pravidelnej lekárskej prehliadke a povinnom očkovaní, dokonca ani detská lekárka nepozná otca maloletej dcéry. Matka maloletej je na rodičovskej dovolenke. Otec maloletej je podľa vedomostí matky maloletej zamestnaný, pričom miesto výkonu práce je na území M. republiky, kde pracuje v spoločnosti jeho otca. H. výšku príjmu otca maloletej matka maloletej nepozná. Súd zistil, že pod sp. zn. 7P/10/2014 je na tunajšom okresnom súde vedená vec rodičov maloletej o rozvod manželstva s príslušenstvom.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

3P/11/2014-11

- 3 -

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 5 O.s.p., ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa

odseku 2. Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g), rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Podľa § 75 ods. 4 O.s.p. Ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Predbežné opatrenia nie sú konečnými opatreniami, ale ich účelom je iba dočasná úprava pomerov účastníkov, prípadne zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia. Jedným zo základných predpokladov pre úspech navrhovateľa v konaní o nariadenie predbežného opatrenia je aspoň osvedčenie uplatňovaného nároku, pričom petit návrhu musí byť zároveň dostatočným spôsobom určitý a zrozumiteľný.

V danom prípade súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a rozhodol tak, že určil prispievať na výživu maloletej P. H., nar. X.X.XXXX, zo strany otca výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima (ktoré je v súčasnej dobe 27,13 eura) vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej a to odo dňa nariadenia tohto predbežného opatrenia do právoplatného skončenia konania o návrhu na rozvod manželstva rodičovej maloletého dieťaťa. Podľa zákona č. 601/2003 Z.z., o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov od 1.7.2013 je výška životného minima 90,42 eura v zmysle § 2 písm. c/ opatrenia MPSVaR SR č. 186/2013 Z.z... Je potrebné poukázať na to, že otázka definitívnej výchovy a výživy zo strany jedného z rodičov bude vyriešená v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, musí byť  
3P/11/2014

- 4 -

označené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Vo Svidníku dňa 26. marca 2014

JUDr. Anna Bejdová

Samosudkyňa:

Kanc. doruč.:

- zást. matka maloletej

- otec maloletej + N

- kolízny opatrovník + N

Vo Svidníku dňa 26.3.2014

Samosudkyňa: