

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4To/10/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813010374  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7813010374.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Vladimíra Kuráka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 26. marca 2014 v Košiciach, v trestnej veci obžalovaného C. D., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods.1,2 písm. a) Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 11.11.2013, sp. zn. 1T/137/2013 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného C. D..

### odôvodnenie:

Okresný súd Rožňava rozsudkom zo dňa 11.11.2013, sp. zn. 1T/137/2013 uznal obžalovaného C. D. za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods.1,2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. h) Tr. zák. č. 300/2005 v znení Zákona č. 334/2012 Z.z. v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 334/2012 Z.z. na tom skutkovom základe, že

dňa 18.06.2013 o 14.45 hod. riadil nákladné motorové vozidlo zn. P. ev.č. Q. XXX W. s prívěsom zn. Y. ev.č. Q. XXX V. z H. smerom do O.Í. a na križovatke pri obci D., okr. H., nevenoval dostatočnú pozornosť riadeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke, v dôsledku čoho nedodrжал bezpečný odstup za pred ním idúcim vozidlom, ktoré odbočovalo vľavo, čím porušil § 4 ods.1 písm. c), § 17 ods.1 Zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, pribrzdil a v snahe nenaraziť do pred ním stojaceho vozidla strhol riadenie svojho vozidla doprava, kde čelnou stranou narazil do ľavého boku vozidla zn. T. D. ev.č. H. XXX W., ktoré stálo v križovatke, ktoré následne zišlo do priekopy vpravo a prevrátilo sa na ľavý bok, pričom osoby vo vozidle zn. T. D.

- vodič G. X. utrpel otras mozgu ľahkého stupňa, zlomeninu 10. rebra vľavo, tržnú ranu obočia vľavo, pomliaždenie hrudníka vľavo a mnohopočetné rezné poranenia ramena vľavo, s dobou liečenia od 18.06.2013 do 01.07.2013,

- spolujazdkyňa Y. E. utrpela otras mozgu ľahkého stupňa, zlomeninu ľavej strany sánky, zlomeninu zadnej steny ľavej čelustnej dutiny, zakrvácanie do ľavej čelustnej dutiny, pomliaždeninu prednej steny hrudníka a drieku s následným bolestivým chrbticovým syndrómom s dobou liečenia od 18.06.2013 do 01.09.2013.

Za to mu okresný súd uložil podľa § 157 ods.2 Tr. zák. s použitím § 38 ods.2, § 36 písm.l), § 37 písm.h) Tr. zák., § 41 ods.1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a) Tr. zák. mu výkon trestu p o d m i e n e č n e odložil a podľa § 50 ods.1 Tr. zák. mu určil skúšobnú dobu v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods.1,2 Tr. zák. mu uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 3 (troch) rokov.

Podľa § 288 ods.1 Tr. por. poškodených Y. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. Č.. XX, G. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., Č. Č.. XX, J. - N. F. Y..X., W. XX/A, XXX XX W., G.: XX XXX XXX a T. - N. F. Y..X., B. Č.. XX, XXX XX W., IČO : XX XXX XXX s nárokom na náhradu škody odkázal na konanie vo veciach občiansko-právnych.

Proti tomuto rozsudku zahlásil odvolanie obžalovaný, ktoré písomným podaním aj odôvodnil. Odvolanie špecifikoval iba proti výroku o uložení trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 3 rokov. Odvolanie nesmerovalo proti konaniu, ktoré mu predchádzalo, ani voči ostatným výrokom rozsudku. V dôvodoch poukázal, že trest zákazu činnosti v trvaní 3 rokov je neprimeraný voči spoločenskej nebezpečnosti spáchaného skutku, lebo sa nejedná o úmyselný trestný čin. Poukázal na to, že pracuje ako vodič kamiónovej dopravy, a takýto trest bude pre neho likvidačný. Navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý výrok o treste zákazu činnosti, eventuálne mu trest znížil na dobu v trvaní 1 roka.

Krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Vzhľadom k tomu, že odvolanie obžalovaného bolo obmedzené iba čo do výroku o uloženom treste zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkých druhov na dobu 3 rokov sa odvolací súd ostatnými výrokmi nezaoberal. V rámci konania bola vina obžalovaného C. D. jednoznačne preukázaná a je zrejmé, že dopustil sa trestného činu ublíženia na zdraví v súvislosti s vedením dopravného prostriedku a k nehode došlo z toho dôvodu, že nevenoval dostatočnú pozornosť riadeniu vozidla, nesledoval situáciu v cestnej premávke a nedodrжал bezpečný odstup za pred ním idúcim vozidlom, ktoré odbočovalo vľavo a porušením týchto skutočností došlo k dopravnej nehode. Z obsahu spisu vyplýva, že obžalovaný C. D. bol v minulosti 6 - krát súdne trestaný. Z evidenčnej karty vyplýva, že ako vodič sa často dopúšťal priestupkov na úseku dopravy. V roku 2013 to bolo 5-krát z toho bol 3-krát postihnutý za rýchlu jazdu. V roku 2012 bol postihnutý 3 - krát, v roku 2011- 3-krát, v roku 2010 raz a podobne v roku 2009. V mieste bydliska je obžalovaný hodnotený všeobecne, je rozvedený, z manželstva pochádzajú 4 deti, ktoré sú dospelé. Obžalovaný potvrdil, že mal uzavretý pracovný pomer ako vodič kamiónu na dobu 2 rokov do 11.11.2013. Zamestnávateľ oznámil súdu, že vzhľadom k tomu, že za krátky čas mal už 4 nehodu, zmenil sa jeho postoj k obžalovanému a zvažuje jeho prepustenie. Priestupkovo riešený komisiou na ochranu verejného poriadku v mieste bydliska nebol.

Správne postupoval okresný súd, keď obžalovanému C. D. uložil okrem iného aj trest zákazu činnosti spočívajúci v riadení motorových vozidiel všetkého druhu na dobu 3 rokov. Trestná sadzba uvedená v § 61 ods.2 Tr. zák. je jeden až desať rokov. Z uvedeného vyplýva, že okresný súd ak uložil trest zákazu činnosti na dobu 3 rokov, tento uložil na dolnej hranici trestnej sadzby.

Aj odvolací súd je toho názoru vzhľadom na menej zodpovedný spôsob vedenia motorových vozidiel obžalovaným, o čom svedčia záznamy v evidenčnej karte vodiča, na jeho už podľa oznámenia zamestnávateľa štvrtú dopravnú nehodu, že je potrebné dočasne vyradiť obžalovaného z možnosti vedenia motorových vozidiel. Účelom tohto trestu je totiž zabrániť obžalovanému zopakovanie trestnej činnosti a to je možné iba vtedy, ak obžalovanému bude po určitý čas odňatá možnosť riadiť motorové vozidlá, lebo iba počas tejto doby si môže naplno uvedomiť následky svojho nezodpovedného konania.

Odvolací súd poukazuje na dôvody napadnutého rozsudku okresného súdu, s ktorými sa v plnom rozsahu stotožňuje a v podrobnostiach naň odkazuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného C. D. ako nedôvodné zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.