

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 1T/95/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512010196  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3512010196.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom ,v trestnej veci obžalovaného N. D., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom I. T., H. B.. Č.. XXXX/XX, trestne stíhaného na slobode pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. účinného v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 26. marca 2014 t a k t o

### r o z h o d o l :

Obžalovaný: N. D. X. E. I. X. J., nar. XX.XX.XXXX v T.,  
trvale bytom I. T., H. B.. Č.. XXXX/XX, na slobode,

sa podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 349/12 - 4 zo dňa 04.06.2012, doručená Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom dňa 05.06.2012, pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, že po spoločnej dohode s S. U., nar. XX.XX.XXXX v K., dňa 13.08.2011 v presne nezistenom čase vo večerných hodinách pristavili osobné motorové vozidlo značky Škoda Octavia, EČV: R.-XXXBT, držiteľom ktorého je obžalovaný N. D., pri kraji cesty, zo zadnej časti spoločnosti KLIMSTAHL, s.r.o., IČO: 36 340 766, Novomestská 12/69, Myjava, prevádzka Vaďovce - Hrábnik, pričom obvinený S. U. vnikol otvorom v stene o rozmeroch 1,5 m x 2 m do rozostavanej časti budovy, kde boli uložené výrobky z mosadze - mosadzné hlavice na vodomery v papierových škatuliach, ktoré S. U. preložil do štyroch vriec, zatiaľ čo N. D. stál z vonkajšej strany steny pod uvedeným otvorom v stene o rozmeroch 1,5 m x 2 m, ktorým S. U. podal N. D. vrecia s mosadznými výrobkami - mosadznými hlaviciami na vodomery, následne vrecia naložili do uvedeného vozidla a z miesta odišli, pričom druhý deň jednu časť týchto mosadzných výrobkov - mosadzných hlavíc na vodomery o hmotnosti zhruba 75 kg odovzdali v zbernom dvore v Bzinciach pod Javorinou, za čo dostali okolo 150,-Eur a druhú časť mosadzných výrobkov - mosadzných hlavíc na vodomery o hmotnosti zhruba 90 kg odovzdali na ďalší deň, za čo dostali okolo 230,-Eur, čím svojím konaním poškodenej spoločnosti KLIMSTAHL, s.r.o., IČO: 36 340 766, Novomestská 12/69, Myjava, prevádzka Vaďovce - Hrábnik, spôsobili škodu krádežou podľa odborného vyjadrenia vo výške 1544,-Eur, pričom obvinený N. D., nar. XX.XX.XXXX v T., bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 22.09.2010, sp.zn. 2T/120/2010, právoplatným dňom 22.09.2010, pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona,

pretože nebolo jednoznačne preukázané, že skutok spáchal obžalovaný.

## o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vedie proti obžalovanému trestné konanie pod sp. zn. 1T/95/2012 na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 349/12 - 4 zo dňa 04.06.2012 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe tam uvedenom.

Súd vo veci vydal dňa 06.06.2012 trestný rozkaz, proti ktorému podal obžalovaný prostredníctvom zvoleného obhajcu v zákonnej lehote odpor.

Súd preto nariadil vo veci hlavné pojednávanie, na ktoré predvolal obžalovaného, poškodeného C. J., poškodeného K. K., svedka S. U., svedka C. A., svedkyňu S. H., svedka V. H., svedkyňu A. H., svedka S. A., svedkyňu K.É. D., svedka S. D., ktorí vypovedali na hlavnom pojednávaní a boli prečítané listinné dôkazy vzťahujúce sa na prejednávajúcu trestnú vec a osobu obžalovaného.

Obžalovaný N. D. na hlavnom pojednávaní uviedol, že porozumel obžalobe i poučeniu o právach obžalovaného a po zákonomnom poučení podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný. Z výpovede obžalovaného na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že to nie je celkom tak ako to bolo v obžalobe. Začalo to tým, že dňa 14.08.2011 mu volal S.Á. U., či mu zavezie železo do zberu s čím súhlasil. Išiel ho zobrať do Vaďoviec, odtiaľ išli na Starú Turú, kde zobrali C. A. a išli do Bziniec pod Javorinou, kde železo odovzdali do zberu. Potom sa vrátili na Starú Turú, kde zaviezli C. A.. Potom v pondelok alebo v utorok prišiel S. U.K. k nemu domov, vysvetlil mu, že bol kradnúť mosadz, že potrebuje ešte niekoho kto s ním bude vypovedať, aby mal lepší trest, že má deti, pričom vyzeral, že sa v tom vyzná. Tvrdil mu, že keď nebude mať podmienku, že z toho nebude nič mať, maximálne zase podmienku. Preto s tým súhlasil. Dňa 13.08.2011 v okolí firmy KLIMSTAHL nebol a o krádeži sa dozvedel, až keď mu to S. U. doma povedal. Keďže jeho výpoveď na hlavnom pojednávaní bol v zrejmom rozpore s jeho skoršou výpoveďou z prípravného konania v procesnej pozícii obvineného zo dňa 20.12.2011, bola prečítaná táto jeho skoršia výpoveď, z ktorej vyplynulo, že dňa 13.08.2011 v sobotu mu volal S. U. z Vaďoviec, ktorého pozná z futbalu, že potrebuje s niečím pomôcť. Stretli sa večer asi o jedenástej, kedy mu povedal o svojom pláne ukradnúť mosadz vo firme KLIMSTAHL, s čím obžalovaný po chvíli súhlasil. Následne išli motorovým vozidlom zn. Škoda Octavia, ev. č. R. XXXBT z Vaďoviec, kde S. U. nastúpil, auto odstavil pri kraji cesty vedľa parkoviska firmy KLIMSTAHL, vystúpili z vozidla a išli k otvoru v stene, ktorým prešiel S. U. a obžalovaný čakal pod ním. S. U. mosadz naložil do vriec, ktoré obžalovanému podal cez otvor, naložili ich do auta a odišli. Mosadz ostala celú noc v jeho aute. Ráno s S. U. a C. A. odišli do Bziniec pod Javorinou. C. A. dali 20,- Eur za to, že štyri vrecia s mosadzou odovzdá na svoje meno v kovošrote v Bzinciach pod Javorinou. Mosadz viezli na dvakrát. Prvý krát dovezli asi 75 kg a druhý krát asi 90 kg, za čo mohli dostať asi 230,- Eur. V zbernom dvore to preberala pani D., ktorú osobne nepozná. Obe várky odovzdal C. A. na svoj preukaz. Následne odviezli C.W. A. na Starú Turú a dali mu odmenu 20,- Eur a so zvyškom sa s S. U. rozdelili na polovicu. Obžalovaný rozpor medzi výpoveďou na hlavnom pojednávaní a touto skoršou výpoveďou z prípravného konania vysvetlil tým, že sa tak dohodli, že sa takto povie, že S. U. to zoberie na seba a že obžalovaný tam len bol. Obžalovaný povedal S. U., že on nemôže, lebo je v podmienke, on mu vysvetlil, že keď bude vypovedať, už bude po podmienke, že sa to počíta odvtedy a že z toho nebude nič mať. Obžalovaný uviedol, že vedel, že má podmienku. Keď išiel na prvý výsluch, už mu podmienka skončila. S. U. mu povedal, že išlo o železo. Vrecia boli plátňové a boli zavreté. Nebolo vidieť do vnútra. A. nepovedal o pôvode materiálu až v kovošrote mu povedal, že to je železo. Nebol pri tom, keď boli peniaze A. vyplatené. Obžalovaný bol v tom momente pri aute. Dňa 13.08.2011 bol u svojej priateľky A. H., jej brata V. H. a matky S. H., kde je, keď príde zo zahraničia na Slovensko. V ten deň boli v Kostolnom na návšteve u ich babky a poväčšine dňa bol u nich doma a okolo desiatej večer išli spať. Z výpovede obžalovaného vyplynulo, že v minulosti bol odsúdený za krádež spolu s H., V. H. a dostal podmienku dva mesiace so skúšobnou dobou jeden rok a bolo to právoplatné v septembri. K otázke prečo uveril U., obžalovaný uviedol, že v zákonoch sa nevyzná a U. áno a vie v tom chodiť. Vysvetlil mu, že maximálne za to môže dostať podmienku. Zdôrazňoval mu, že keď bude vypovedať na polícii, nič mu nehrozí. Nevedel, že je irelevantné, kedy bude vypovedať na polícii.

Z výpovede svedka poškodeného K. K. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že obžalobe a poučeniu svedka porozumel, nie je v príbuzenskom pomere k obžalovanému a neodmietol vypovedať. Z výpovede

svedka vyplynulo, že o skutku nevie nič, len toľko, že mali zobrať mosadzné výrobky, čo mu povedali policajti na Starej Turej. Obžalovaného nepozná. Náhradu škody si neuplatňuje, niečo bolo vrátené. Všetko však vrátené nebolo. Ukradnutý materiál nebol poistený. S páchatelmi nedošlo k žiadnemu vyrovnaniu. Materiál bol v rozostavanej prístavbe nachádzajúcej sa vzadu firmy. Prístavba nebola oplotená. Areál firmy bol oplotený po roh budovy.

Z výpovede svedka poškodeného C. J. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že obžalobe a poučení svedka porozumel, nie je v príbuzenskom pomere k obžalovanému a neodmietol vypovedať. Z výpovede svedka vyplynulo, že si pamätá, že došlo k nejakej krádeži, snažil sa to zistiť, preveroval aké množstvá sa stratili a aká suma to bola. Ako sa to stalo nevie. Množstvo sa určilo podľa množstva kusov, ktoré chýbali. Boli v kartónových krabiciach, v krabici bolo asi 1000 ks. Vedeli, koľko nakúpili, koľko bolo v rozpracovanej výrobe a podľa toho zistili počet odcudzených kusov. Cena hlavíc bola nákupná, lebo neboli ešte opracované. Konkrétne čísla si nespomína. Išlo okolo tisíc až tisíc päťsto Eur. Spoznali veci podľa toho, že mosadzné hlavice sú časťou vodomeroch, ktoré opracúvajú len oni, preto mohli pochádzať len od nich. Škoda im nebola uhradená. Začiatkom decembra 2011 odišiel s firmy KLIMSTAHL, preto o úhrade škody nemá informácie.

Z výpovede svedka C. A. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že obžalobe a poučení svedka porozumel, nie je v príbuzenskom pomere k obžalovanému a neodmietol vypovedať. Z obsahu jeho výpovede vyplynulo, že v Bzinciach bol na občiansky preukaz odovzdať mosadz. Bol tam U. a N.. O skutku nevie nič. Nápad odovzdať veci bol pána U., ktorý mu to navrhol telefonicky. Stretli sa na slobodárke na Starej Turej s obžalovaným a U.. Pýtali sa na jeho občiansky preukaz. O pôvode vecí sa nebavili. V Bzinciach mosadz odovzdali a od neho si vypýtali občiansky. Mali ju v mechoch v kufri auta, auto bolo obžalovaného. Do zberných surovín to odovzdal svedok. Dostal za to 20,- Eur. Bolo mu skrátka povedané, že z toho niečo bude mať, čo mu povedal pán U.. V zberných surovinách nevie koľko za to dostal, všetky peniaze odovzdal pánovi D.. Nevie, čo sa stalo s peniazmi. Svedok dostal svoju províziu a o ostatné sa nestaral. V zberni boli dva krát. Všetky veci neboli v aute. Druhý krát boli druhú sobotu alebo nedeľu. Prebiehalo to rovnako ako prvý krát. Peniaze dal pánovi D., ale nevie čo sa s nimi Dohromady dostal za to 20,- Eur. Nepýtal sa ich odkiaľ majú mosadz. Dozvedel sa to až pri výsluchu. K rozporu so skoršou výpoveďou svedka zo dňa 20.11.2011, kde uviedol, že svedok sa ich pýtal odkiaľ majú mosadz, mu povedali, že sú ukradnuté a na hlavnom pojednávaní uviedol, že na pôvod vecí sa nepýtal, sa nevedel bližšie vyjadriť. Materiál Bzinciach vykladali všetci traja. Potvrdenie o odovzdaní dostal a dal ho N. aj s peniazmi. D. ani U. mu nepovedali, že mosadz je kradnutá. Obžalovaný sa vyjadril, že iba raz im viezol toho 14.08, lebo o týždeň na to bol na dovolenke aj s priateľkou v Berlíne. Peniaze svedok dával U..

Z výpovede svedka S. U. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že obžalobe a poučení svedka porozumel, nie je v príbuzenskom pomere k obžalovanému a neodmietol vypovedať. Z obsahu jeho výpovede vyplynulo, že krádež bola jeho nápad, vošiel do vnútra cez okno, zobral mosadz, cez okno podal mosadz obžalovanému a išli preč. Na druhý deň ju predali. Obžalovaný vedel o krádeži, súhlasil s tým. Svedok uviedol, že u poškodenej firmy pracoval na brigádu, preto vedel o mosadzi. Pracoval tam tri, štyri dni, nevyplatili ho tak sa nahneval a rozhodol sa ju ukradnúť. Svedok sa pýtal obžalovaného, či pôjde s ním na mosadz, s čím súhlasil. Vopred to nebolo dohodnuté. Na miesto činu sa dostal N. autom. Do Bziniac išli mosadz zaviesť N. autom na čom boli dohodnutý. Boli tam s C. A., ktorému volal, aby mosadz predal. Ten dostal za to 20,- Eur a so zvyškom sa rozdelil s obžalovaným. Svedok sa s obžalovaným pozná dobre, lebo obžalovaného trénoval ako tréner dorastencov. Obžalovaného nepresviedčal, aby vzal vinu na seba. Vrecia na mosadz mal svedok. Celé to trvalo 15-20 minút od príchodu až cestu naspäť. Sám nešiel preto, lebo sa aj sám bál a chcel len pomôcť. Vrecia podával obžalovanému cez otvor. Spolu ich potom prenášali do vozidla. Mosadz odvážali na dva krát s odstupom týždňa alebo dvoch. Potom už za obžalovaným nebol. O podmienke obžalovaného v tom čase vedel, lebo sa poznajú. V ten deň, večer povedal obžalovanému, že v poškodenej firme pracoval. Mosadz ukradli okolo 22.-23.00 hod. Obžalovaný to nenamietal. Prvý krát dostali okolo 90,- Eur a druhý krát okolo 150,- Eur a išli s peniazmi na polovicu. A. dali 20,- Eur. Obžalovaný bol v tom čase nezamestnaný. Od obžalovaného nežiadal, aby odovzdal mosadz na svoj preukaz. K rozporu so svojou výpoveďou z prípravného konania kde uviedol, že žiadal od obžalovaného, aby mosadz odovzdal na svoje meno, svedok uviedol, že takto nevypovedal. Obžalovaný k výpovedi svedka uviedol, že to tak nebolo, ale tak ako sám uviedol.

Z výpovede svedkyne S. H. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že obžalobe a poučeniu svedka porozumela, nie je v príbuzenskom pomere k obžalovanému a neodmietla vypovedať. Z obsahu výpovede svedkyne vyplynulo, že vie o tom, že obžalovaný viezol niekomu železo a potom sa priznal ku skutku, ktorý nespravil. Obžalovaný je priateľ jej dcéry, bývajú v Nemecku a keď sú na Slovensku, bývajú u nej. V ten deň v sobotu boli spolu doma, potom doobeda išli k jej rodičom do Kostolného, kde obžalovaný s jej synom popíjali, potom sa vrátili do Starej Turej a ešte doma pili a potom išli spať. S jej dcérou obžalovaný chodí 6 rokov. Pred tromi rokmi odišli do Nemecka, každé dva-tri mesiace chodia na Slovensko a bývajú u nej. K dátumu 13.08.2011 uviedla, že 16.08. odchádzali do Nemecka, preto si na to pamätá. Nevie komu viezol obžalovaný železo. Vie len o nedeľu štrnásteho. Z Nemecka sa vrátila o týždeň. Každý rok chodí za nimi do Nemecka. Skutočnosť o tom, že skutok nespravil vie, lebo niekto zazvonil, obžalovaný išiel k dverám, a keď sa vrátil, povedal jej, že jednalo sa o to, že niekomu viezol železo a navádzal ho na to, že to železo kradol. Hovoril aj kto to bol. Hovoril, že to bol Z., ktorému sa tak hovorí, ale svedkyňa ho nepozná. Povedal mu, že bude mať nižší trest, keď na to budú dvaja. Svedkyňa uviedla, že sa do toho nestarala, lebo obžalovaný je dospelý. Po tomto dátume jej obžalovaný hovoril niečo o tom, že má mať súd, povedal, že je tiež z toho obvinený. Dňa 13.08.2011 sa okolo druhej tretej vrátili. Potom obžalovaný s jej synom pili v kuchyni. Okolo pol ôsmej a ôsmej, boli so psami asi 20 minút. Potom pili ešte asi dve hodiny a potom išli spať. Potom nezaznamenala žiadny pohyb v byte. Vie, že jej syn s obžalovaným mali problém so zákonom a išlo o krádež v stánku. Dostali obaja za to podmienku. Nevedela dokedy mali podmienku.

Z výpovede svedka V. H. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že obžalobe a poučeniu svedka porozumel, nie je v príbuzenskom pomere k obžalovanému a neodmietol vypovedať. Z obsahu výsluchu svedka vyplynulo, že o skutku nevie nič. Vie len, že obžalovaný je obvinený z niečoho, čo nespáchal. Obžalovaného pozná odkedy chodí s jeho sestrou. Je to asi 5, 6 rokov. Strenú sa raz za dva, tri mesiace, keď príde z Nemecka. Vtedy je obžalovaný u nich doma. V ten deň spolu pili, teda v sobotu trinásteho, v sobotu doobeda išli k babke do Kostolného na obed. Prišli domov okolo druhej, tretej. Potom sa ešte dopíjali. Okolo jedenástej išli von so psami a potom išli spať. Nemá vedomosť o tom, že by v tom čase niekto prišiel za obžalovaným v súvislosti so žalovaným skutkom. O tom, že obžalovaný je zo žalovaného skutku obvinený, sa dozvedel od obžalovaného, keď došiel z Nemecka. Pýtal sa obžalovaného na to a ten mu povedal, že S. U. sa ho pýtal, či bude spolupáchateľ. Svedok S. U. poznal, lebo ho trénoval. Po 13.08. svedka obžalovaný nepožiadala, aby išiel na políciu svedčiť, až keď mal ísť na súd. Svedok uviedol, že v minulosti s H. a obžalovaným rozbili výklad a zobrali si cigarety. Všetci dostali rovnakú podmienku. Svedkovi podmienka skončila. Nevie ako skončila obžalovanému, obžalovaný mu o tom nič nehovoril. Obžalovaný sa svedka pýtal, či by išiel svedčiť o tom, že v čase skutku bol doma.

Z výpovede svedkyne A. H. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že obžalobe a poučeniu svedka porozumela, nie je v príbuzenskom pomere k obžalovanému, je jeho priateľka a neodmietla vypovedať. Z obsahu výpovede svedkyne vyplynulo, že sa priznal k niečomu, čo nespravil, lebo vie, že v sobotu trinásteho bol celý deň s nimi. S obžalovaným sa svedkyňa pozná od októbra 2006 a chodia spolu od decembra 2006, stále sú spolu, bývajú v Berlíne a keď sú na Slovensku bývajú u mamy. Ráno išli do Kostolného a to jej mama, brat a obžalovaný, ostali u babky aj cez obed. Okolo druhej tretej prišli na Turú. Tam jej brat a obžalovaný pili. Pokračovali aj na Starej Turej a večer okolo ôsmej alebo deviatej išli všetci traja ešte von so psami. Okolo jedenástej, pol dvanástej išli spať. V noci určite nemohol odísť, lebo ju musel prekračovať v posteli a musel by ísť okolo mamy, ktorý má nekludný spánok. Pamätá si to preto, lebo v utorok išli do Berlína, cez víkend sa balili a potom sa o tom aj rozprávali. Kľúče od bytu, kde bývali obžalovaný nemal. V Berlíne s nimi bola mama, ktorá sa vrátila domov ďalšiu stredu a oni dvaja sa vrátili v polovici októbra. V pondelok ráno prišiel S. U.. Svedkyňa nevie o čom sa rozprávali, lebo sa rozprávali na chodbe medzi dverami a potom obžalovaný, keď sa ho pýtali, čo chcel, povedal, že chcel aby sa priznali, že spolu kradli železo. Obžalovaný ju požiadala, aby išla svedčiť pred pojednávaním v januári. Povedal jej, že sa k tomu priznal a či by nešla dosvedčiť, že v tú sobotu bol s nimi. Najprv nevedel čo spraví. Svedkyňa sa do toho nestarala. O tom, že bol za obžalovaným S. U. vie mama a brat. V období august 2011 boli v Berlíne od júna 2011 a prišli 8. augusta. Každé dva mesiace chodili do Berlína. Dátum trinásteho jej utkvel v pamäti, lebo išla s nimi aj mama, ktorá s nimi chodievala za rok len raz v lete. O obvinení obžalovaného vie, že v decembri ho zavolali policajti, vie, že sa priznal a to je všetko čo vie. Pýtala sa ho prečo sa priznal. Viac sa o tom nebavili. Nežiadala ju, aby spolu išli na políciu dosvedčiť, že boli v ten deň spolu. Potrebu dosvedčiť jej odôvodnil tým, že mu hrozí väzenie za čo nespravil. Predtým jej o hrozbe väzenia nehovoril. Obžalovaný a jej brat sa poznajú odvtedy ako spolu chodí jej dcéra s obžalovaným. Vie, že jej brat a obžalovaný ukradli cigarety a nejaké pívá. Priznali

sa jej k tomu, keď sa na to prišlo. Nebola z toho rada, pýtala sa ho, prečo to spravili. Boli za to potrestaní rovnakou podmienkou. Podľa nej u oboch podmienka dobre dopadla. O prvú krádež sa zaujímala, lebo vedela, že to s bratom spravili. O druhú krádeže sa nezaujímala, lebo vedela, že to nespravil.

Z výpovede svedka S. A. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že obžalobe a poučeniu svedka porozumel, nie je v príbuzenskom pomere k obžalovanému a neodmietol vypovedať. Z obsahu výpovede svedka vyplynulo, že o trestnom čine nevie nič, len o tom, že odovzdával polícii osobne mosadz. Páchatel'a ešte nevidel. Obžalovaný to nedoviedol k nim. Doviedol to pán D. zo zberne, ktorú má v Bzinciach. Pán D. vykúpe a potom vozí k nim. Nevie, či pán D. bol priamo pri výkupe.

Z výpovede svedkyne K. D. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že obžalobe a poučeniu svedka porozumela, nie je v príbuzenskom pomere k obžalovanému a neodmietla vypovedať. Tvár si nepamätá, ani nevie, či aká to bola mosadz, vykúpila ju a vyplatila. Vie, že to bolo v mechoch, nevie, či to bol obžalovaný, ale asi áno, podľa očí. Nevedela uviesť koľko osôb ju priviezlo, prvý raz asi sám a druhý raz asi dvaja, to nevie. Nevie časový rozstup odovzdávania, druhý raz prišli na druhý deň. Zapisuje sa do dokladov druh kovu, hmotnosť a cena. Pýta si občiansky preukaz a zapisujú si meno, číslo preukazu. Postupovali tak aj v tomto prípade. Doklad o tom existuje. Vie ich zabezpečiť. Osoba C. A. jej nič nehovorí. Nespomína si aké čiastky vyplatila. V dokladoch by vyplatená suma mala byť uvedená a komu. Suma tam uvedená sa podpisuje ako príjem peňazí. Svedkyňa meno S. U. nič nehovorí, lebo tam chodí viacej U.. U. z C. nepozná. Pri výkupe spolupracuje jej manžel. Cena sa odvíja od hmotnosti a druhu materiálu. Ku konkrétnym okolnostiam odovzdania sa svedkyňa nevedela vyjadriť.

Z výpovede svedka S. D. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že obžalobe a poučeniu svedka porozumel, nie je v príbuzenskom pomere k obžalovanému a neodmietol vypovedať. Z obsahu výpovede svedka ku skutku vyplynulo, že prišli, zazvonili, materiál sa vykúpil, napísali sa papiere od toho a to je všetko. Z ďalšej výpovede svedka vyplynulo, že si nepamätá, či bol priamo pri výkupe ani k okolnostiam výkupu. Doklady o výkupe má účtovníčka.

Podľa odborného vyjadrenia spoločnosti Sensus Slovensko, a.s. Stará Turá zo dňa 21.10.2011 800 ks mosadzných plombovacích hláv na vodomery sa ku dňu trestného činu predávali v hodnote 1 544,- Eur.

Podľa potvrdenia o vrátení veci zo dňa 10.11.2011 polícia vrátila poškodenej spoločnosti KLIMSTAHL, s.r.o. 341 ks plombovacích hláv na vodomery z mosadze o váhe 125 kg.

Podľa Zápisnice o vydaní veci zo dňa 21.09.2011 vydal S. A. polícii 341 ks plombovacích hláv na vodomery z mosadze o váhe 125 kg.

Podľa potvrdenia EVO HOSTEL BERLIN zo dňa 19.02.2013 mal obžalovaný objednaný uvedený hotel v období od 03.08.2011 do 08.08.2011 a od 16.08. do 24.08.2011.

Podľa odpisu z registra trestov obžalovaný bol doposiaľ raz súdne trestaný a to rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 22.09.2010, sp. zn. 2T/120/2010, pre prečin podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace s skúšobnou dobou 1 rok do 23.09.2011. Uvedená skutočnosť vyplýva aj z oboznámeného spisu tunajšieho spisu 2T/120/2010.

Z dodacieho listu - potvrdenky č. 1938/2011 vyplynulo, že dňa 07.08.2011 C. A. odovzdal do výkupu kovov Magdaléna Balážová Bzinca pod Javorinou mosadz o váhe 68 kg v hodnote 176,80 Eur.

Z dodacieho listu - potvrdenky č. 1978/2011 vyplynulo, že dňa 14.08.2011 C. A. odovzdal do výkupu kovov Magdaléna Balážová Bzinca pod Javorinou mosadz o váhe 124 kg v hodnote 322,40 Eur.

Na hlavnom pojednávaní boli vykonané i ďalšie dôkazy, ktoré vyplývajú z jednotlivých zápisníc z hlavného pojednávania.

Podľa obžaloby sa skutok mal stať dňa 13.08.2011 a v nadväznosti na to k následnému odovzdaniu časti odcudzených mosadzných hlavic malo dôjsť deň po spáchaní skutku, teda dňa 14.08.2011 a na ďalší deň 15.08.2011 k odovzdaniu zostávajúceho množstva odcudzených mosadzných hlavic. Obžalovaný

poprel spáchanie skutku, pričom na svoju obranu uviedol, že svedok S. U. ho požiadal o odvoz železa do zberného dvora do Bziniec pod Javorinou, kde aj došlo k jeho odovzdaniu. Z výpovede svedkyne K.R. D. a ňou predložených dodacích listov zo dňa 07.08.2011 a 14.08.2011 vystavených na meno svedka C. A. vyplynulo, že k prvému mosadze došlo dňa 07.08.2011 a nie dňa 14.08.2011. K druhému odovzdaniu mosadze došlo dňa 14.08.2011 a nie dňa 15.08.2011. Tieto dodacie listy výrazne spochybňujú obsah skutkovej vety obžaloby ohľadne času spáchania skutku a ich odovzdania ako aj výpovede svedka S. U.K. a C. A.. Dodacie listy nasvedčujú tomu, že k odcudzeniu mosadzných hlavíc došlo najneskôr dňa 06.08.2011 a k ich následnému odovzdaniu dňa 07.08.2011 a k druhému odovzdaniu 14.08.2011 vo väčšom množstve. O úvahe o odovzdaní odcudzených mosadzných hlavíc dňa 15.08.2014 nie je dôkaz. Vychádzajúc z uvedeného potom vyplýva, že obžalovaný, ktorý predložil doklad o ubytovaní v Nemecku, z ktorého vyplýva, že v čase do 08.08.2011 bol v Nemecku ubytovaný, sa nemohol nachádzať na Slovensku a nemohol sa teda zúčastniť odcudzenia mosadzných hlavíc. Nie je teda možné urobiť záver o vine obžalovaného. Svedkovia S. H., V. H. a A. H. potvrdili, že dňa 13.08.2011 bol obžalovaný s nimi. Ak by ku krádeži malo dôjsť 13.08.2011, tieto výpovede spochybňujú jeho účasť na krádeži. Z uvedeného vyplýva záver, že nie je možné jednoznačne bez akýchkoľvek pochybností prijať záver, že žalovaného skutku sa obžalovaný žalovaného skutku dopustil.

Záver o vine obžalovaného musí byť založený na jednoznačne zistených a bezpečne preukázaných faktoch a nie na domnienkach. Ustanovenie § 2 ods. 4 Trestného poriadku, obsahuje základnú zásadu trestného konania, a to zásadu prezumpcie neviny. Každý, proti komu sa vedie trestné stíhanie, sa považuje za nevinného, dokiaľ vina nie je právoplatným odsudzujúcim rozsudkom vyslovená. Prezumpcia neviny vyjadruje objektívnu právnu situáciu. Zo zásady prezumpcie neviny vyplývajú základné pravidlá, ktoré súd musí v plnom rozsahu rešpektovať. Jedná sa najmä o zásadu, že obžalovanému musí byť vina preukázaná, teda nie je úlohou obžalovaného preukazovať svoju nevinu, je len jeho právom predkladať a navrhovať dôkazy o svojej nevine. Ďalšou zásadou je zásada „in dubio pro reo“, teda že v prípade, ak po skutočne dôslednom uskutočnení a preskúmaní dôkazov existujú pochybnosti o skutkovej otázke významnej pre rozhodnutie, je potrebné rozhodnúť v prospech obžalovaného. Ďalším princípom je princíp, podľa ktorého nedokázaná vina má rovnaký význam ako dokázaná nevina. V danom prípade súd nemal dostatok spoľahlivých dôkazov, na základe ktorých by mohol s istotou vysloviť, že žalovaný skutok spáchal obžalovaný. V tomto smere sa súd dostal do dôkaznej núdze a za takejto dôkaznej situácie nemá inú možnosť, ako rešpektovať základnú zásadu trestného práva v pochybnostiach prospech obžalovaného a obžalovaných spod obžaloby s poukazom na § 285 písm. c) Trestného poriadku oslobodiť z dôvodu, že nebolo preukázané, že obžalovaný žalovaný skutok spáchal.

Poškodená spoločnosť si v prípravnom konaní uplatnila náhradu škody, avšak na hlavnom pojednávaní uviedol, že na nej netrvá. Vzhľadom na to súd o nároku na náhradu škody nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.