

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 17C/78/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212230871
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1212230871.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, Šoltésovej 14, Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK- ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava, proti žalovanému: E. U., nar. XX.XX.XXXX naposledy bytom Z. XX, B., zastúpený opatrovníčkou K. F., pracovníčkou Okresného súdu B. D. v B., o zaplatenie 30,67 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 30,67 € spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 22,75 € od 11.01.2010 až do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania 74,65 € na účet advokátskej kancelárie SOUKENÍK- ŠTRPKA, s.r.o., č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 14.11.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 22,75 € spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 30,67 € za obdobie od 12.1.2010 do 27.9.2012 a s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 22,75 € za obdobie od 28.09.2012 až do zaplatenia. Vo svojom návrhu žalobca uviedol, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu - obchodnou spoločnosť T-Mobile Slovensko, a. s., zmluvu o pripojení, na základe ktorej žalovaný využíval služby verejnej rádiatelefontnej siete. Dňa 16.12.2011 bola pohľadávka postúpená na žalobcu. Celkový nedoplatok žalovaného z neuhradených faktúr hovorného predstavovala 30,67 €, avšak po postúpení pohľadávky na žalobcu žalovaný dňa 27.09.2012 uhradil časť vo výške 7,92 €. Aktuálna suma nedoplatku tak má predstavovať 22,75 €. Podaním, doručeným súdu dňa 16.08.2013, žiadal žalobca pripustiť zmenu petitu nasledovného znenia: žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 30,67 € s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 22,75 € od 11.01.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Podľa § 95 ods. 1, 2 O. s. p. súd navrhovanú zmenu uznesením zo dňa 29.10.2013 pripustil.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s. p., keďže sa jedná o drobný spor.

2

17C/78/2013

Žalobca vo svojej žalobe uviedol, že právny predchodca žalobcu - obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a. s., uzavrel so žalovaným zmluvu o pripojení podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Povinnosti, ktoré vyplývali pre žalovaného z uvedenej zmluvy si

žalovaný riadne neplnil, z ktorého dôvodu vznikol právnenému predchodcovi žalobcu nárok na zaplatenie žalovanej sumy, ktorá pozostáva z nedoplatkov za mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom dodatku zmluvy o pripojení, obsahom faktúr, Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko. a. s., ako aj ďalším obsahom spisového materiálu zistil nasledovný skutkový stav:

Obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a. s. uzavrela so žalovaným zmluvu o pripojení ako aj dodatok k nej. Na základe takto uzavretej zmluvy bola žalovanému odovzdaná mikroprocesorová karta - SIM karta. Súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb, podľa ktorých bol okrem iných žalovaný povinný platiť za poskytnuté služby cenu podľa platného cenníka (článok IV. Bod 4.2).

Rovnaké zmluvné strany uzavreli dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorého bol žalovanému odpredaný mobilný telefón zn. Nokia 6070 blue za zľavnenú kúpnu cenu 1,- Sk, bol dojednaný program služieb - 20 + 20 viac, doba viazanosti stanovená na 24 mesiacov. Dodatok obsahoval záväzok, že žalovaný bude riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb, dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s. a platným cenníkom.

Z obsahu faktúry zo dňa 22.12.2009 súd zistil, že právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému sumu 30,67 € za mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby za obdobie od 22.11.2009 - 21.12.2009. Faktúra sa stala splatnou dňa 11.01.2010. Dlžnú sumu žalovaný neuhradil.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie /pohľadávka/ od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 42 ods. 4 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,
- b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavku osobitných predpisov.

Podľa § 42 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti

3

17C/78/2013

alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona číslo 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplátných služieb.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 2 písm. a), b), zákona číslo 250/2007 Z.z., o ochrane spotrebiteľa na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa

služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti, predávajúcim podnikateľ, ktorý sprostredkovateľovi ponúka alebo predáva výrobky alebo poskytuje služby.

Podľa § 3 ods. 3 zákona číslo 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaný si neplnil svoje povinnosti v zmysle uzavretej zmluvy o pripojení tým, že neuhradil za poskytnuté služby cenu dohodnutú v zmluve. Súd vyhovel návrhu o zaplatenie celkovej sumy mesačných poplatkov, poskytnutých hlasových a nehlasových služieb za obdobie od novembra 2009 do decembra 2009 v celkovej výške 30,67 €.

O úroku z omeškania rozhodol súd podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v spojení s vykonávacím vládnym nariadením č. 3/1995 Z.z. v znení neskorších zmien.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a priznal žalobcovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania proti žalovanému, ktorý v konaní úspešný nebol. Trovy konania žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu vo výške 16,50 € a z trov právneho zastúpenia advokátom za dva úkony právnej pomoci: 1. Prevzatie a príprava právneho zastúpenia, 2. Písomné podanie návrhu na súd. Jeden úkon právnej pomoci podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. predstavuje 16,60 €, 2x réžijný paušál á 7,63 €+ 20 % DPH. Trovy právneho zastúpenia spolu predstavujú 58,15 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

4

17C/78/2013

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O. s. p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nim preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O. s. p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa odseku 120 ods. 2 O. s. p.