

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 7P/14/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714201546  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3714201546.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudca JUDr. Róbert Jankovský vo veci starostlivosti o mal. C. C., L.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov B. L., L.. XX.X.XXXX, J. G. J., X. XXXX/XXX, právne zastúpenej JUDr. Zuzanou Tomášovou, advokátkou AK Považská Bystrica, Železničná 90/12 a C. C.Š., L.. XX.X.XXXX, J. G. J., X. XXXX/XXX, právne zastúpeného AK Štrbáň s.r.o. Púchov, Ul. 1. Mája 1455/5 o úpravu práv a povinností rodičov k mal. takto

### rozhodol:

Súd z v e r u j e mal. C. C., L.. XX.X.XXXX, do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov od právoplatnosti rozsudku s tým, že osobnú starostlivosť o maloletého budú rodičia zabezpečovať striedavo v týždňových intervaloch, matka v párnom týždni toho ktorého roku, otec v nepárnom týždni toho ktorého roku tak, že si budú dieťa navzájom o d o v z d á v a ť v nedeľu o 18.00 hod, matka otcovi na adrese jeho bydliska a otec matke na adrese jej bydliska.

Každý z rodičov je p o v i n n ý v stanovenom čase o d o v z d a ť mal. dieťa do osobnej starostlivosti druhého rodiča s jeho osobnými vecami a riadne pripravené.

Každý z rodičov b u d e mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Súd výživné rodičom n e u r č u j e s tým, že bežné výdavky a náklady spojené so starostlivosťou o dieťa budú účastníci konania znášať po jednej polovici.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka sa podaným návrhom domáhala zverenia mal. C. do svojej osobnej starostlivosti a súčasne žiadala, aby otca súd zaviazal k povinnosti prispievať na jeho výživu sumou 1500,- Eur mesačne tak, že sumu 1000,- Eur bude otec poukazovať k jej rukám vždy do 15. dňa v mesiaci vopred a sumu 500,- Eur bude poukazovať na účet dieťaťa, ktorý matka v jeho prospech zriadi a súčasne žiadala, aby otcovi súd upravil styk s mal. C. tak, aby bol oprávnený sa s dieťaťom stretávať každý nepárny víkend v mesiaci od piatku od 16.00 hod kedy si dieťa prevezme pred jej bytom do pondelka do 8.00 hod, kedy mal. odvedie do predškolského zariadenia. Podaný návrh matka odôvodnila tým, že s otcom mal. nie sú manželia, v minulosti žili v družeckom pomere po dobu 5,5 roka, pričom z ich vzťahu sa dňa XX. X. XXXX narodil mal. C.. Matka uviedla, že okrem mal. C. má ešte jednu vyž. povinnosť k mal. S. Y.W.S., ktorý sa narodil dňa X. X. XXXX z jej predchádzajúceho manželstva s tým, že toto dieťa sa nachádza v jej starostlivosti a otec jej na jeho výživu mesačne prispieva 165,- Eur. Podľa tvrdenia matky sa v poslednom období v jej spoložití s otcom mal. začali vyskytovať nezhody, ktoré podľa jej názoru pramenili z pracovných aktivít otca, čo v nepriaznivom smere vplývalo na ich spoločného syna a tiež na jej syna z predchádzajúceho manželstva mal. S.. Na základe uvedeného sa preto rozhodla opustiť spoločnú domácnosť a s oboma mal. deťmi sa odsťahovala bývať do rod. domu svojich rodičov, kde má zabezpečené vhodné podmienky pre výchovu

detí. Podľa tvrdenia matky, počas jej spolužitia s otcom tento bol veľmi náročný na starostlivosť o ich dieťa, najmä kládol mimoriadny dôkaz na to, aby mal. C. mal k dispozícii či už na oblečenie, stravu, hračky a záujmy, prvotriedny servis a aby všetko pre neho kupovala v najlepšej kvalite, aj za cenu nadštandardných výdavkov. Z uvedeného dôvodu jej počas vzájomného spolužitia prispieval na náklady spojené s výchovou a výživou syna mesačne čiastkou 1000,- Eur a viac Eur, od čoho odvodila svoju požiadavku na určenie výšky výživného. Túto požiadavku odôvodnila aj tým, že otec mal. C. je úspešný podnikateľ, podniká so svojimi rodinnými príslušníkmi v troch obchodných spoločnostiach, ktoré vlastní viacero nehnuteľností a ktorých podnikateľské portfólio je dobré a bonitné. Sama súkromne podniká, pričom z podnikania dosahuje priemerný mesačný zárobok len vo výške 300,- Eur. Svoj návrh na zverenie mal. do svojej osobnej starostlivosti matka odôvodnila aj tým, že otec nie je absolútne praktický a rodinný typ. Počas ich vzájomného spolužitia sa nikdy nevedel sám postarať o bežné potreby dieťaťa a vzhľadom na svoje mimoriadne pracovné vyťaženie si počas pracovných dní v týždni vždy našiel minimálny čas, ktorý trávil s mal. C..

Otec vo svojom písomnom vyjadrení k podanému návrhu uviedol, že nesúhlasí s tým, aby mal. C. bol zverený výlučne do osobnej starostlivosti matky, naopak navrhol, aby súd dieťa zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov čo odôvodnil tým, že striedavou výchovou budú lepšie zabezpečené vývinové potreby dieťaťa. Otec mal. potvrdil skutočnosť uvádzanú matkou, že v minulosti niekoľko rokov žili v spoločnej domácnosti v pomere druh a družka s tým, že z ich družkeckého vzťahu sa dňa XX. X. XXXX narodil mal. C.. Podľa tvrdenia otca k vzájomným nezhodám, ktoré postupne viedli k ich vzájomnému citovému odcudzeniu sa a odchodu matky zo spoločnej domácnosti, začalo dochádzať potom ako matka mal. C. začala prejavovať neadekvátne požiadavky na prehnane luxusný spôsob života, ktorý vzhľadom na výšku svojho mesačného príjmu nebol objektívne schopný zabezpečiť. Podľa tvrdenia otca k úplnému narušeniu ich vzťahu došlo v lete 2013, kedy matka sa prestala absolútne zaujímať o ich spoločnú domácnosť, začala sa výlučne venovať len svojej práci, svojim kamarátkam a svojim aktivitám, čo vyústilo do jej odchodu na týždňovú dovolenku iba so svojimi rodičmi, ktorú skutočnosť mu oznámila len na poslednú chvíľu a mal. C. nechala v jeho starostlivosti bez toho, aby vopred čokoľvek zabezpečila a pripravila. Otec uviedol, že hoci mal. eminentný záujem na udržaní jeho vzťahu s matkou mal., táto sa rozhodla opustiť spoločnú domácnosť a odsťahovala sa bývať do rodinného domu svojich rodičov. Otec poprel tvrdenie matky, že počas ich vzájomného spolužitia sa mal. C. nevenoval. Naopak uviedol, že so synom má vytvorený silný citový vzťah, chce sa v budúcnosti podieľať na jeho výchove, čo je aj v záujme dieťaťa a čo je možné najlepšie dosiahnuť práve tým, že obaja rodičia budú v rovnakom rozsahu participovať na starostlivosti oň. Otec rozporoval tvrdenia matky, že je nepraktický, neschopný sa o dieťa postarať a neschopný vykonávať akékoľvek domáce práce. Naopak vo svojom písomnom vyjadrení poukázal na skutočnosť, že už keď s matkou mal. žili v spoločnej domácnosti. táto opakovane viackrát odišla aj na dlhšiu dobu so svojimi priateľkami, prípadne rodičmi na predĺžený víkend alebo na dovolenku do zahraničia, pričom mal. Matiasa nechala v jeho starostlivosti. Počas uvedeného obdobia sa o dieťa vedel riadne postarať a starostlivosť o dieťa vedel prispôsobiť aj svoje pracovné aktivity. Otec tiež poukázal na to, že pre výchovu syna má zabezpečené vhodné bytové podmienky, a to v rodinnom dome, ktorého je vlastníkom a kde má dieťa vlastnú, zariadenú izbu. Otec poukázal na skutočnosť, že v uvedenom prostredí mal. C. vyrastal od svojho narodenia, na toto prostredie je zvyknutý a v podstate ho považuje za svoj domov.

Spolu s návrhom na zverenie mal. Matiasa do striedavej osobnej starostlivosti sa otec samostatným návrhom domáhal vydania predbežného opatrenia, ktorým žiadal, aby až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, mu súd upravil styk s dieťaťom tak, aby bol oprávnený sa s mal. C. stykať od nedele párneho týždňa do nasledujúcej nedele nepárneho týždňa dôvodiť, že matka po odchode zo spoločnej domácnosti mu systematicky v styku s mal. C. brán a bezdôvodne ho odmieta informovať aj o zdravotnom stave dieťaťa. V návrhu na vydanie predbežného opatrenia otec zdôraznil aj obavu z toho, že v prípade dlhodobiejšieho prerušenia kontaktu s maloletým k nemu dieťa stratí citový vzťah, čo môže v nepriaznivom smere ovplyvniť jeho zdravý telesný a duševný vývoj.

V priebehu konania na pojednávaní dňa 5. 3. 2014 došlo medzi rodičmi k uzavretiu dohody o rozsahu styku otca s mal. C. do právoplatného skončenia konania vo veci samej, na základe čoho tun. súd uznesením zo dňa 6. marca 2014 č.k. 7C 14/2014-67 nariadil predbežné opatrenie, ktorým otcovi upravil styk s mal. C. tak, že otec sa stal oprávnený sa s mal. stretávať každý nepárny týždeň v roku od piatku od 16.00 hod do nedele do 18.00 hod, každý nepárny týždeň v roku v dňoch utorok a štvrtok od 15.00 hod do 18.00 hod a každý páry týždeň v roku v dňoch pondelok, streda a piatok od 15.00 hod do

18.00 hod. Uvedené predbežné opatrenie súd časovo obmedzil do právoplatného skončenia konania o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k mal. C., ktoré konanie je vedené na tun. súde pod sp. zn. 7C 14/2014.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, opatrovníka, oboznámením rodného listu mal. Matiasa, správ o majetkových a zárobkových pomeroch rodičov, vyhlásenia konateľa spoločnosti MGM s.r.o. Považská Bystrica, T-GUM s.r.o. Považská Bystrica, čestného vyhlásenia starých rodičov mal. C., O. C. D.. S. X. C., obaja bytom G. J., X. XXXX/XXX zo dňa 7. marca 2014 a zistil nasledovné:

Mal. C. sa narodil dňa XX. X. XXXX z mimomanželského vzťahu s jeho rodičov. Jeho narodenie je zapísané v knihe narodení Matričného úradu Mesta Považská Bystrica, vo zv. 87, roč. 2009, na str. 212, pod por. č. 286.

Rodičia spolu s mal. C., matkiným synom S.C., nar. X. X. XXXX z jej predchádzajúceho manželstva, žili niekoľko rokov v družeckom pomere v spoločnej domácnosti, naposledy v rod. dome v Pov. Bystrici, ktorý je vlastníctvom otca. Rodičia mal. C. vzájomné spolužitie prerušili po nezhodách, ktoré sa v ich vzťahu začali vyskytovať v lete 2013. V dôsledku týchto nezhôd sa matka vo februári 2014 s oboma mal. deťmi odsťahovala bývať do rod. domu svojich rodičov v Pov. Bystrici. Príčinu uvedených vzťahových nezhôd matka videla v prílišnom pracovnom zaneprázdnení otca, naopak otec v prílišných ekonomických nárokoch matky na vedenie spoločnej domácnosti a spôsobu života. Od prerušenia vzájomného spolužitia rodičia komunikujú len obmedzene a len o otázkach týkajúcich sa mal. C..

Otec okrem mal. C. inú vyž. povinnosť nemá. Od roku 2013 pôsobí ako spoločník v obchodných spoločnostiach MGM s.r.o. Považská Bystrica a T-GUM s.r.o. Považská Bystrica. Obchodný podiel v uvedených spoločnostiach nadobudol spolu so svojimi ďalšími dvoma bratmi od svojho otca O. C.Š. D.. na základe uzavretých dohôd o prevode obchodného podielu zo dňa 30. 4. 2013. Okrem uvedeného je otec mal. C. súčasne zamestnaný v spoločnosti T-GUM s.r.o. Považská Bystrica ako obchodný riaditeľ, kde podľa tohto zamestnávateľa dosiahol za obdobie od 1. 3. 2013 do 28. 2. 2014 priemerný mesačný zárobok 391,60 Eur netto. Podľa daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby dosiahla spoločnosť T-GUM s.r.o. Považská Bystrica za rok 2013 daňový základ vo výške 15306,90 Eur a daňovú povinnosť vykázala vo výške 3520,58 Eur. Spoločnosť MGM s.r.o. Považská Bystrica vykázala v daňovom priznaní k dani z príjmov právnickej osoby za rok 2013 základ dane vo výške 2057,05 Eur a daň odviedla vo výške 473,12 Eur. Otec mal. C. v daňovom priznaní k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2013 vykázal v súvislosti s prenájmom bytu, ktorého je vlastníkom, základ dane vo výške 1155,78 Eur a daň odviedol vo výške 618,41 Eur. Otec mal. C. býva sám v rod. dome v Považskej Bystrici, ktorého je vlastníkom, ktorý má kompletne zariadený a kde má vytvorené vhodné podmienky pre výchovu dieťaťa, čo v priebehu konania konštatoval aj samotný opatrovník mal. na základe výsledkov vykonaného šetrenia. Vzťah medzi otcom a mal. C. je na kvalitatívne veľmi obrejk úrovni. Do odchodu matky zo spoločnej domácnosti sa otec spolupodieľal na výchove a starostlivosti o dieťa. Po prerušení vzájomného spolužitia rodičov sa otec s maloletým pravidelne stýka v rozsahu ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia tun. súdu zo dňa 6. marca 2014 č.k. 7C 14/2014-67. V období, keď rodičia žili v spoločnej domácnosti, otec zabezpečoval starostlivosť o dieťa aj sám, a to aj počas dlhšieho obdobia, naposledy v novembri 2013, keď matka spolu so svojimi rodičmi absolvovala týždenný pobyt mimo územia SR v Dubaji. Rodinný dom, v ktorom otec býva, sa nachádza v tesnom susedstve rodinného domu jeho rodičov, ktorý v čestnom vyhlásení zo dňa 7. marca 2014 a ktoré sa nachádza na čl. 202 spisu uviedli, že ako starí rodičia majú k mal. C. silný citový vzťah. Obaja sú na starobnom dôchodku a sú ochotní otcovi v starostlivosti o dieťa pomáhať.

Matka okrem mal. C. ako už bolo uvedené, má ešte jednu vyž. povinnosť k mal. S. Y.W.S., ktorý sa jej narodil dňa X. X. XXXX z jej predchádzajúceho manželstva. Mal. S. sa nachádza v starostlivosti matky, pričom otec matka na jeho výživu mesačne prispieva sumou 165,- Eur. Od februára 2014 t.j. od prerušenia vzájomného spolužitia rodičov, matka s oboma mal. deťmi býva v rod. dome svojich rodičov v Pov. Bystrici, ktorý je kompletne zariadený a v ktorom má matka podľa zistení opatrovníka vhodné podmienky pre výchovu oboch detí. Matka vykonáva podnikateľskú činnosť, pričom v daňovom priznaní k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2012 z podnikania vykázala netto príjem v celkovej výške 1313,11 Eur. Na pojednávaní dňa 26. 3. 2014 matka uviedla, že z podnikania dosahuje priemerný mesačný zárobok 400,- Eur netto. Je vlastníčkou os. mot. vozidla, ktoré jej v roku 2013 zakúpil jej otec za sumu 30000,- Eur.

V priebehu konania matka spolu s mal. C. navštívila Súkromné centrum špeciálno - pedagogického poradenstva Žilina s tým, že jeho riaditeľka Mgr. I. Y. na požiadanie matky v odbornom posudku zo dňa 24. marca 2014, ktorý sa nachádza na čl. 139-140 spisu uviedla, že súčasná situácia medzi rodičmi je pre dieťa veľká emočná záťaž a je potrebné dieťaťu vytvárať čo najbezpečnejšie a najpokojnejšie prostredie prijateľné pre jeho správny vývin. V uvedenom odbornom posudku sa súčasne odporúča, aby mal. C. u otca trávil každý druhý víkend od piatku do pondelka rána a aby sa ďalej s otcom stretával 1-2-krát v poobedňajších hodinách počas pracovných dní v týždni.

Podľa § 36 ods. 1 Zák. o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 2 Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo mal. dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem mal. dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rodičia spolu s mal. C. ako aj matkiným synom žili v spoločnej domácnosti do februára 2013 v rodinnom dome otca, kde spoločne zabezpečovali nielen výživu, ale aj výchovu mal. C.. Vzťah mal. C. k obom rodičom je na veľmi dobrej úrovni, čo obaja rodičia potvrdili vo svojich výpovediach v priebehu konania. Potom ako rodičia spolužitie prerušili, matka sa s oboma mal. deťmi, t.j. mal. C.M. ako aj jej synom z predchádzajúceho manželstva odsťahovala bývať do rodinného domu svojich rodičov v Považskej Bystrici. Od uvedenej doby sa otec s mal. C. pravidelne stýka, pričom otec starostlivosť o dieťa zabezpečuje aj počas viacerých dní. Bytové podmienky oboch rodičov ako aj ich materiálne zabezpečenie je nadštandardné, čo konštatoval samotný opatrovník v priebehu konania na základe výsledkov vykonaného šetrenia v domácnosti oboch rodičov. V priebehu konania otec uviedol, že ovláda všetky domáce práce ako je varenie, pranie, vie sa o dieťa samostatne postarať, čo v minulosti preukázal tým, že o mal. C. sa staral aj dlhšie časové obdobie bez pomoci matky, naposledy v novembri 2013, keď matka spolu so svojimi rodičmi trávila týždennú dovolenku mimo územia SR.

Podľa názoru súdu je v záujme mal. C. nevyhnutné, aby sa citová väzba medzi ním a jeho rodičmi aj naďalej kvalitatívne rozvíjala, a aby sa obaja rodičia, aj pokiaľ nebudú žiť v spoločnej domácnosti, spoločne podieľali na jeho výchove. Je potrebné, aby výchovu mal. C. ako chlapca zabezpečovala nielen matka, ale aj otec, v ktorom dieťa bude vidieť autoritu a v neposlednom rade aj svoj vzor. Pre výchovu dieťaťa pritom obaja rodičia spĺňajú všetky zákonom požadované predpoklady s tým, že otec v priebehu konania deklaroval, že v starostlivosti o mal. C. mu budú pomáhať jeho rodičia, s ktorými má dieťa taktiež vytvorený silný citový vzťah, a že svoje pracovné povinnosti si prispôsobí tejto prioritě. Navyše treba poukázať na skutočnosť, že mal. C. už nie je dieťa v útlom veku, navštevuje predškolské zariadenie a prostredie, v ktorom otec býva, bolo len prednedávnom aj jeho domovom. Preto súd na základe uvedených skutočností, stanoviska opatrovníka, ktorý navrhol mal. C. zveriť do striedavej

osobnej starostlivosti oboch rodičov a citovaných zákonných ustanovení, vychádzajúc predovšetkým zo záujmu mal. C. a rešpektujúc jeho právo na zachovanie jeho vzťahu k oboch rodičom, prihliadajúc na prejavovaný záujem oboch rodičov podieľať sa na jeho výchove, rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku t.j. mal. C. zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že títo budú zabezpečovať striedavo v týždňových intervaloch, matka v párnom týždni toho ktorého roku, otec v nepárnom týždni toho ktorého roku tak, že si dieťa budú navzájom odovzdávať v nedeľu o 18,00 hod, matka otcovi na adrese jeho bydliska a otec matke na adrese jej bydliska.

Pri rozhodovaní o zverení mal. C. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov súd neprihliadol na matkou predložený dôkaz - odborný posudok Súkromného centra špeciálno-pedagogického poradenstva Žilina, ktorý dňa 24. 3. 2014 vyhotovila jeho riaditeľka Mgr. I. Y., špeciálny pedagóg a ktorým odporučila, aby bol otcovi s mal. C. upravený styk. Uvedené odborné vyjadrenie, ktoré podľa názoru súdu bolo vyhotovené subjektívne len na základe objednávky matky, bez zisťovania stanoviska otca mal. Jeho obsah sa pritom nezaobrá ani otázkou možnej striedavej osobnej starostlivosti zo strany oboch rodičov a ani tým, z akého dôvodu je vhodnejšie, aby výchovu mal. zabezpečovala matka a nie otec, ktorému bolo doporučené len upraviť styk.

Výživné rodičom na mal. C. súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení neurčil z dôvodu, že čas, po ktorý budú rodičia zabezpečovať výchovu a výživu dieťaťa, je rovnaký a aj zárobkové pomery oboch rodičov, ktoré súd v konaní zistil, sú približne rovnaké. Rovnako sa súdu javilo ako nedôvodné, aby otca súd zaviazal k povinnosti poukazovať matke sumou 500,- Eur na tvorbu úspor dieťaťa z dôvodu, že otec na pojednávaní dňa 26. 3. 2014 súdu predložil dôkaz - potvrdenie Prima banky Slovensko a.s. o tom, že v uvedenom peňažnom ústave založil v r. 2009 na meno mal. C. termínovaný vklad, ktorého výška k 12. 3. 2014 predstavuje sumu 12306,55 Eur. Z uvedeného dôvodu teda jednoznačne vyplýva, že otec má záujem na tvorbe úspor pre maloletého, a preto nie je potrebné aby takáto povinnosť mu bola ukladaná zo strany súdu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.