

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 31Cob/16/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522202088  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Mizerová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2522202088.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: Mgr. Lucia Mizerová a sudcov: JUDr. Erika Tischlerová a JUDr. Pavol Laczo, v právnej veci žalobcu: Obec Šoporňa, so sídlom 925 52 Šoporňa 1179, IČO: 00 306 207, zastúpeného: executio iuris advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Záhradnícka 4840/71, Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 55 176 933, konajúca advokátom Mgr. Slavomírom Trnkócyom, proti žalovanému: MAGNA ENERGIA, a. s., so sídlom Nitrianska 7555/18, Piešťany, IČO: 35 743 565, v konaní o neplatnosť výpovede, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany č. k. 25Cb/22/2022-34 zo dňa 21.12.2022, t a k t o

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e .

### odôvodnenie:

- 7 -

31Cob/16/2023  
31Cob/16/2023-  
2522202088

Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Rozhodnutie súd odôvodnil právne aplikáciou ust. § 132 ods. 1, 2 a 3, § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d), § 326 ods. 1, 2, § 327, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, 2, 3 a § 331 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

Vecne súd prvej inštancie argumentoval tým, že žalobca sa podanou žalobou domáha určenia, že výpoveď zo zmluvy o dodávke elektriny vrátane prevzatia zodpovednosti za odchýlku so zabezpečením distribúcie elektriny a súvisiacich sieťových služieb č. 9805/2021 zo dňa 9.9.2022 je neplatná a zmluvný vzťah na základe zmluvy o dodávke elektriny vrátane prevzatia zodpovednosti za odchýlku so zabezpečením distribúcie elektriny a súvisiacich sieťových služieb č. 9805/2021 uzatvorenej dňa 17.5.2021 naďalej trvá. Spolu so žalobou vo veci samej podal žalobca aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal uloženia povinnosti žalovanému dodávať elektrinu do odberných miest žalobcu špecifikovaných v prílohe č. 1 zmluvy o dodávke elektriny vrátane prevzatia zodpovednosti za odchýlku so zabezpečením distribúcie elektriny a súvisiacich sieťových služieb č. 9805/2021 uzatvorenej dňa 17.5.2021; prevziať za žalobcu ako odberateľa zodpovednosť za odchýlku za odberné miesto voči zúčtovateľovi odchýlok; zabezpečiť pre žalobcu ako odberateľa distribúciu elektriny a služby spojené s dodávkou elektriny; dodávať žalobcovi elektrinu v zmysle cenníka, ktorý tvorí prílohu č. 1 zmluvy o dodávke elektriny vrátane prevzatia zodpovednosti za odchýlku so zabezpečením distribúcie elektriny a súvisiacich sieťových služieb č. 9805/2021 uzatvorenej dňa 17.5.2021, a to až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej, najneskôr však do 31.5.2023. Dôvodil

jednak blížiacim sa termínom nadobudnutia účinnosti výpovede zmluvy (t. j. k 31.12.2022) a tým, že v prípade, ak by žalovaný prestal žalobcovi dodávať elektrickú energiu v súlade s podmienkami dohodnutými v zmluve, musel by žalobca prejsť pod iného dodávateľa, ktorý by dodával za ceny, ktoré nebudú výsledkom verejného obstarávania, ale určenia zo strany dodávateľa. Ceny v súčasnosti na trhu výrazne prevyšujú tie, ktoré má žalobca u žalovaného dohodnuté. Zo správania sa žalovaného je zrejmé, že má elektriny nakúpenej dostatok, len by chcel zarábať viac, o čom svedčí jeho ponuka na uzatvorenie novej zmluvy. V prípade povinnosti žalobcu plniť platby za dodávku v súčasných spotových cenách, by mohlo dôjsť k predĺženiu žalobcu, a to aj napriek tej skutočnosti, že má s existujúcim dodávateľom elektrickej energie platnú a účinnú zmluvu na jej dodávku a distribúciu.

Súd prvej inštancie mal z predložených listinných dôkazov za osvedčené, že medzi stranami bola dňa 17.5.2021 uzatvorená zmluva o dodávke elektriny vrátane prevzatia zodpovednosti za odchýlku so zabezpečením distribúcie elektriny a súvisiacich sieťových služieb č. 9805/2021, a to na dobu určitú do 31.5.2023. Listom zo dňa 9.9.2022, označeným ako výpoveď zo zmluvy o dodávke elektriny vrátane prevzatia zodpovednosti za odchýlku so zabezpečením distribúcie elektriny a súvisiacich sieťových služieb č. 9805/2021, oznámil žalovaný žalobcovi, že v zmysle ustanovenia článku 7 bod 7.4 VOP, vypovedá zmluvu dodávke elektriny č. 9805/2021, a to v zmysle ustanovení VOP ku koncu kalendárneho roka, t. j. k 31.12.2022. Žalobca vo svojej odpovedi zo dňa 22.9.2022 s výpoveďou zmluvy ku dňu 31.12.2022 nesúhlasil z dôvodu, že súčasťou uzatvorenej zmluvy medzi stranami nie sú žiadne VOP, súčasťou a jedinou prílohou zmluvy bola podľa žalobcu len príloha č. 1 - špecifikácia odberných miest. Súd dospel k záveru, že žalobca neosvedčil potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami, a preto nie je možné návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť. Skutočnosti, ktoré žalobca uviedol vo svojom návrhu, nie sú také, ktoré by odôvodňovali potrebu úpravy pomerov strán formou neodkladného opatrenia. V prípade, že žalovaný nesúhlasil s ponukou žalovaného odoberať elektrickú energiu za iných podmienok ako mali dohodnuté v zmluve, mal iné zákonné možnosti, ako riešiť danú situáciu, napríklad uzavrieť zmluvu s iným dodávateľom. Za takejto situácie však nemožno hovoriť o neodkladnej potrebe úpravy ich vzájomných pomerov. Navyše k vypovedaniu predmetnej zmluvy došlo zo strany žalovaného listom už dňa 9.9.2022, a teda žalovaný mal dostatok času vzniknutú situáciu riešiť. Niet žiadneho dôvodu, aby súd neodkladným opatrením upravoval autoritatívnym výrokom vzájomné vzťahy medzi žalobcom a žalovaným takým spôsobom, že prikáže žalovanému dodávať žalobcovi elektrickú energiu (v podstate až do riadneho konca zmluvného vzťahu) za cenu dohodnutú v zmluve len preto, že žalobca nesúhlasí so zvýšenou kúpnu cenou. Pojem „potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu“ je potrebné vykladať tak, že bez takejto úpravy vzťahov súdom by strane hrozila ťažko napravitelná ujma, čo nie je daný prípad. Nie je ničím neobvyklým, že v priebehu obchodnej spolupráce sa môže cena poskytovaných služieb meniť. Ak by mal však súd v prípadoch zmeny ceny automaticky „zmraziť“ neodkladným opatrením cenu poskytovaných služieb, znamenalo by to, že ak sa odberateľovi nechce platiť vyššiu cenu za poskytované služby, postačovalo by podať návrh na vydanie neodkladného opatrenia, čo je neprípustné. Samotná zmena dohodnutej ceny za poskytované služby nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Navyše, vzhľadom na to, že súd nemá osvedčenú ani skutočnosť, že by bol žalovaný jediným subjektom, ktorý môže žalobcovi dodávať elektrickú energiu, nepovažoval bezodkladnú úpravu pomerov strán sporu za opodstatnenú. Pretože žalobca hodnoverne neosvedčil dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, taktiež neosvedčil naliehavosť a neodkladnosť dočasnej úpravy pomerov medzi stranami, súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie podal žalobca v celom jeho rozsahu odvolanie dôvodiac poukazom na ust. § 365 ods. 1 písm. a), d), e), f) a h) CSP. Uviedol, že súd doručil napadnuté uznesenie do elektronickej schránky právneho zástupcu žalobcu dňa 21.12.2022, čo je v priamom rozpore s ustanovením § 331 ods. 2 CSP. Súd prvej inštancie rozhodol dňa 21.12.2022. Meno sudcu uvedeného v rozhodnutí nie je totožné s menom osoby, ktorá predmetné rozhodnutie súdu elektronicke podpísala. Žalobca dňa 20.12.2022 podal doplnenie podania po tom, čo žalovaný elektronicke komunikáciou oznámil ukončenie zmluvy, ale súd sa týmto oznámením žiadnym spôsobom nezaoberal a tento dôkaz, bez akéhokoľvek odôvodnenia nevykonal. Odôvodnenie rozhodnutia nie je zrozumiteľné, keďže neúplný opis skutočností z podania žalobcu a citovanie paragrafového znenia platného právneho poriadku nezakladá porozumenie rozhodnutiu a tak aj právnu istotu účastníkov konania. Súd nevykonal navrhnuté dôkazy a podanie žalobcu z 20.12.2022 odignoroval. Ak súd ponechá bez povšimnutia niektorú z

kľúčových otázok prípadu, alebo sa ako odvolací súd bez riadneho zdôvodnenia odkloní od právnych či skutkových záverov súdu prvej inštancie, jeho postup vykazuje známky arbitrárnosti a svojvôle. (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 191/2019 z 26. novembra 2019). Súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Ak žalobca požaduje od súdu dočasnú úpravu pomerov na základe požiadavky na dodržanie v zmluve dohodnutých povinností, súd nemôže odkázať na možnosť uzatvorenia novej zmluvy, či už so samotným žalovaným alebo s treťou osobou a za nápadne nevýhodných podmienok pre žalobcu. Ak by tak žalobca postupoval, nemal by dôvod na podanie samotnej žaloby a uvedený postup by znemožňoval oprávnenosť podania na samotný súd, čím by bolo popreté právo žalobcu v zmysle čl. 46 ods. 1 Ústavy, ktoré samotný súd používa ako jeden z bodov odôvodnenia svojho rozhodnutia. Súd prvej inštancie stroho konštatoval, že žalobca nepreukázal naliehavosť na vydanie neodkladného opatrenia. Skonštatoval, že žalobca mal dostatok času na úpravu pomerov. Uvedený názor je nepochopiteľný, keďže žalobca nesúhlasil s ukončením zmluvného vzťahu so žalovaným a z uvedeného dôvodu sa obrátil na súd. Uzatváranie iného zmluvného vzťahu, ktoré spomína súd je popretím platnej právnej úpravy a zásad zmluvného práva, kde zmluvy sa majú dodržiavať. Ak má byť uzatvorená zmluva výsledok slobodnej a vážnej vôle, tak by žaloba žalobcu a aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia stratilo akýkoľvek význam. Pri takto zaužívanej rozhodovacej činnosti všeobecných súdov, by povinné subjekty zo zmlúv bez akýchkoľvek problémov ukončovali zmluvný vzťah výpoveďou, bez opory v platnom znení zmluvy alebo právneho predpisu, ale so súhlasom ustálenej rozhodovacej činnosti všeobecných súdov, ktoré by sa nenechali pomýliť ani platným právnym poriadkom. Nová právna úprava upúšťa od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany v zmysle Občianskeho súdneho poriadku, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Podľa § 336 ods. 1 CSP môže súd pri nariadení neodkladného opatrenia pred začatím konania vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, súd túto povinnosť neuloží. Nová právna úprava pripúšťa nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej (§ 330 ods. 2 CSP), na rozdiel od úpravy podľa Občianskeho súdneho poriadku, pri ktorej dočasnosť predbežných opatrení až na výnimky zásadne vylučovala možnosť takého výroku, ktorý by bol obsahovo totožný s výrokom vo veci samej (m. m. II. ÚS 90/2018). V priamom rozpore s uvedeným je odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie v bode 20., kde súd konštatuje, že „... v rámci rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa súd nebude a ani nemôže zaoberať otázkou správnosti postupu žalovaného pri odstúpení od predmetnej zmluvy.“ Súd tak úplne odignoroval platné znenie § 340 CSP, ak by nariadením neodkladného opatrenia vznikla žalovanému, ako povinnému z neodkladného opatrenia nejaká škoda. Na základe uvedeného žalobca navrhoval, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, že nariadi neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovanému dodávať elektrinu do odberných miest žalobcu špecifikovaných v prílohe č. 1 zmluvy o dodávke elektriny vrátane prevzatia zodpovednosti za odchýlku so zabezpečením distribúcie elektriny a súvisiacich sieťových služieb č. 9805/2021 uzatvorenej dňa 17.5.2021, prevziať za žalobcu ako odberateľa zodpovednosť za odchýlku za odberné miesto voči zúčtovateľovi odchýlok; zabezpečiť pre žalobcu ako odberateľa distribúciu elektriny a služby spojené s dodávkou elektriny; dodávať žalobcovi elektrinu v zmysle cenníka, ktorý tvorí Prílohu č. 1 zmluvy o dodávke elektriny vrátane prevzatia zodpovednosti za odchýlku so zabezpečením distribúcie elektriny a súvisiacich sieťových služieb č. 9805/2021 uzatvorenej dňa 17.5.2021, a to až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej, najneskôr však do 31.5.2023.

Odvolací súd v súlade s ust. § 329 ods. 1 veta druhá CSP, umožnil žalovanému, sa k podanému odvolaniu a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vyjadriť.

K odvolaniu žalobcu, podal žalovaný písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že odvolanie žalobcu považuje za nedôvodné a neopodstatnené, pretože žalovaný naďalej pokračuje v plnení Zmluvy o dodávke elektriny č. 9805/2021 uzatvorenej dňa 17.5.2021 na dobu určitú do 31.5.2023 a k výpovedi tejto zmluvy o dodávke k termínu 31.12.2022 nepristúpil, nakoľko sa žalovaný so žalobcom po vzájomných rokovaní dohodli na pokračovaní dodávky elektriny do odberných miest žalobcu za rovnakých podmienok uvedených v zmluve o dodávke, ako aj dodržaní ceny za dodávku elektriny tak, ako bola dohodnutá v zmluve o dodávke. Žalovaný bude zabezpečovať dodávku elektriny v zmysle

zmluvy o dodávke do 31.5.2023, t. j. do dňa skončenia zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným založeným zmluvou o dodávke.

Vyjadrenie žalovaného doručil odvolací súd žalobcovi cestou jeho právneho zástupcu na vyjadrenie. Žalobca sa do rozhodnutia odvolacieho súdu k vyjadreniu žalovaného nevyjadril.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom – stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d/ CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. a/, d/, e/, f/ a h/ CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), s prihliadnutím ex offio na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré ale nezistil (§ 380 ods. 2 CSP), súc pritom viazaný skutkovým stavom ako ho zistil súd prvej inštancie bez potreby zopakovať alebo doplniť dokazovanie (§ 383 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné priznať úspech, keďže napadnuté uznesenie je vecne správne, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie v zmysle § 387 CSP.

Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, s poukazom na obsah preskúmaného uznesenia a argumenty žalobcu predostreté v odvolaní bolo posúdiť, či sú splnené zákonné podmienky a dané skutkové okolnosti odôvodňujúce nariadenie žalobcom požadovaného neodkladného opatrenia.

Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania alebo po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Podľa ods. 3 tohto ustanovenia neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa ods. 2 písm. d) tohto ustanovenia neodkladným opatrením možno strane uložiť okrem iného najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Z vyššie citovaných ustanovení CSP vyplýva, že zákon predpokladá iba dva dôvody pre uplatnenie neodkladného opatrenia ako formy procesného zabezpečenia, a to jednak potrebu bezodkladne upraviť pomery a jednak obavu, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladné opatrenie pritom súd môže nariadiť iba na návrh. Osobitnej povahy tohto procesného inštitútu zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie. Súd spravidla rozhodne bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Žiadne dokazovanie v zmysle § 185 a nasl. CSP súd

nevykonáva (a pre krátkosť času ani zvyčajne nemôže) a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli osvedčené.

Základnými predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré súd musí skúmať, je osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi sporovými stranami, navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), že uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), že navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ bude mať dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, že právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), a že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (princíp subsidiarity).

V danom prípade sa žalobca návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal, aby súd uložil žalovanému dodávať elektrinu do odberných miest žalobcu špecifikovaných v prílohe č. 1 zmluvy o dodávke elektriny vrátane prevzatia zodpovednosti za odchýlku so zabezpečením distribúcie elektriny a súvisiacich sieťových služieb č. 9805/2021 uzatvorenej dňa 17.5.2021; prevziať za žalobcu ako odberateľa zodpovednosť za odchýlku za odberné miesto voči zúčtovateľovi odchýlok; zabezpečiť pre žalobcu ako odberateľa distribúciu elektriny a služby spojené s dodávkou elektriny; dodávať žalobcovi elektrinu v zmysle cenníka, ktorý tvorí prílohu č. 1 zmluvy o dodávke elektriny vrátane prevzatia zodpovednosti za odchýlku so zabezpečením distribúcie elektriny a súvisiacich sieťových služieb č. 9805/2021 uzatvorenej dňa 17.5.2021, a to až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej, najneskôr však do 31.5.2023.

Potrebu nariadenia požadovaného neodkladného opatrenia žalobca odôvodňoval tým, že žalovaný výpoveďou zo dňa 9.9.2022, vypovedal s účinnosťou k 31.12.2022, zmluvu o dodávke elektriny uzavretú medzi stranami na dobu určitú do 31.5.2023. Žalobca považoval túto výpoveď za neplatnú a trval na tom, aby žalovaný naďalej dodával žalobcovi elektrickú energiu v súlade s podmienkami (aj cenovými) dohodnutými v zmluve. Dôvodil, že v opačnom prípade, by musel uzavrieť zmluvu s iným dodávateľom, pričom aktuálne ceny elektriny výrazne prevyšujú tie, ktoré má dohodnuté so žalovaným, čo by mohlo spôsobiť predĺženie žalobcu.

Súd prvej inštancie návrh žalobcu zamietol s odôvodnením, že žalobca neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, pretože pokiaľ ide o dodávku elektriny, mal dostatok času situáciu riešiť a uzavrieť zmluvu s iným dodávateľom elektriny. Súd mal za to, že samotná zmena ceny za poskytované služby dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je.

Odvolačný súd po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že súd prvej inštancie rozhodol v danom prípade vecne správne, keď návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Pokiaľ ide o otázku osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku vo veci samej, odvolací súd má za to, že v tomto štádiu konania, bez vykonania riadneho dokazovania vo veci samej, by bolo predčasné tvrdiť, že nárok uplatňovaný žalobou vo veci samej o určenie neplatnosti výpovede, je očividne vylúčený. Medzi stranami je spor o to, či žalovaný mal titul na vypovedanie zmluvy o dodávke elektriny uzavretej na dobu určitú, keď žalovaný tvrdí, že postupoval v súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami a žalobca naopak, že tieto neboli predmetom zmluvného vzťahu. V danom prípade žalobca preukázal existenciu hmotnoprávneho vzťahu medzi sporovými stranami, ako aj skutkovo dostatočne opísal právny nárok, ktorého ochrany sa v konaní vo veci samej domáha a tento nie je celkom vylúčený. Zo žalobného návrhu žalobcu zrejme, že ním sleduje, aby žalovaný naďalej plnil uzavretú zmluvu o dodávke elektriny až do jej riadneho ukončenia k 31.5.2023.

Tiež je zrejmé, že v tomto prípade neprichádza do úvahy nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, nakoľko takýmto rozhodnutím sa nedosiahne sledovaný účel a tiež zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo len na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka, keď v tomto prípade žalovaný, nie je dlžníkom žalobcu.

Odvolačný súd je však rovnako ako súd prvej inštancie toho názoru, že v danom prípade nie je splnená druhá zo základných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi sporovými stranami. Potrebu neodkladnej úpravy pomerov žalobca v návrhu odvodňoval tým, že by musel začať odoberať elektrinu od iného dodávateľa za vyššiu cenu, čo by mohlo viesť k jeho predĺženiu, pričom požadovaným neodkladným opatrením sa žalobca snaží predísť vzniku škody spojenej s dodávkou elektriny. Z obsahu spisu tiež vyplýva (z doplnujúceho podania žalobcu zo dňa 20.12.2022), že žalovaný mal žalobcovi tiež oznámiť, že mu od 1.1.2023 viac nebude dodávať elektrickú energiu, čím by podľa žalobcu mohlo dôjsť k ohrozeniu prevádzkovej činnosti obce - obecného úradu, verejného vodovodu, verejnej kanalizácie a čističky odpadových vôd, teda ku škodám nielen na majetku obce ale aj jej obyvateľov. Súd prvej inštancie správne uzavrel, že predmetnú situáciu žalobca môže riešiť uzavretím zmluvy o dodávke elektriny s iným dodávateľom a následne sa od žalobcu domáhať prípadnej náhrady škody. Tvrdenie žalobcu o tom, že aktuálne vyššie ceny by mu privodili predĺženie, žalobca nijako neosvedčil, dokonca neuviedol ani základné skutkové tvrdenia o tom, aký rozdiel by bol medzi cenou dohodnutou so žalovaným a prípadnou novou cenou elektriny a prečo zmena výšky ceny elektriny za 5 mesiacov (od 1.1.2023 do 31.5.2023) by žalobcovi privodila predĺženie, teda aký je stav majetku obce, aké sú jeho záväzky a pohľadávky. O týchto skutočnostiach žalobca žiadne konkrétne skutkové tvrdenia neposkytol, ani ich nepreukázal. Osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov musí byť žalobcom hodnoverné. V tomto prípade však žalobca súdu dostatok skutkových tvrdení ohľadom nevyhnutnosti dočasnej úpravy pomerov medzi stranami neposkytol, pričom prípadnej škode na majetku obce a jej obyvateľov dokáže zabrániť sám, uzavretím novej zmluvy.

Navyše v predmetnej veci nedostatok potreby bezodkladnej úpravy pomerov potvrdil napokon aj samotný žalovaný, ktorý vo svojom podaní zo dňa 1.3.2023 uviedol, že na základe dohody so žalobcom, pokračuje v plnení zmluvy o dodávke elektriny č. 9805/2021 zo dňa 17.5.2021, a to až do 31.5.2023, teda žalovaný dodáva elektrinu do odberných miest žalobcu za rovnakých podmienok a ceny ako v uzavretej zmluve o dodávke elektriny.

K odvolaciemu dôvodu žalobcu, že mu súd prvej inštancie predmetné uznesenie č. k. 25Cb/22/2022-34 zo dňa 21.12.2022 doručil do elektronickej schránky dňa 21.12.2022, čo je v rozpore s ust. § 331 ods. 2 CSP, odvolací súd uvádza, že tento argument je nezrozumiteľný. Podľa § 331 ods. 2 CSP, uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia. Odvolaciemu súdu nie je zrejmé, ako odvolacia argumentácia žalobcu korešponduje s citovaným ustanovením.

Pokiaľ žalobca v odvolaní dôvodil, že meno sudcu uvedené v rozhodnutí nie je totožné s menom osoby, ktorá predmetné rozhodnutie elektronicke podpísala, odvolací súd uvádza, že zákonnou sudkyňou vo veci je Mgr. Simona Szabó (rodená Brngálová, pozn.). V elektronickej súdnej spise je rozhodnutie podpísané Mgr. Simonou Brngálovou, avšak ide o totožnú osobu, ktorá pravdepodobne po uzavretí manželstva, zrejme v čase podpisovania rozhodnutia ešte nedisponovala zmeneným elektronickej podpisom, ktorého vydanie trvá určitý čas. V spise je však originál napadnutého rozhodnutia, vlastnoručne podpísaný Mgr. Simonou Szabó, takže nie sú pochybnosti o tom, že rozhodnutie podpísala oprávnená osoba.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd prvej inštancie rozhodol vecne správne, keď návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, preto odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

V súlade s ustanovením § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia, v prípade neodkladného opatrenia, ktoré nie je neodkladným opatrením vo veci samej (§ 123 a § 128 ods. 1 CSP), rozhodne aj bez návrhu súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa bude konanie končiť (§ 262 ods. 1 CSP).

Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

- 2 -

31Cob/16/2023

31Cob/16/2023-

2522202088

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).