

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 15P/30/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1722202188  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Fandáková, LL.M.  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:1722202188.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa Mgr. Jana Fandáková, LL.M., v právnej veci maloletého dieťaťa: D. P., L.. XX.XX.XXXX, toho času bytom u navrhovateľov, zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, dieťa rodičov: matka X. P., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. Č.. XX, O. D. a otec: neuvedený, v konaní o návrhu W.. P. J., L.. XX.XX.XXXX S. C.. K. J., L.. XX.XX.XXXX, obaja bytom Š. X, Q. N., na zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Maloletá D. P., L.. XX.XX.XXXX, sa zveruje do pestúnskej starostlivosti manželom C.. K. J., L.. XX.XX.XXXX S. W.. P.M. J., L.. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom Š. XXXX/X, Q. N., ktorí sú oprávnení a povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia a majú právo maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

II. Určuje sa matke X. P., L.. XX.XX.XXXX, povinnosť platiť na výživu maloletej D. P., L.. XX.XX.XXXX, mesačne sumou 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa, do rúk Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok a to vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

III. Zrušuje sa ústavná starostlivosť nariadená u maloletej D. P., L.. XX.XX.XXXX rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 15P/35/2021 - 59 z 23. mája 2022.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Pezinok bol doručený návrh navrhovateľov W.. P. J., L.. XX.XX.XXXX S. C.. K. J., L.. XX.XX.XXXX, obaja bytom Š. X, Q. N. (ďalej spolu len „navrhovatelia“), ktorým sa domáhali vydanie neodkladného opatrenia na základe, ktorého by bola maloletá D. P., L.. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletá“) zverená do ich dočasnej starostlivosti a v merite veci sa podaným návrhom domáhali jej zverenia do pestúnskej starostlivosti.

2. Svoj návrh odôvodnili tým, že matka nedokázala vytvoriť podmienky na osobnú starostlivosť o maloletú a tak u tejto bola nariadená ústavná starostlivosť a maloletá bola zaradená do prehľadu detí, ktorým treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť formou pestúnskej starostlivosti. Poukázali na to, že absolvovali prípravu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť a dňa 09.02.2022 boli zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť. Rozhodli sa stať náhradnými rodičmi, pretože sa im nepodarilo mať vlastné dieťa. Dňa 27.10.2022 im bol doručený súhlas s nadviazaním osobného kontaktu s maloletou a dňa 07.11.2022 sa uskutočnilo prvé stretnutie s ňou. Toto stretnutie bolo veľmi príjemné. Dňa 02.12.2022 im bolo vydané odporúčanie k realizácii náhradnej rodinnej starostlivosti. Poukázali na svoje osobné a majetkové pomery s tým, že majú vytvorené všetky podmienky na to, aby maloletá vyrastala v stabilnom, bezpečnom a láskyplnom prostredí a mohla tak zdravo rásť a vyvíjať sa.

3. Okresný súd Pezinok uznesením č.k. 5P/222/2022 - 37 z 09. decembra 2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bola maloletá zverená do dočasnej starostlivosti navrhovateľov a zaviazal Centrum pre deti a rodiny Pezinok, kde sa maloletá nachádzala v ústavnej starostlivosti, odovzdať maloletú navrhovateľom.
4. Následne bola vec postúpená na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Spišská Nová Ves.
5. Matka sa k návrhu vyjadrila podaním, ktoré bolo súdu doručené 21.03.2023. Vyjadrila svoj súhlas so zverením maloletej do pestúnskej starostlivosti, ospravedlnila svoju neúčast' na nariadenom pojednávaní a súhlasila s tým, aby súd konal a rozhodol v jej neprítomnosti.
6. Navrhovateľka svoju neúčast' na nariadenom pojednávaní ospravedlnila podaním z 22.03.2023 z dôvodu starostlivosti o maloletú. Vyjadrila súhlas so zverením maloletej do ich pestúnskej starostlivosti a s tým, aby súd konal a rozhodol v jej neprítomnosti.
7. Kolízny opatrovník na pojednávaní konanom 24.03.2023 poukázal na to, že navrhovatelia majú vytvorené vhodné prostredie pre maloletú, v ich domácnosti neboli zistené žiadne nedostatky a preto odporučil ich návrhu vyhovieť.
8. Z rodného listu maloletej mal súd za preukázané, že jej matkou je X. P., L.. XX.XX.XXXX a otec nie je v rodnom liste uvedený.
9. Zo sobášneho listu navrhovateľov mal súd za preukázané, že títo uzavreli manželstvo 26.09.2020 v X. C..
10. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava č. J.-XX/LVA z 10.03.2022 súd zistil, že navrhovatelia boli dňom 09.02.2022 zapísaní do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom.
11. Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby 30.03.2022 súd zistil, že navrhovateľ mal za rok 2021 príjmy vo výške 25.000,- eur a výdavky 15.535,- eur.
12. Z lekárskeho potvrdenia všeobecnej lekárky C.. Š. N. zo 16.11.2022 mal súd za preukázané, že navrhovateľka nie je liečená na žiadne vážnejšie ochorenie, jej zdravotný stav je toho času dobrý, je spôsobilá k osvojeniu dieťaťa.
13. Z lekárskeho potvrdenia všeobecného lekára C.. I. I. z 28.11.2022, mal súd za preukázané, že navrhovateľ je zdravotne spôsobilý na zverenie dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.
14. Zo súhlasu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava z 27.10.2022, súd zistil, že tento úrad súhlasil s nadviazaním osobného vzťahu zo strany navrhovateľov s maloletou, za účelom sprostredkovania náhradnej rodinnej starostlivosti.
15. Z listu vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie Q. N., súd zistil, že navrhovateľ je výlučným vlastníkom rodinného domu a príľahlých pozemkov.
16. Zo správy z psychologického hodnotenia interakčného procesu z 01.12.2023 vyplynulo, že záujem a rozhodnutie navrhovateľov, ako aj vývin ich budúceho vzťahu s maloletou bol hodnotený pozitívne a bolo im odporúčané pokračovať v procese, ktorý vedie k zvereniu maloletej do náhradnej rodinnej starostlivosti.
17. Z odporúčania Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava z 02.12.2022, mal súd za preukázané, že týmto úradom bolo odporúčané navrhovateľom vykonať postupy smerujúce k realizovaniu náhradnej osobnej starostlivosti.
18. Z odpisov z Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo 14.02.2023, súd zistil, že navrhovatelia nemajú žiaden záznam v tomto registri.

19. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota z 15.02.2023, súd zistil, že matka maloletej bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 11.10.2017 do 28.08.2019.

20. Z potvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota z 15.02.2023 mal súd za preukázané, že matka maloletej poberá prídavok na dieťa a rodičovský príspevok pri starostlivosti o maloleté dieťa K. P.P., L.. XX.XX.XXXX.

21. Zo správy o povesti z obce Q. N. z 27.02.2023 súd zistil, že dňa 17.02.2023 boli navštíviť navrhovateľov. Doma sa nachádzali obaja aj maloletá, ktorá im bola zverená. Bývajú rodinnom dome so záhradou. Majú tam vytvorené podmienky na bývanie a výchovu dieťaťa. Navrhovatelia neboli riešení v žiadnom konflikte.

22. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok z 15.03.2023 súd zistil, že dňa 28.02.2023 zrealizovali sociálne zisťovanie v rodine navrhovateľov. Rodina obýva novostavbu rodinného domu, ktorý je vo výlučnom vlastníctve navrhovateľa. Domácnosť je komplexne a vkusne zariadená. Rodinný dom pozostáva z 3 izieb, kuchyne, špajze, kúpeľne a WC. Maloletá prišla do rodiny do útulnej izby, ktorá je zariadená v súlade s jej vekom a potrebami. Je v pediatrickej starostlivosti C.. S. Ž. E. G.. Navrhovateľka je na rodičovskej dovolenke, naposledy pracovala v Centre pre deti s rodiny Bernolákovo, ako psychologička. Navrhovateľ podniká v IT sektore. Navrhovatelia vytvorili pre maloletú zdravé rodinné prostredie, kde sa ju snažia vychovávať s láskou a pochopením s ohľadom na jej doterajšiu náročnú životnú cestu. Počas šetrenia neboli zistené žiadne nedostatky.

23. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota zo 06.03.2023 súd zistil, že matka maloletej žije v obci J. Č..XX spolu so svojím synom K. P., L.. XX.XX.XXXX a to v rodinnom dome, kde obýva jednu miestnosť a ktorý je vo vlastníctve jej svokrovcov I. B., L.. XX.XX.XXXX S. C. B., L.. XX.XX.XXXX. Otcovstvo k jej maloletému synovi K. nebolo určené, ale podľa jej vyjadrenia je jeho otcom syn svokrovcov - K. B., L.. XX.XX.XXXX, ktorý je vo výkone trestu odňatia slobody. Matka poberá rodičovský príspevok v sume 301,- eur a prídavok na dieťa v sume 60,- eur. Matka má z predchádzajúceho vzťahu maloletého syna D. E., L.. XX.XX.XXXX, ktorý je zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky - R. E., L.. XX.XX.XXXX. Matka vyjadrila záujem prevziať si maloletú do svojej osobnej starostlivosti, ale zároveň uviedla, že nemá vytvorené podmienky pre jej návrat, pretože je v zložitej životnej situácii. Podľa vyjadrenia jej svokrovcov, s ktorými aktuálne žije, je ich syn - druh matky, pod vplyvom návykových a omamných látok, ktoré užíva agresívny a nemajú s ním dobrý vzťah.

24. Z výpovede navrhovateľa súd zistil, že s manželkou nemôžu mať vlastné deti. Asi už pred piatimi rokmi sa rozhodli pre adopciu, resp. keďže adopcia trvá dlho rozhodli sa, že sa skúsia stať aj pestúnmi. V októbri im ponúkli maloletú, s ktorou nadviazali kontakt. Pre jej odovzdaním do ich starostlivosti sa s ňou stretli asi desaťkrát. Prvý mesiac keď k ním prišla to bolo náročnejšie pre ňu, keďže už bola v tretej rodine. Vtedy sa snažil byť čo najviac doma. Teraz je už na nich zvyknutá, majú veľmi pekný vzťah, stále sa to zlepšuje. Pracuje v IT, má svoju vlastnú firmu. Jeho priemerný mesačný príjem je 5.000,- eur. Manželka je psychologička v centre pre deti a rodiny. S manželkou sú zdraví, poznajú aj zdravotný stav maloletej. Stretli sa so starou matkou maloletej, ktorá žije v Bratislave. S matkou maloletej nie sú v pravidelnom kontakte, raz ich kontaktovala, keď chcela maloletej poslať balíček, inak sa o ňu nezaujíma. Za obdobie troch mesiacov, čo je maloletá u nich, ju videla len jedenkrát cez videohovor.

25. Z pripojeného súdneho spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 15P/35/2021 mal súd za preukázané, že rozsudkom č. k. 15P/35/2021 - 59 z 23. mája 2022, právoplatným 19. júla 2022, bola u maloletej nariadená ústavná starostlivosť s jej výkonom v Centre pre deti a rodiny Pezinok a matke bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa.

26. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

27. Podľa § 44 ods. 2 zákona o rodine náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

28. Podľa § 44 ods. 3 zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť.

29. Podľa § 44 ods. 4 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

30. Podľa § 48 ods. 1 zákona o rodine ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

31. Podľa § 48 ods. 2 zákona o rodine pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

32. Podľa § 48 ods. 3 zákona o rodine maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažkou prekonateľnou prekážkou.

33. Podľa § 48 ods. 4 zákona o rodine v rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

34. Podľa § 50 ods. 1 zákona o rodine pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

35. Podľa § 50 ods. 2 zákona o rodine na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

36. Podľa § 50 ods. 3 zákona o rodine ak bolo maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti len jednému z manželov, ustanovenie § 30 ods. 2 sa použije primerane.

37. Podľa § 50 ods. 4 zákona o rodine maloleté dieťa, ktoré žije v domácnosti s pestúnom, je povinné podieľať sa osobnou pomocou, a ak má príjem z vlastnej práce, aj príspevkom z tohto príjmu na spoločných potrebách rodiny.

38. Podľa § 50 ods. 5 zákona o rodine počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

39. Podľa § 50 ods. 6 zákona o rodine súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon pestúnskej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v pestúnskej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

40. Podľa § 51 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

41. Podľa § 52 ods. 1 zákona o rodine pestúnska starostlivosť zaniká a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa, b) smrťou maloletého dieťaťa, c) smrťou pestúna, d) umiestnením maloletého dieťaťa do ochranej výchovy alebo nástupom do výkonu trestu odňatia slobody, e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení pestúnskej starostlivosti, f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti.

42. Podľa § 52 ods.2 zákona o rodine súd zruší pestúnsku starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak pestún zanedbáva starostlivosť o maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to požiada pestún.

43. Podľa § 52 ods. 3 zákona o rodine ak zanikla pestúnska starostlivosť podľa odseku 1 písm. f) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd môže na návrh jedného z bývalých manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti, ponechať maloleté dieťa v jeho osobnej starostlivosti, ak je to v záujme maloletého dieťa, najmä s ohľadom na jeho citové väzby a stabilitu výchovného prostredia. Návrh môže jeden z manželov podať zároveň s návrhom na rozvod.

44. Podľa § 52 ods. 4 zákona o rodine ak jeden z manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti, zomrie, stáva sa pestúnom pozostalý manžel.

45. Podľa § 52 ods. 5 zákona o rodine ak s tým pestún a maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti súhlasia, súd môže z dôležitých dôvodov predĺžiť pestúnsku starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti.

46. Podľa § 52 ods. 6 zákona o rodine ak zanikne pestúnska starostlivosť z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. c) alebo e) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd rozhodne o ďalšej náhradnej starostlivosti o dieťa; ak súd zistí, že u maloletého dieťaťa sú predpoklady na osvojenie, začne aj bez návrhu konanie o osvojitelnosti.

47. Podľa § 55 ods. 3 zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

48. Podľa § 61 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

49. Podľa § 61 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

50. Podľa § 61 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

51. Podľa § 61 ods. 4 zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

52. Podľa § 61 ods. 5 zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

53. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

54. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

55. Podľa § 76 ods. 2 zákona o rodine proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

56. Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

57. Podľa § 77 ods. 2 zákona o rodine práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

58. Sledujúc najlepší záujem maloletého dieťaťa, súd maloletú zveril do spoločnej pestúnskej starostlivosti navrhovateľom, ktorí spĺňajú všetky zákonné podmienky pre výkon pestúnskej starostlivosti. Navrhovatelia sú manželia, žijú usporiadaným manželským životom, sú zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť, medzi ktorú formu patrí aj pestúnska starostlivosť a sú zdravotne spôsobilí. Od 12.12.2022 odkedy navrhovatelia zabezpečujú výkon fatickej starostlivosti o maloletú, neboli v ich starostlivosti o dieťa zistené žiadne nedostatky. Naopak, medzi nimi a maloletou došlo k vytvoreniu citovej väzby, ktorá sa upevňuje a rozvíja. Obaja majú záujem i naďalej maloletému dieťaťu poskytovať rodinné prostredie, dostatočne emočne sýtené. Je celkom v záujme maloletej, aby vyrastala a bola vychovávaná v náhradnom rodinnom prostredí, keď v prirodzenom rodinnom prostredí sa matka o dieťa sa nedokázala postarať. Zároveň súd vo výroku I. rozsudku vymedzil navrhovateľom rozsah ich práv a povinností vo vzťahu k maloletému dieťaťu.

59. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd druhým výrokom určil povinnosť matke prispievať na výživu maloletej v minimálnej zákonom stanovenej výške 30 % zo sumy životného minima na jedno nezaopatrené, nepnoleté dieťa, keďže matka toho času nedosahuje žiadne príjmy, pričom má aktuálne ďalšie dve vyživovacie povinnosti a jej príjmom je len rodičovský príspevok a rodinné prídavky.

60. Posledným výrokom súd v súlade s § 55 ods.3 zákona o rodine zrušil u maloletej nariadenú ústavnú starostlivosť, keďže zanikli dôvody pre ktoré bola nariadená.

61. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

62. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

63. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

64. O trovách konania súd rozhodol tak, že náhradu trov nepriznal žiadnemu z účastníkov konania, nakoľko súd nezistil žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo možné priznať trovy niektorému z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach. ( § 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. ( § 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- ( § 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. ( § 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. ( § 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. ( § 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. ( § 63 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.