

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 13C/11/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114201111  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Chudovská  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114201111.2

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľa: B. U., T.: XXX XX S. XXX, proti odporcovi: J. L. J..S..Z., J. J.: H. XXXX/XA, T., O.: XXXXXXXX, o zrušenie zmluvy, takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa podané na Okresnom súde Žilina dňa 15.01.2014 v spojení s jeho doplneniami doručenými súdu dňa 19.02.2014, dňa 07.03.2014 a dňa 14.03.2014 **o d m i e t a .**

Odporcovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 15.01.2014 bolo na Okresnom súde Žilina podanie označené ako „Zrušenie zmluvy s Energetickým centrom súčasne Slovakia Energy“.

Uvedené podanie by mohlo byť návrhom na začatie konania, avšak predmetné podanie vykazovalo vady, keďže nemalo všetky náležitosti riadneho návrhu na začatie konania. Z tohto dôvodu súd dňa 06.02.2014 pod č.k 13C/11/2014-11 vydal uznesenie, ktorým vyzval navrhovateľa na doplnenie jej podania v zmysle ustanovení § 42 ods. 3, 79 ods. 1 a § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), a to v lehote 10 dní od doručenia predmetného uznesenia, a to pod následkom odmietnutia podania.

Podľa § 42 ods. 3 OSP pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 79 ods. 1 OSP, konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia: Navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 43 ods. 1 OSP sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 OSP, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podanie navrhovateľa podané na súde dňa 15.01.2014 nespĺňalo podstatné náležitosti návrhu na začatie konania v zmysle ustanovení § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 OSP. Z dôvodu absencie náležitostí súd postupoval podľa ust. § 43 ods. 1 OSP a vyzval navrhovateľa na odstránenie väd podania, pričom v podaní navrhovateľa absentovalo nasledovné:

1/ V podaní nebol riadne označený účastník konania - chýbalo riadne označenie odporcu, súd preto poučil navrhovateľa, že:

- odporca musí byť označený menom, priezviskom, prípadne aj dátumom narodenia a telefonickým kontaktom, bydliskom odporcu, príp. jeho zástupcu, údajom o štátnom občianstve, ak je odporcom fyzická osoba,

- odporca musí byť označený obchodným menom, sídlom a identifikačným číslom, ak je pridelené, ak je odporcom právnická osoba; Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná,

- odporca musí byť označený obchodným menom, sídlom a identifikačným číslom, ak je pridelené, ak je odporcom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom,

- odporca musí byť označený štátom a príslušným štátnym orgánom, ktorý bude za štát konať, ak je odporcom štát,

2/ Súd ďalej vyzval navrhovateľa na pripojenie listinných dôkazov, na ktoré sa navrhovateľ odvoláva, s tým, že súd poučil navrhovateľa, že najmä je potrebné predložiť zmluvu, ktorej zrušenia sa navrhovateľ domáha a tiež ho poučil o tom, že pokiaľ nemôže navrhovateľ bez svojej viny listinné dôkazy k návrhu pripojiť, tieto je nutné aspoň označiť,

3/ Súd vyzval navrhovateľa tiež na pravdivé a zrozumiteľné opísanie rozhodujúcich skutočností, na základe ktorých má súd rozhodnúť (tzv. jasné a zrozumiteľné opísanie skutkového stavu, t.j. opísanie skutočností, na základe ktorých má súd rozhodnúť); súd poučil navrhovateľa, že v návrhu musia byť skutočnosti opísané tak, aby bolo jednoznačné, čoho sa navrhovateľ týmto podaním na súde domáha a akými okolnosťami odôvodňuje svoj návrh (t.j. jednoznačne, zrozumiteľne a pravdivo uviesť dôvody, pre ktoré sa domáha navrhovateľ zrušenia zmluvy),

4/ V návrhu úplne absentoval žalobný návrh - petit, preto súd vyzval navrhovateľa na doplnenie toho, čoho sa návrhom vo veci samej domáha, teda doplnením petitu návrhu - petit (žalobný návrh). Súd poučil navrhovateľa, že petit musí určitý, jasný, zrozumiteľný a vykonateľný, a to tak, aby z neho jednoznačne vyplývalo, ako navrhovateľ požaduje, aby súd o jeho návrhu rozhodol.

5/ Nakoniec súd vyzval navrhovateľa na doloženie potrebného počtu rovnopisov podaní a príloh tak, aby jedna kópia zostala na súde a aby každý navrhovateľom označený účastník dostal jednu kópiu.

O absencii náležitostí návrhu na začatie konania súd navrhovateľa v uznesení č.k. 13C/11/2014 zo dňa 06.02.2014 poučil a zároveň podrobne uviedol, v čom má doplnenie návrhu spočívať, ako majú byť vady návrhu odstránené a v akej lehote. Zároveň tiež súd navrhovateľa poučil, že v prípade, ak jeho podanie v stanovenej 10 dňovej lehote nebude opravené alebo doplnené a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 OSP odmietne.

Predmetné uznesenie bolo navrhovateľovi doručené riadne do vlastných rúk dňa 12.02.2014.

Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 19.02.2014 označil odporcu a uviedol, že ním má byť spol. Slovakia Energy s.r.o., so sídlom: Plynárska 5944/7A, Bratislava. Uviedol ďalej, že sa domáha zrušenia zmluvy súdnou cestou, a to vymazaním z databázy, vzhľadom na to, že mu chodia vydieračské listy. Ďalej uviedol, že sa domáha náhrady škody za neohlásené odpojenie od elektrického prúdu zo strany odporcu, ktorá škoda je cca 250,- eur plus prípadné ďalšie výdaje od času odpojenia elektrického prúdu.

Podaním doručeným súdu dňa 07.03.2014 navrhovateľ uviedol, že má zmluvu so SSE ZA a s odporcom zmluvu nemá. Dôvod podania žaloby je definitívne ukončenie zmluvy.

Podaním doručeným súdu dňa 14.03.2014, že s odporcom nemá nič spoločné, že sa jedná o nekalé praktiky (bližšie nešpecifikoval) pri spisovaní zmluvy a že odporca nemá právo držať zákazníka za každú cenu.

Súd má za to, že i napriek obom vyššie uvedeným doplneniam návrhu, podanie navrhovateľa nespĺňa podstatné náležitosti návrhu na začatie konania.

Navrhovateľ týmito doplneniami totiž odstránil len jednu z vytýkaných väd, keďže označil odporcu.

Podanie navrhovateľa, ktoré by mohlo byť návrhom na začatie konania, i napriek doplneniam neobsahuje zrozumiteľné, presné a jednoznačné opísanie rozhodujúcich skutočností, na základe ktorých má súd o jeho návrhu na zrušenie zmluvy rozhodnúť. Navrhovateľ tiež nedoplnil žalobný návrh - petit. Je zrejmé len to, že navrhovateľ žiada zrušiť bližšie neidentifikovanú zmluvu (nebola predložená ani bližšie určená), pričom súdu nie je zrejmé o zrušení ktorej konkrétnej zmluvy má rozhodovať a tiež ani z doplnení návrhu nie je zrejmé, z akých konkrétnych dôvodov sa navrhovateľ domáha zrušenia tejto zmluvy.

Ďalej navrhovateľ uviedol, že sa domáha náhrady škody za odpojenie elektriny v sume približne 250,- eur a úhrady ďalších nákladov. Táto časť návrhu nebola tiež bližšie jednoznačne a zrozumiteľne skutkovo odôvodnená a navrhovateľ, hoci bol poučený o tom, že súčasťou návrhu má byť riadny, určitý, presný a vykonateľný petit, takýto petit týkajúci žiadanej náhrady škody vo svojich podaniach neuviedol. Pokiaľ navrhovateľ len požadoval priznať sumu cca 250,- eur a ďalšie náklady bez presného vyčíslenia, takýto žalobný návrh je nejasný a neurčitý a z tohto dôvodu by nebol ani vykonateľný. Okrem toho navrhovateľ ani riadne skutkovo neodôvodnil, prečo sa od odporcu domáha zaplatenia tejto, bližšie nešpecifikovanej a nejednoznačne vyčíslenej, náhrady škody.

Súd preto konštatuje, že pokiaľ absentujú vyššie uvedené náležitosti, podania navrhovateľa doručené súdu dňa 15.01.2014, 19.02.2014, 07.03.2014 a 14.03.2014 nemožno považovať za návrh na začatie

konania so všetkými náležitosťami v zmysle ust. § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa názoru súdu vyššie popísané nedostatky podania sú nedostatkami, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, a preto súd, pri konštatovaní splnenia podmienok na odmietnutie podania v zmysle ustanovenia § 43 OSP, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Občiansky súdny poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že podanie je odmietnuté. Preto je nutné o trovách konania rozhodnúť analogicky podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá OSP, podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Predmetné ustanovenie upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu podania, lebo v tomto prípade konanie končí bez toho, aby súd rozhodoval o veci samej, a to v dôsledku procesného zavinenia toho účastníka, ktorý nedoplnil podanie. Tento účastník - v tomto prípade navrhovateľ by bol teda povinný uhradiť protistrane trovy konania, pričom však súd uvádza, že odporcovi doposiaľ žiadne trovy konania nevznikli. Súd na základe toho rozhodol, že odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Žilina ku Krajskému súdu v Žiline.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou, pri právnických osobách opatrený popisom osoby oprávnenej konať za subjekt, ako aj odtlačkom razítka a datované) tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.