

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2T/124/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613010228
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivo Maruščák
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8613010228.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník samosudcom Mgr. Ivom Maruščákom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. marca 2014 vo Svidníku takto

r o z h o d o l :

obžalovaní :

X/ H. F., X.. XX.XX.XXXX Y. F. M., trvalé bydlisko
Svidník, X. XXX/XX, V. Č. Y. Ú. X. Y.
V. S. R. Y. J.,

X/ H. P., nar. XX.XX.XXXX Y. R., trvalé bydlisko Svidník,
X. XXX/XX, nezamestnaný,

X/ X. F., X.. XX.XX.XXXX Y. R., trvalé bydlisko Svidník,
X. XXX/XX, nezamestnaný,

u z n á v a j ú s a v i n n ý m i, ž e

v skutku 1 rozsudku obž. H. P.

a/

dňa 25.12.2012 v čase okolo 00.30 hod. v stave pod vplyvom alkoholu pri predajni pečiva E. Š. - J. H., vo Svidníku na Ulici Sov. hrdinov, rukami vylomil kľučku na bočných zadných dverách, tam odstaveného motorového vozidla značky Volkswagen LR 35, evidenčného čísla R. XXX C. a snažil sa vniknúť do vozidla s cieľom niečo z neho odcudziť, čo sa mu nepodarilo, nakoľko dvere ostali zatvorené,

b/

a hneď bezprostredne dňa 25.12.2012 v čase okolo 00.35 hod. v stave pod vplyvom alkoholu vo Svidníku na Ulici Sov. hrdinov rukou rozbil sklenú výplň okna na riadne uzamknutej predajni pečiva E. Š. - J. H., z prednej strany, kde cez takto rozbité okno vošiel do vnútra predajne, odkiaľ z neuzamknutej registračnej pokladne, položenej na pulte, odcudzil mince v rôznych nominálnych hodnotách v celkovej výške 15 eur, čím majiteľovi J.Á. E. Š. spôsobil škodu krádežou mincí vo výške 15 eur a poškodením kľučky auta vo výške 27 eur, teda celkovú škodu vo výške 42 eur, ktorá nie je krytá poisťovním a pre poškodený

subjekt obchodného mena C., R..K..S.. Y. Z., G. Č.. XXX/XX, R. škodu poškodením sklenenej výplne okna podľa vyčíslenia škody vo výške 74 eur, ktorá nie je krytá poistením v poisťovni ALLIANZ Slovenská poisťovňa, a.s.,

príčom toho konania sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 09.03.2011, sp. zn. 2T/129/2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.03.2011 a rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 22.06.2011, sp. zn. 1T/35/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 14.09.2011, sp. zn. 3To/32/2011 bol za trestné činy krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona právoplatne odsúdený,

v skutku 2 rozsudku

a/ obž. H. F.

dňa 23.04.2013 asi o 01.30 hod. vykonal krádež vlámaním do novinového stánku na Ul. Dr. Goldbergera vo Svidníku takým spôsobom, že na tomto kameňom rozbil sklenenú výplň a cez vzniknutý otvor odcudzil časopisy, sladkosti, tabak a alkohol rôznych značiek, čím spoločnosti F. G., R..K..S.. J.Š. spôsobil krádežou škodu vo výške 149,04 eura, a rozbitím skla škodu vo výške 163,20 eura,

b/ obžalovaní H. F., H. P. C. X. F.,

dňa 23.04.2013 asi o 02.30 hod. po vzájomnej dohode spoločným konaním spolu s doposiaľ neodsúdeným H. Ž. vykonal krádež vlámaním do predajne potravín CBA na Ul. Sovietskych hrdinov vo Svidníku takým spôsobom, že obv. H. F. kameňom rozbil sklenenú výplň na dverách predajne a po vojdení dnu z tejto opakovane vynášal cigarety rôznych značiek a tieto odovzdával obv. H. P. C. S.. X. F., ktorí vonku dávali pozor, následne do predajne vošli spolu obv. H. F. a doteraz neodsúdený H. Ž. a z predajne odcudzili cigarety rôznych značiek, po čom sa do predajne opakovane vracal sám obv. H. F., odkiaľ odcudzil cigarety rôznych značiek, alkohol, čokolády, nealkoholické nápoje nezistených značiek a množstva, ako aj registračnú pokladňu, čím spoločnosti F. J., R..K..S.. L. bola krádežou spôsobená škoda vo výške 1 587,54 eura a rozbitím skla škoda vo výške 120 eur, ktorá však trvá pre Slovenskú poisťovňu, a.s. riaditeľstvo Košice, nakoľko táto uhradila škodu spoločnosti F. v plnej výške,

v skutku 3 rozsudku obž. H. F.

a/

dňa 07.05.2013 asi o 17.00 hod. vykonal krádež vlámaní do predajne zmiešaného tovaru E., R..K..S.. nachádzajúcej sa v budove autobusovej stanice SAD na Ul. Centrálnej vo Svidníku takým spôsobom, že na predajni kameňom rozbil sklenenú výplň a po vojdení do predajne z tejto odcudzil tanier, plyšovú hračku, peňažnú zásuvku z registračnej pokladne a poškodil obedovú súpravu tanierov, keksy a hračku, čím spoločnosti E., R..K..S.. R. spôsobil krádežou škodu vo výške 105,43 eura, poškodením škodu vo výške 16,44 eura a rozbitím skla Mestu Svidník škodu vo výške 10,78 eura,

b/

dňa 11.05.2013 asi o 02.00 hod. vykonal krádež vlámaním do J. Z., na Ul. Sovietskych hrdinov vo Svidníku takým spôsobom, že na okne pizzerie kameňom rozbil sklenenú výplň a po vojdení do pizzerie z tejto odcudzil registračnú pokladňu, ktorú však vrátil späť lebo bola prázdna, čím poškodenému R. D. spôsobil rozbitím sklenenej výplne škodu vo výške 30 eur,

t e d a

obž. H. P.

v skutku 1 rozsudku

a/ - dopustil sa konania bezprostredne smerujúceho k dokonaniu trestného činu v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchať vlámaním, avšak k dokonaniu skutku nedošlo, hoci bol za také činy v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

b/ - prisvojil si cudziu vec tým že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za také činy v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v skutku 2 b/ rozsudku

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za také činy v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obž. H. F.,

v skutku 2 a/,b/ rozsudku

- sčasti sám a sčasti spoločným konaním s obv. H. P. C. X. F. prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili,

- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v skutku 3 rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

obž. X.

v skutku 2 b/ rozsudku

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l i

obž. H. P. v skutku 1 a/, b/ rozsudku a v skutku 2 b/ rozsudku

sčasti pokračujúci a sčasti opakujúci prečin krádeže a sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, sčasti dokonaní a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona,

obž. H. F. v skutku 2 a/, b/ a v skutku 3 rozsudku

sčasti pokračujúci a sčasti opakujúci sa prečin krádeže sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20, 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona,

obž. X. F. v skutku 2 b/ rozsudku

prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona.

r o z h o d o l :

obž. H. P.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona a podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona úhrny trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

obž. H. F.,

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím, § 36 písm. l/, n/ Tr. zákona, § 38 ods.2, ods. 3 Tr. zákona a podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona úhrny trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

obž. X.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. j/, l/, n/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá a súčasne podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu na 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanému H. P. ukladá povinnosť nahradiť poškodenému E. Š., X.. XX.XX.XXXX, bytom Svidník, X. H.E. XXX/XX škodu v celkovej sume 42 eur, spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Bratislava, IČO: 00 151 700 škodu v celkovej sume 28,48 eura a spoločnosti C., R..K..S.. Y. Z. Svidník škodu v sume 45,52 eura.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodeného E. Š., X.. XX.XX.XXXX, L. R.F., X. H. XXX/XX so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovaným H. P., H. F. C. X. F. ukladá povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Bratislava, IČO: 00 151 700 škodu v celkovej sume 1 707,54 eura.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanému H. F. ukladá povinnosť nahradiť E., R..K..S.. R., A.: XX XXX XXX škodu v sume 121,87 eura, R. D., X.. XX.XX.XXXX, L. X. V. Č.. XX, S.. L. škodu v sume 30 eur, F. G., R..K..S.., J., A.: XX XXX XXX škodu v sume 312,24 eura.

o d ô v o d n e n i e :

K skutku 1 rozsudku obž. H. P. (Pv 623/12)

Daň 13.03.2013 bola na tunajší súd podaná obžaloba na obvineného H. P. pre pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona sčasti dokonanej a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že dňa 25.12.2012 v čase okolo 00.30 hod. v stave pod vplyvom alkoholu pri predajni pečiva

E. Š. - J. H., vo Svidníku na Ulici Sov. hrdinov, rukami vylomil kľučku na bočných zadných dverách, tam odstaveného motorového vozidla značky Volkswagen LR 35, evidenčného čísla R. XXX C. a snažil sa vniknúť do vozidla s cieľom niečo z neho odcudziť, čo sa mu nepodarilo, nakoľko dvere ostali zatvorené, preto následne rukou rozbil sklenú výplň okna na riadne uzamknutej predajni pečiva E. Š. - J. H., z prednej strany, kde cez takto rozbité okno vošiel do vnútra predajne, odkiaľ z neuzamknutej registračnej pokladne, položenej na pulte, odcudzil mince v rôznych nominálnych hodnotách v celkovej výške 15 eur, čím majiteľovi J. E. Š. spôsobil škodu krádežou mincí vo výške 15 eur a poškodením kľučky auta vo výške 27 eur, teda celkovú škodu vo výške 42 eur, ktorá nie je krytá poistením a pre poškodený subjekt obchodného mena C., R..K..S.. Y. Z., G. Č.. XXX/XX, R. škodu poškodením sklenenej výplne okna podľa vyčíslenia škody vo výške 74 eur, ktorá nie je krytá poistením v poisťovni ALLIANZ Slovenská poisťovňa, a.s., pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Svidník

zo dňa 09.03.2011, sp. zn. 2T/129/2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.03.2011 a rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 22.06.2011, sp. zn. 1T/35/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 14.09.2011, sp. zn. 3To/32/2011 bol za trestné činy krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona právoplatne odsúdený.

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného a svedkov H. M., Z. R., H. D. C. H. F., ďalej čítaním svedeckých výpovedí zástupcov poškodených strán H. H., E. Š. C. E., J. Š., ako aj čítaním znaleckých posudkov Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Košice a čítaním listinných dôkazov a to zápisnice o previerke výpovede na mieste, fotodokumentácie, zápisnice o vydaní vecí, uznesenie o vrátení vecí, vyčíslenie škody, zápisnice o obhliadke miesta činu a fotodokumentáciu, náčrtok, výpisu z Obchodného a živnostenského registra a správy spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Bratislava, pričom bol zistený v podstatne zhodný skutkový stav, ako bol prezentovaný v obžalobnom návrhu.

Obžalovaný H. P. sa v prípravnom konaní priznal k spáchaniu skutku mu kladeného za vinu v celom rozsahu, vo veci konajúcemu policajnému orgánu riadne popísal ako sa mal protiprávneho konania dopustiť, čo riadne aj potvrdil pri previerke svojej výpovede priamo na mieste, kde došlo k spáchaniu skutku, čomu predchádzalo vydanie obuvi, ktorú mal v čase spáchania skutku na nohách, ktorej vzor podošvy zodpovedal zaistenej trasologickej stope, vtláčok podošvy obuvi, priamo na mieste trestného činu, teda pod oknom z prednej strany J. J. E. Š. - J. H..

Avšak následne na hlavnom pojednávaní svoje priznanie v celom rozsahu poprel uviedol, že k priznaniu bol donútený policajtmi, priznal, že na Vianoce bol na strojárňach, na tzv. strojárskej ubytovni vo Svidníku, s družkou Z. R. a s ich dieťaťom a troška si vypili aj s H. M.. Niečo po polnoci, spolu s družkou aj s H. M. vyšli s ubytovne, oni dve šli na WC za benzínovú pumpu Slovnaft a on za pohostinstvo R. a tam, ako bol na potrebe, zrazu prišla hliadka polície, ktorá tam prišla na pešo, pričom zobrali ho priamo z areálu letnej časti krčmy R... Zobrali ho so sebou a až do 6 hodiny rána ho držali na obvodnom oddelení. Tam ho bili a stále kričali, aby sa priznal. Nikto ho vtedy nevypočul, ani sa k ničomu nepriznal a poslali ho domov. Aj keď ho bili, nemal žiadne modriny preto nešiel na ošetrenie. Nasledujúci deň teda dňa 25.12.2012 prišli policajti, tak okolo jednej a zobrali ho, začali ho v aute biť a trvali na tom, aby som sa priznal. Zobrali ho k tej búde a merali, či zodpovedá jeho topánka tej topánke, ktorá tam mala byť vtláčená v snehu. Keďže nezodpovedala, tak odišli s ním na ubytovňu, kde zobrali iné botasky, pričom tie čo zobrali neboli jeho, aj keď ich zobrali pred dverí bytu na ubytovni, kde býva jeho družka, pričom on tam nebol, len tam chodieval za družkou, prespával tam a nevie komu tie botasky patria, keďže boli vonku pred dverami, je pravdou, že veľkosť odovzdaných topánok, zodpovedá veľkosti jeho topánok č. 39 - 40. Vo veci ani raz nevypovedal, to všetko si vymyslel vyšetrovateľ. Napísal si to sám a všetko si to aj sám urobil. K všetkému sa priznal len preto, lebo mu hrozili, že ak sa neprizná, tak skončí vo väzbe.

Obžalovaný taktiež niekoľkokrát zmätočne vypovedal, čo mal vlastne obuté na nohách v čase previerky jeho výpovede na mieste činu, kedy bola vyhotovená aj fotodokumentácia, keďže celý čas tvrdil, že v čase jeho zadržania v noci mal na nohách úplne iné topánky ako keď prišli po neho policajti a prikázali mu obuť tie, ktoré pasovali na otláčok podošvy zdokumentovanej na mieste činu. Niekoľkokrát vypovedal, že v čase previerky mal na nohách tie topánky, čo mu prikázali policajti obuť, avšak následne nevedel vysvetliť, prečo z fotodokumentácie z previerky výpovede na mieste je zrejmé, že na nohách má obutú riadnu zimnú obuv z hrubou podošvou čiernej farby. Súd len poukazuje na to, že obžalovaný obuv riadne vydal, z čoho bola vyhotovená zápisnica o vydaní vecí, ktorú riadne podpísal ešte pred tým, ako bol realizovaný úkon previerky jeho výpovede priamo na mieste činu.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný navrhol vypočuť svedkov, ktorí mali s ním byť prítomní po celý čas v tú noc až do obmedzenia jeho osobnej slobody, a to družku Z. R. C. H. M..

Svedkyňa Z. R. najskôr uviedla, že v ten večer bol obžalovaný celý čas s ňou na byte, na ubytovni - strojárskej ubytovni vo Svidníku, preto si nevie vysvetliť, ako to mohol spraviť a prečo ho vlastne policajti zobrali nasledujúci deň teda 25.12.2012, priamo z ubytovne. Zobrať ho mali v noci, bolo už po pol noci, pričom mali povedať, že dakto dačo vykradol a musia ho zobrať. Nepamätala sa, kedy sa vrátil, lebo šla spať, ale vie, že doobeda bol doma, prišiel asi o 5 alebo o 6 hod. ráno. Potom poobede ho zase zobrali

policajti. Nevedela sa vyjadriť, či policajti niečo hovorili alebo nehovorili po druhýkrát a ani nevie, kedy sa potom vrátil z polície. Vie len jedno, čo jej povedal, že keď sa prizná, tak ho pustia domov. On veľmi silno chcel byť s ňou, pretože bola s ním v druhom stave a preto chcel byť s nami. Prehlásila, že v ten večer alkoholické nápoje nepožívala, ani v noci, ani nad ráno. Následne až na otázky obžalovaného si spomenula a upravila svoju výpoveď tak, že v ten večer boli spolu aj vonku na prechádzke na pešej zóne tak okolo 22.00 hod. aj s ich dcérou. Taktiež si spomenula, že v noci išli spolu von z ubytovne, pričom išiel obžalovaný, ona a H. M.. Ďalej priznala, že požívala alkoholické nápoje, bolo jej potom veľmi zle a preto si na nič bližšie nepamätá.

Bola vypočutá aj svedkyňa H. M., ktorá je tetou obžalovaného. V ten večer okolo 9.00 hod., teda 24.12.2012 sa stretli spoločne s obžalovaným a jeho družkou Z. R. N. H. R.. V čase asi o jednej, pol jednej odchádzali zo strojárskej ubytovne, pričom všetci potrebovali ísť na potrebu. S Z. boli pred benzínovou pumpou Slovnaft, na chodníku, ešte pred stojanmi na benzín, boli na úrovni bývalej predajne škodoviek, pričom obžalovaný si mal odskočiť tiež, ale ďalej a bol až za budovou benzínovej pumpy a to konkrétne medzi tou bodovou a vchodom do reštaurácie, ktorá sa nachádza hneď vedľa budovy benzínovej pumpy a práve z tohto miesta, medzi tou reštauráciou a predajňou benzínovej pumpy z boku zbadala, ako obžalovaného berú policajti do auta. Z. to ani nemohla vidieť, pretože jednak bola opitá a jednak bola tehotná a bolo jej zle a ona si nič nevšimla a keď jej povedala, že ho berú policajti, tak sa ešte povicarala, pričom ona ani nestihla prísť k policajtom, lebo sa musela starať o Z..

Tento rozpor vo výpovediach obžalovaného a svedkyne H. R., na akom mieste bol obmedzený na osobnej slobode a akým spôsobom, sa súdu nepodarilo ani po vykonaní konfrontácie odstrániť, keďže obžalovaný trval na tom, že policajti ho zaistili, čo samozrejme upravil oproti pôvodnej výpovedi, už nie v priestoroch letnej časti, na terase, krčmy R., ale na chodníku pred spomínanou terasou a už ani netrval na tom, že hliadka nebola motorizovaná, keďže pôvodne mali prísť na pešo. Naopak svedkyňa zase trvala na tom, že policajti ho zaistili z miesta, ktoré už popísala a teda z priestoru nachádzajúceho sa medzi zadnou časťou budovy benzínovej pumpy a vchodu do reštaurácie. V súvislosti s tým súd len poukazuje na to, že tieto miesta, ktoré boli uvádzané obžalovaným a svedkyňou sú od seba vzdialené minimálne 100 a ž 150 metrov, pričom medzi nimi sa nachádzajú minimálne dva zastavané podnikateľské priestory, medzi ktorými sa ešte nachádza aj miestna komunikácia, ktorá vyúsťuje do radovej domovej výstavby.

Vzhľadom na vyjadrenie obžalovaného bol vypočutý aj vo veci konajúci poverený príslušník J. H. D., ktorý uviedol, že keď prišiel na oddelenie v tom čase už tam obžalovaný sedel. Zabezpečili trasologické stopy z miesta činu, konkrétne kolega F. a zabezpečili aj prevzatie tých tenisiek od obžalovaného, ktoré boli predložené na kriminalistické expertízne skúmanie. Čo sa týka konkrétne tenisiek, ktoré predložili na znalecké skúmanie, tieto mal na nohách obžalovaný a tieto od neho aj prevzali. Potom, čo bol riadne obžalovaný poučený o svojich právach a priznal sa k spáchaniu skutku, bola s ním vykonaná previerka výpovede na mieste ku ktorej bola vyhotovená aj zápisnica a fotodokumentácia, kde obžalovaný sám spontánne, bez akéhokoľvek navádzania, či donútenia riadne ukázal akým spôsobom sa pokúšal vlámať najsamprv do auta a následne do toho predajného stánku. Jednoznačne poprel, aby obžalovaného akýmkoľvek spôsobom nahováral, resp. nútil k tomu, aby vypovedal tak, ako vypovedal.

Bol vypočutý aj kriminalistický technik H. F., ktorý realizoval obhliadku miesta činu ako aj samotnú fotodokumentáciu. Samotný priebeh takýchto úkonov neriadi, riadi ich konkrétne poverený príslušník, ktorý vec vybavuje a čo sa týka konkrétne tohto úkonu, áno, vyhotovoval fotodokumentáciu a spomínam si, že obžalovaný sám od seba spontánne, bez toho, aby ho niekto na to navádzal alebo nútil, ukazoval na jednotlivé predmety, ako aj jednotlivé miesta tak, ako bola vyhotovená zápisnica a fotodokumentácia.

Súd neuveril obhajobe obžalovaného, jeho výpoveď považuje za nedôveryhodnú, sám sa najsamprv priznal k spáchaniu trestného činu, čo je zrejmé z jeho výpovede, a predovšetkým zo zápisnice o previerke jeho výpovede na mieste a k tomu vyhotovenej fotodokumentácie, potom spáchanie poprel, sám zmenil svoju výpoveď, v súvislosti z miestom, kde mal byť zaistený políciou, výpovede svedkyň, ktoré mu mali potvrdiť, že skutok nespáchal, však jeho verziu žiadnym spôsobom nepotvrdzujú, Z. R. si nič nepamätá, bola pod vplyvom alkoholických nápojov, bolo jej zle, dokonca pôvodne uviedla, že ani neboli vôbec vonku, svedkyňa H. M. potvrdila, že Z. R., ani nič vedieť nemohla, lebo jej bolo zle a po celý čas čo boli vonku sa o ňu starala, súčasne trvala na inom mieste a to aj po konfrontácii s obžalovaným, kde mal byť obmedzený na osobnej slobode príslušníkmi poriadkovej polície. Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odbor prírodovedného

skúmania a kriminalistickej identifikácie v Košiciach je zrejmé, že porovnaním troch samostatných stôp, vtláčkou obuvi zaistených na mieste trestného činu s obuvou, ktorú sám dobrovoľne vydal obžalovaný bola zistená zhoda vo vzore a rozmere podošvy obuvi.

Taktiež s odborného vyjadrenia je zrejmá výška škody spôsobenej na kľučke bočných dverí motorového vozidla Volkswagen LR 35, evidenčného čísla R. XXX C. v sume 27 eur ako aj celkové náklady na zasklenie predajne pečiva v celkovej sume 74 eur.

S poukazom na uvedené pre to súd považuje za dokázané, že obžalovaný H. P. ako trestne zodpovedný subjekt sa dopustil skutku mu kladeného za vinu tak ako je prezentovaný v obžalobnom návrhu tak, že najskôr dňa 25.12.2012 v čase okolo 00.30 hod. v stave pod vplyvom alkoholu pri predajni pečiva E. Š. - J. H., vo Svidníku na Ulici Sov. hrdinov, rukami vylomil kľučku na bočných zadných dverách, tam odstaveného motorového vozidla značky Volkswagen LR 35, evidenčného čísla R. XXX C. a snažil sa vniknúť do vozidla s cieľom niečo z neho odcudziť, čo sa mu nepodarilo, nakoľko dvere ostali zatvorené. A hneď bezprostredne dňa 25.12.2012 v čase okolo 00.35 hod. v stave pod vplyvom alkoholu vo Svidníku na Ulici Sov. hrdinov rukou rozbil sklenenú výplň okna na riadne uzamknutej J. J. E. Š. - J. H., z prednej strany, kde cez takto rozbité okno vošiel do vnútra predajne, odkiaľ z neuzamknutej registračnej pokladne, položenej na pulte, odcudzil mince v rôznych nominálnych hodnotách v celkovej výške 15 eur, čím majiteľovi J. E. Š. spôsobil škodu krádežou mincí vo výške 15 eur a poškodením kľučky auta vo výške 27 eur, teda celkovú škodu vo výške 42 eur, ktorá nie je krytá poistením a pre poškodený subjekt obchodného mena C., R.K.S. Y. Z., G. Č. XXX/XX, R. škodu poškodením sklenenej výplne okna podľa vyčíslenia škody vo výške 74 eur, ktorá nie je krytá poistením v poisťovni ALLIANZ Slovenská poisťovňa, a.s., pričom toho konania sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 09.03.2011, sp. zn. 2T/129/2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.03.2011 a rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 22.06.2011, sp. zn. 1T/35/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 14.09.2011, sp. zn. 3To/32/2011 bol za trestné činy krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona právoplatne odsúdený.

K skutku 2, 3 rozsudku obžalovaní H. F., H. P. C. X. F. (J. XXX/XX)

Okresný prokurátor vo Svidníku podal dňa 24.9.2013 obžalobu na obvinených H. F., H. Ž., H. P. C. X. F. pre skutky právne kvalifikované ako sčasti pokračujúci a sčasti opakujúci sa prečin krádeže sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20, 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona a iné.

Trestné konanie vedené proti obž. H. Ž. pre prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona bolo postupom podľa § 21 ods. 1 Tr. poriadku vylúčené na

samostatné konanie, nakoľko nebolo možné zabezpečiť jeho prítomnosť na úkonoch súdu v trestnom konaní a preto bol vydaný príkaz na zatknutie menovaného, avšak bezúspešne.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaní H. F. C. X. F. v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku urobili vyhlásenie, že sú vinní zo skutkov, ktoré sa im kladú za vinu. Na to súd postupoval podľa § 333 ods. 3 písm. c,/ d,/ f,/ g,/ h/ Tr. poriadku, kde obžalovaní na všetky položené otázky odpovedali „áno,,.

V zmysle § 257 ods. 6 Tr. poriadku súd zistil stanovisko prokurátora, pričom ten navrhol, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaných.

Následne súd postupujúci podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. poriadku uznesením rozhodol, že vyhlásenie obžalovaných prijíma a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaní priznali spáchanie skutku sa nevykoná, teda čo do výroku o vine a na hlavnom pojednávaní sa vykoná iba dokazovanie súvisiace s rozhodnutím o druhu a výmere trestu a nároku na náhradu škody.

Obžalovaný H. P. v prípravnom konaní po zákonom poučení odmietol vypovedať, na hlavnom pojednávaní v celom rozsahu poprel spáchanie skutku mu kladeného za vinu zo dňa 23.04.2013 (v skutku 2b/ rozsudku), ktoré sa mal dopustiť spoločne z H. F., H. Ž., H. P. C. X. F. a uviedol, že je pravdou, že v tú noc spolu z U. Z., X. F., H. F. popíjal alkohol, H. Ž. tam nebol. Kričal na neho otec z domu, aby okamžite išiel domov, lebo že F. zase niečo vyviedol, pôjde do basy a jeho stiahne so sebou, je pravdou,

že vedel o tom, že F. vykradol novinový stánok, lebo všetci predtým boli u U. Z. C. F. tam s tými vecami prišiel, no Z.Š. ho odtiaľ vyhnal a preto šli všetci von. Keď otec naňho nakričal, hneď šiel domov a už sa s nimi v ten večer resp., v tú noc nestretol.

Obžalovaného H. P. zo spáchania krádeže do potravín M. X. N.. R. P. Y. Svidníku usvedčujú spoluobžalovaný H. F., X. F., ktorí sa priamo spolupodieľali na tomto vlámaní ako aj svedok U. Z., ktorý sa o krádeži dozvedel od H. Ž..

Je pravdou, že najskôr H. F. v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní vypovedal tak, že samotnú krádež vykonal len s H. Ž., až následne, potom, čo X. F. C. H. Ž. priznali celú pravdu, aj on potvrdil, že krádež vykonal všetci spolu aj H. P., čo jednoznačne potvrdil aj svojím prehlásením na hlavnom pojednávaní o tom, že sa cíti byť vinným zo spáchania aj tohto skutku.

V podstate H. F. C. X. F. zhodne vypovedali tak, že potom čo vyšli vonku od U. Z., vonku sa popíjal alkohol, boli tam U. Z.Š., H. P., H. F., X. F., L. H. Ž.. Na to odišiel U. Z. a oni spoločne X. F., H. P. C. H. F. odišli k tomu obchodu, koho to napadlo si presne nepamätali. Stalo sa to tak, že H. F. rozbil sklo na vchodových dverách do potravín M. C. X. F. R. H. P. vonku dávali pozor. Potom čo tie dvere H. F. rozbil, vošiel do vnútra, vynášal vonku tovar a F. spoločne s P. ho od neho brali. Následne odtiaľ všetci traja odišli smerom k pomníku, kde

X.S. F. C. H. P. ukradnuté veci priebežne ukrývali. Odcudzené veci najskôr X. F. C. H. P. dávali pod bundu a odnášali ich k pomníku. Potom čo odtiaľ odišli aj s odcudzenými vecami a išli chvíľu smerom na strojárske internáty tak až tam sa stretli s H. Ž., ktorý im pomohol tie odcudzené veci naložiť do igelitového vreca, pričom X. F. zostal s H. P. v oblasti pomníka strážiť odcudzené veci a vtedy sa H. F. C. R. H. Ž. do potravín ešte vrátili a odcudzili ešte ďalšie veci.

Totožne vypovedal aj svedok P. Z., ktorému všetko podrobne popísal v to ráno po krádeži ešte okolo 5.00 hod. H. Ž., ktorý v tom čase uňho býval a mal v jeho byte trvalý pobyt.

Súd neuveril obhajobe obžalovaného H. P., ktorý v rámci svojej obhajoby neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, ktoré spochybňovali výpovede spoluobžalovaných ako aj svedka, ktorí ho so spáchania trestnej činnosti usvedčujú.

A preto pri takto ustálenom skutkovom stave súd má dôvodne za to, že v skutku 2 b/ rozsudku obžalovaní H. F., H. P. C. X. F. R. H. Ž., ktorý bol vylúčený na samostatné konanie, dňa 23.04.2013 asi o 02.30 hod. po vzájomnej dohode spoločným konaním vykonal krádež vlámaním spolu s doteraz neodsúdeným H. Ž. do predajne potravín M. X. N.. R. P. vo Svidníku takým spôsobom, že obv. H. F. kameňom rozbil sklenenú výplň na dverách predajne a po vojdení dnu z tejto opakovane vynášal cigarety rôznych značiek a tieto odovzdával obv. H. P. C. S.. X. F., ktorí vonku dávali pozor, následne do predajne vošli spolu S.. H. F. a doposiaľ neodsúdený H. Ž. a z predajne odcudzili cigarety rôznych značiek, po čom sa do predajne opakovane vracal sám obv. H. F., odkiaľ odcudzil cigarety rôznych značiek, alkohol, čokolády, nealkoholické nápoje nezistených značiek a množstva, ako aj registračnú pokladňu, čím spoločnosti F. J., R..K..S.. L. bola krádežou spôsobená škoda vo výške 1 587,54 eura a rozbitím skla škoda vo výške 120 eur, ktorá však trvá pre Slovenskú poisťovňu, a.s. riaditeľstvo Košice, nakoľko táto uhradila škodu spoločnosti F. v plnej výške.

Taktiež po vykonanom dokazovaní a s prihliadnutím na vyhlásenie obžalovaného súd má dôvodne za to, že obžalovaný H. F. v skutku 2 a/ rozsudku dňa 23.04.2013 asi o 01.30 hod. vykonal krádež vlámaním do novinového stánku na Ul. Dr. Goldbergera vo Svidníku takým spôsobom, že na tomto kameňom rozbil sklenenú výplň a cez vzniknutý otvor odcudzil časopisy, sladkosti, tabak a alkohol rôznych značiek, čím spoločnosti F. G., R..K..S.. Prešov spôsobil krádežou škodu vo výške 149,04 eura, a rozbitím skla škodu vo výške 163,20 eura.

A taktiež v skutku 3 a/ rozsudku dňa 07.05.2013 asi o 17.00 hod. vykonal krádež vlámaním do predajne zmiešaného tovaru E., R..K..S.. nachádzajúcej sa v budove autobusovej stanice SAD na Ul. Centrálny vo Svidníku takým spôsobom, že na predajni kameňom rozbil sklenenú výplň a po vojdení do predajne z tejto odcudzil tanier, plyšovú hračku, peňažnú zásuvku z registračnej pokladne a poškodil obedovú súpravu tanierov, kekys a hračku, čím spoločnosti E., R..K..S.. R. spôsobil krádežou škodu vo výške

105,43 eura, poškodením škodu vo výške 16,44 eura a rozbitím skla Mestu Svidník škodu vo výške 10,78 eura.

A v skutku 3 b/ rozsudku potom dňa 11.05.2013 asi o 02.00 hod. vykonal krádež vlámaním do J. Z., na Ul. Sovietskych hrdinov vo Svidníku takým spôsobom, že na okne J. kameňom rozbil sklenenú výplň a po vojdení do J. z tejto odcudzil registračnú pokladňu, ktorú však vrátil späť lebo bola prázdna, čím poškodenému R. D. spôsobil rozbitím sklenenej výplne škodu vo výške 30 eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že obžalovaní svojim konaním, naplnili znaky nasledovných skutkových podstát.

Obžalovaný H. P. v skutku 1 a/, b/ rozsudku a v skutku 2 b/ rozsudku sčasti pokračujúci a sčasti opakujúci prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona s časti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, sčasti dokonaný a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona.

Obžalovaný H. F. v skutku 2 a/, b/ a v skutku 3 rozsudku sčasti pokračujúci a sčasti opakujúci sa prečin krádeže sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona.

Obžalovaný X. F. v skutku 2 b/ rozsudku prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona.

Spáchaním týchto prečinov obžalovaní porušili záujem spoločnosti na ochrane vlastníctva veci.

Obžalovaní konali úmyselne a to formou priameho úmyslu tak ako to predpokladá ustanovenie § 15 písm. a/ Tr. zákona, keďže vedeli o protiprávnych následkoch svojho konania a chceli ich aj dosiahnuť.

Obžalovaní H. F. C. X. F. sa k spáchaniu skutku priznali a svoje konanie úprimne oľutovali.

Pri určovaní druhu a výmery trestu uloženého obžalovaným sa súd riadil základnými zásadami uvedenými v ustanovení § 34 Tr. zákona a bral teda do úvahy konkrétne okolnosti spojené so spôsobom spáchania trestného činu a jeho následkom, zavinením, pohnútkou, poľahčujúcimi a priťažujúcimi okolnosťami, osobou páchatel'a, jeho pomermi a možnosťou jeho nápravy.

Súd pri skúmaní okolností za ktorých došlo k spáchaniu trestnej činnosti zistil u obžalovaných X. F. prevahu poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j/, l/, n/ Tr. zákona a u H. F. len podľa § 36 písm. l/, n/. A to, že obžalovaní viedli pred spáchaním trestného činu riadny život (písm. j/) S. H. F., priznali sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovali (písm. l/) a súčasne napomáhali aj pri objasňovaní trestného činu (písm. n/) V danom prípade súd nezistil žiadne priťažujúce okolnosti podľa § 37 Tr. zákona u obž. X. F., avšak u obž. H. F. súd zistil priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, že spáchal viac trestných činov.

Naopak u obžalovaného H. P. prevažujú len priťažujúce okolnosti a to konkrétne uvedené v ustanovení § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona, spáchal viac trestných činov a súčasne bol predsa už v minulosti za trestnú činnosť odsúdený.

Pri hodnotení osoby obžalovaných a ich pomerov súd zistil nasledovné. Všetci obžalovaní majú trvalé bydlisko v meste Svidník, kde sú v podstate hodnotení kladne, v súčasnosti sú resp., boli evidovaní v evidencii uchádzačov o zamestnanie, sú poberateľmi dávok v hmotnej núdzi.

Obž. H. F. je v súčasnosti v predmetnej trestnej veci vo výkone väzby, v posledných desiatich rokoch už bol sedemkrát súdne trestaný s toho trikrát bol aj vo výkone trestu odňatia slobody, avšak vo všetkých prípadoch týchto trestných vecí Okresného súdu vo Svidníku sp.zn. 1T 69/10, 1T 81/11, 1T 51/12 platí fikcia neodsúdenia, nakoľko bol účastný amnestie prezidenta SR zo dňa 02.01.2013.

Obž. H. P. bol v posledných desiatich rokoch sedemkrát súdne trestaný, z toho trikrát mu bol uložený aj nepodmienečný trest odňatia slobody, v jednom prípade sp. zn. 2T 129/10 platí fikcia neodsúdenia, nakoľko bol účastný amnestie prezidenta SR zo dňa 02.01.2013. Rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 22.06.2011 sp.zn. 1T 35/11 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 14.09.2011 sp.zn. 3 To 32/2011 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a, ods. 3 písm. b Tr. zákona a iné a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 13 (trinásť) mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, z výkonu ktorého bol podmienene prepustený rozhodnutím Okresného súdu Prešov sp.zn. 5Pp 5/2012 zo dňa 2.3.2012 s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov. Ďalej rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 22.06.2011 sp.zn. 1T 71/11 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a, ods. 3 písm. b Tr. zákona a iné, pričom v tomto prípade bolo od uloženia súhrnného trestu upustené vzhľadom na trest mu uložený rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 22.06.2011 sp.zn. 1T 35/11 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 14.9.2011 sp.zn. 3 To 32/2011. Napokon bol rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 17.7.2012 sp.zn. 2T 36/12 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 18.12.2012 sp.zn. 8 To 29/2012 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. písm. a/ Tr. zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, z výkonu ktorého bol podmienene prepustený rozhodnutím Okresného súdu Prešov sp.zn. 4Pp 26/2013 zo dňa 15.10.2013 na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Za vinu mu kladnej trestnej činnosti sa teda obžalovaný H. P. dopustil v čase plynutia skúšobnej doby podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody (sp.zn. 5Pp 5/2012, sp.zn. 4Pp 26/2013).

Obž. X. F. bol raz súdne trestaný a to rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 25.10.2011 sp.zn. 2T 102/11 uznaný vinným zo spáchania zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený podmienenečný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov s podmienenečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky, avšak v súčasnosti platí fikcia neodsúdenia, nakoľko bol účastný amnestie prezidenta SR zo dňa 02.01.2013.

Súd zisťoval aj okolnosti rozhodné pre posúdenie možnosti nápravy obžalovaných, bral do úvahy ich doterajšie správanie, príčiny, ktoré viedli k spáchaniu trestného činu, prostredie v ktorom žijú a či sa v minulosti už dopustil proti právneho konania. Opierajúc o zistené skutočnosti súd zistil nasledovné.

V prípade obžalovaného H. F. sa konštatuje, že obžalovaný doposiaľ už bol niekoľkokrát súdne trestaný, pričom mu boli uložené aj nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré však v jeho prípade nevedli zjavne k náprave, aj keď je pravdou, že v súčasnosti sa na ne vzťahuje fikcia neodsúdenia, to však súdu nebráni konštatovať, že s prihliadnutím na jeho doterajší život, že jeho prognóza nápravy je zjavne negatívna.

Ďalej obžalovaný H. P. taktiež už bol niekoľkokrát súdne trestaný, pričom aj jemu boli uložené aj nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré však v jeho prípade nevedli zjavne k náprave, a preto s prihliadnutím na jeho doterajší život, má súd za to, že jeho prognóza nápravy je jednoznačne negatívna.

Opierajúc o zistené skutočnosti súd v prípade obžalovaného X. F. konštatuje, že obžalovaný doposiaľ žil usporiadaným spôsobom života, vzhľadom na fikciu neodsúdenia, žije s rodičmi v spoločnej domácnosti preto prognóza nápravy obžalovaného je pozitívna.

Vzhľadom na všetky okolnosti, ktoré súd zisťoval a prihliadal na nich pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, tak ako to predpokladá ustanovenie § 34 ods. 4 Tr. zákona, má za to, že v danom prípade pre dosiahnutie účelu trestu v prípade obžalovaných H. F. a H. P. je vzhľadom na ich doterajší život, ich negatívnu prognózu nápravy, nevyhnutné ukladať nepodmienečný trest odňatia slobody.

V prípade H. F. pri výmere trestu súd prihliadol na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností, avšak aj na jeho trestno-právnu minulosť, preto mu uložil trest odňatia slobody na hornej hranici upravenej trestnej sadzby podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona na 16 (šestnásť) mesiacov, pri pôvodnej výmere až 2 (dva) roky, za prečin krádeže podľa § 212 ods.2 Tr. zákona, ktorá je najprísnejšou trestnou sadzbou v porovnaní s výmerou až 1 (jeden) rok za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, keďže

súd ukladal trest úhrny podľa zásad upravených v ustanovení § 41 ods. 1 Tr. zákona. Keďže v jeho prípade platí fikcia neodsúdenia, súd ho pre výkon uloženého trestu odňatia slobody postupujúc podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Ďalej v prípade H. P. pri výmere trestu súd prihliadol na prevažujúci pomer priťažujúci okolnosti, avšak aj na jeho trestno-právnu minulosť, preto mu uložil trest odňatia slobody pri dolnej hranici upravenej trestnej sadzby podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona na 18 (osemnásť) mesiacov, pri pôvodnej výmere 6 (šesť) mesiacov až 3 (tri) roky, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, ktorá je najprísnejšou trestnou sadzbou, keďže súd aj v tomto prípade ukladal trest úhrny podľa zásad upravených v ustanovení § 41 ods. 1 Tr. zákona. Avšak v jeho prípade súd ho pre výkon uloženého trestu odňatia slobody postupujúc podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, keďže ako je zjavné už v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody bol.

Vzhľadom na všetky okolnosti, ktoré súd zisťoval a prihliadal na nich pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, tak ako to predpokladá ustanovenie § 34 ods. 4 Tr. zákona, má za to, že v prípade obž. X. F. pre dosiahnutie účelu trestu vzhľadom na jeho doterajší život, jeho pozitívnu prognózu nápravy, prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností, má za to, že v danom prípade pre dosiahnutie účelu trestu postačí uložiť podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov v rámci upravenej trestnej sadzby podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona až 16 (šestnásť) mesiacov. Ďalej postupujúc podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienenčne odložil a súčasne podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určil skúšobnú dobu na 12 (dvanásť) mesiacov.

Súd taktiež rozhodol aj o nároku poškodených a to tak, ako je to prezentované vo výroku rozsudku.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.
obž. H. P.

v skutku 1 rozsudku

a/ - dopustil sa konania bezprostredne smerujúceho k dokonaniu trestného činu v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, avšak k dokonaniu skutku nedošlo, hoci bol za také činy v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

b/ - prisvojil si cudziu vec tým že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za také činy v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v skutku 2 b/ rozsudku

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za také činy v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obž. H. F.,

v skutku 2 a/,b/ rozsudku

- sčasti sám a sčasti spoločným konaním s obv. H. P. C. X. F. prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili,

- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v skutku 3 rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

obž. X.

v skutku 2 b/ rozsudku

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.