

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 14C/88/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212218740
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4212218740.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, v konaní zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kováč, s.r.o., Mliekarenská 10, Bratislava, proti odporkyňi: F. K., X.. XX.X.XXXX, L. A. XXX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenej opatrovníčkou K. X., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Komárno, o zaplatenie 67,78 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 67,78 € spolu so sankčným úrokom vo výške 20 % ročne zo sumy 67,78 € od 23.12.2009 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa titulom súdneho poplatku sumu vo výške 16,50 € a titulom trov právneho zastúpenia sumu vo výške 58,16 €, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Dňa 19.9.2012 navrhovateľ súdu doručil návrh, ktorým sa domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 67,78 € spolu s príslušenstvom a náhradu trov konania na tom skutkovom základe, že odporkyňa s ním uzatvorila dňa 8.10.2007 zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb. Nakoľko odporkyňa neuhradila debetný zostatok na účte zriadenom podľa zmluvy, dňom 9.12.2009 odstúpil od zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb. Podľa výpisu z účtu zo dňa 22.12.2009 je aktuálna výška debetného zostatku vo výške 67,78 €, zaplatenia ktorej sumy sa domáha podaným návrhom. Titulom príslušenstva pohľadávky si uplatnil sankčný úrok vo výške 20 % ročne zo sumy dlžnej istiny vo výške 67,78 € počnúc dňom nasledujúcim po odstúpení od zmluvy. Taktiež si uplatnil náhradu trov konania pozostávajúcu zo sumy zaplateného súdneho poplatku za návrh a trov právneho zastúpenia.

Tunajší súd odporkyňi pre jej neznámy pobyt uznesením č.k. 14C/88/2014-59 zo dňa 24.1.2014 ustanovil na zabezpečenie ochrany jej práv opatrovníčku.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením obsahu listín založených v spise a to zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, výpisu z účtu, odstúpenia od zmluvy, výpisu z obchodného registra navrhovateľa, sadzovníka poplatkov, všeobecných obchodných podmienok a ostatných ku spisu pripojených listín a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Navrhovateľ (pôvodne Dexia banka Slovensko a. s.) uzavrel dňa 8.10.2007 s odporkyňou zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb. V zmysle článku I.4 zmluvy nebolo dohodnuté Povolené prečerpanie na osobnom účte. V článku I.4 zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že „v prípade konkludentného prijatia návrhu zmluvy o poskytovaní služby Povolené prečerpanie bankou, dôjde

povolením čerpania peňažných prostriedkov do výšky debetného limitu na účte v článku I.1 zmluvy k platnému a účinnému uzatvoreniu zmluvy o poskytovaní služby Povolené prečerpanie. Výšku a účinnosť debetného limitu banka oznámi majiteľovi účtu formou výpisu z technického systému banky na adresu na zasielanie výpisov v zmysle čl. I.1 Zmluvy. Povolené prečerpanie nebolo medzi účastníkmi zmluvného vzťahu dohodnuté ani neskôr (a teda nebolo dohodnuté ani do výšky debetného limitu na osobnom účte). Vznik nepovoleného prečerpania súd nezistil, nakoľko navrhovateľ k návrhu nepripojil 11 priebežných výpisov z účtu, iba ten posledný, č. 12. Vo výpise z účtu, číslo výpisu 12 bol uvedený nový zostatok na účte odporkyne vo výške 0,- €, vyrovnanie zostatku zatvoreného účtu vo výške 67,78 €. taktiež v ňom bolo uvedené, že predchádzajúci výpis zo dňa 30.11.2009 mal zostatok - 66,20 €. Ako vyplynulo z písomného podania zo dňa 9.12.2009, navrhovateľ odstúpil od zmluvy dňom doručenia oznámenia. Zároveň vyzval odporkyňu na zaplatenie vyčíslenej sumy debetného zostatku ku dňu 9.12.2009 vo výške 66,20 € a to do troch dní od doručenia oznámenia.

Zmluva o zriadení osobného účtu, z ktorej navrhovateľ svoj nárok vyvodzuje, je zmluvou upravenou v ustanovení § 708 a nasl. Obchodného zákonníka. Táto zmluva patrí v zmysle § 261 ods. 3, písm. d) Obchodného zákonníka medzi tzv. absolútne obchody, pre ktoré je daná pôsobnosť Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov.

Podľa § 708 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa článku III., písm. A), bod 36. Všeobecných obchodných podmienok platných od 3.9.2007, banka je oprávnená od zmluvy odstúpiť pre podstatné porušenie zmluvy, s okamžitou možnosťou zrušenia účtu/vkladnej knižky, ak:

- klient udal nesprávne údaje alebo zamlčal dôležité údaje, ktoré majú vplyv na zmluvné vzťahy medzi klientom a bankou,
- klient nevysporiadal na účte nepovolené prečerpanie do 20 dní od jeho vzniku,
- prostriedky na účte sú blokované na základe nariadenia súdu, exekútora, príp. ďalšieho príslušným zákonom oprávneného orgánu,
- sa banka dozvedela o takých pomeroch týkajúcich sa klienta, ktoré nedávajú záruku plnenia zmluvných vzťahov medzi bankou a klientom,
- nastal prípad uvedený v týchto VOP,
- klient závažne porušil VOP.

Podľa článku III., písm. U), bod 19. Všeobecných obchodných podmienok platných od 3.9.2007, nevysporiadaný debetný zostatok na účte po zániku zmluvy je banka oprávnená sankcionovať debetnou úrokovou sadzbou ako pri nepovolenom čerpaní debetu na účte podľa sadzobníka.

Podľa Sadzobníka poplatkov Dexia banka Slovensko a.s. platného od 1.12.2009, písm. E) bod 1.E.4. sankčná úroková sadzba pri nepovolenom debete na osobnom účte je 20 % p.a..

V danom prípade má súd preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 8.10.2007 uzavretá zmluva o bežnom účte na číslo účtu 3822978001. Súd má taktiež preukázané, že zo strany navrhovateľa došlo v zmysle článku III., písm. A), bod 36. Všeobecných obchodných podmienok platných od 3.9.2007 listom zo dňa 9.12.2009 k odstúpeniu od zmluvy, pričom navrhovateľ ku dňu 22.12.2009 zrušil účet odporkyne a vyčíslil stav zatvoreného účtu č. 3822978001 vo výške 67,78 € (vyrovnanie zostatku zatv. účtu). Súd tak uzatvára, že zmluva o bežnom účte odstúpením zo strany navrhovateľa zanikla, keď

výpis z bankovej knihy ku dňu 22.12.2009 udáva nový zostatok na účte 0,- € s kreditným zostatkom 67,78 €, debetným zostatkom 1,58 €. Tým došlo k vzájomnému vyrovnaniu účastníkov zmluvy o bežnom účte, a to s výpočtom $67,78 \text{ €} + 1,58 \text{ €} = 69,36 \text{ €}$ v prospech navrhovateľa, z ktorého navrhovateľ žiada sumu 67,78 €. Súd preto návrhu vyhovel a odporkyňu zaviazal na zaplatenie sumy 67,78 € tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd taktiež priznal navrhovateľovi uplatnený sankčný debetný úrok vo výške 20 % z dlžnej sumy 67,78 €, ktorý si navrhovateľ uplatnil v súlade s článkom III., písm. U), bod 19. Všeobecných obchodných podmienok a písm. E) bodu 1.E.4. Sadzobníka poplatkov počnúc dňom 23.12.2009 (t.j. odo dňa nasledujúceho po zrušení účtu odporkyne).

O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. a navrhovateľovi ako v konaní plne úspešnému účastníkovi priznal náhradu trov konania titulom súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 € a titulom trov právneho zastúpenia sumu vo výške 58,16 € (odmena za 2 úkony právnej služby po 16,60 € (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh), 2 x režijný paušál po 7,63 € a náhrada DPH). V súlade s § 149 ods. 1 O.s.p. súd zaviazal odporkyňu zaplatiť náhradu trov konania navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu.

Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.