

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/214/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213212166
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:1213212166.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a sudkýň JUDr. Dagmar Podhorcovej a JUDr. Marty Polyákovej, v právnej veci navrhovateľa: GALANT n.o., so sídlom Znievska 26, Bratislava, IČO: 37 924 931, zastúpeného: advokátska kancelária ADVOKÁTI s.r.o., so sídlom Vajanského nábrežie 5, Bratislava, IČO: 36 715 638, v mene ktorej koná Mgr. Ján Buocik, ako konateľ a advokát, proti odporcovi: V. Q., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko: Z., M. XX, t. č. H. M., I. E. M. & V., X. mája XX/XX, M., zastúpenom: advokátska kancelária Geško, Hulín a partneri s.r.o., Bratislava, Ľubinská 3, IČO: 35 922 907, v mene ktorej koná JUDr. Richard Hulín, advokát a konateľ, o zaplatenie 6.246,01 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany z 9. septembra 2013 pod č. k. 5C/240/2013-71 takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti m e n í takto:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi 3.885 eur s úrokom z omeškania zo sumy

- 9 % ročne zo sumy 105 eur od 16.08.2010 do 20.08.2010
- 9% ročne zo sumy 105 eur od 21.08.2010 do zaplatenia
- 9 % ročne zo sumy 105 od 16.09.2010 do 20.09.2010
- 9% ročne zo sumy 105 eur od 21. 09. 2010 do zaplatenia,
- 9% ročne zo sumy 105 eur od 16. 10. 2010 do 20. 10. 2010,
- 9% ročne zo sumy 105 eur od 21. 10. 2010 do zaplatenia,
- 9% ročne zo sumy 105 eur od 16. 11. 2010 do 19. 11.2010,
- 9% ročne zo sumy 105 eur od 20. 11. 2010 do zaplatenia,
- 9% ročne zo sumy 105 eur od 16. 12.2010 do 20. 12. 2010,
- 9% ročne zo sumy 105 eur od 21. 12. 2010 do zaplatenia,
- 9% ročne zo sumy 105 eur od 16.01.2011 do 20. 01. 2011,
- 9% ročne zo sumy 105 eur od 21. 11. 2011 do zaplatenia,
- 9% ročne zo sumy 105 eur od 16.02.2011 do 20. 02. 2011,
- 9% ročne zo sumy 105 eur od 21. 02. 2011 do zaplatenia,
- 9% ročne zo sumy 105 eur od 16.03.2011 do 21. 03. 2011,
- 9% ročne zo sumy 105 eur od 22. 03. 2011 do zaplatenia,
- 9,25% ročne zo sumy 105 eur od 16. 04. 2011 do 20. 04. 2011,
- 9,25% ročne zo sumy 105 eur od 21. 04. 2011 do 04. 05. 2011,
- 9,25% ročne zo sumy 105 eur od 05. 05. 2011 do zaplatenia,
- 9,25% ročne zo sumy 105 eur od 16. 05. 2011 do 20. 05. 2011,
- 9,25% ročne zo sumy 105 eur od 21. 05. 2011 do zaplatenia,
- 9,25% ročne zo sumy 105 eur od 16. 06. 2011 do 20. 06. 2011,
- 9,25% ročne zo sumy 105 eur od 21.06. 2011 do zaplatenia,
- 9,5% ročne zo sumy 105 eur od 16.07.2011 do 20. 07. 2011,
- 9,5% ročne zo sumy 105 eur od 21. 07. 2011 do zaplatenia,
- 9,5% ročne zo sumy 125 eur od 16.08. 2011 do 19.08. 2011,
- 9,5% ročne zo sumy 125 eur od 20. 08. 2011 do zaplatenia,

- 9,5% ročne zo sumy 125 eur od 16.09.2011 do 20. 09. 2011,
- 9,5% ročne zo sumy 125 eur od 21. 09. 2011 do zaplattenia,
- 9,5% ročne zo sumy 125 eur od 16. 10. 2011 do 20. 10. 2011,
- 9,5% ročne zo sumy 125 eur od 21. 10. 2011 do 21. 10. 2011,
- 9,5% ročne zo sumy 125 eur od 22. 10. 2011 do zaplattenia,
- 9,25% ročne zo sumy 125 eur od 16. 11. 2011 do 21. 11. 2011,
- 9% ročne zo sumy 125 eur od 16. 12. 2011 do 20. 12. 2011,
- 9% ročne zo sumy 125 eur od 21. 12. 2011 do zaplattenia,
- 9% ročne zo sumy 125 eur od 16. 01. 2012 do 20. 01. 2012,
- 9% ročne zo sumy 125 eur od 21. 01. 2012 do zaplattenia,
- 9% ročne zo sumy 125 eur od 16. 02. 2012 do 20. 02. 2012,
- 9% ročne zo sumy 125 eur od 21. 02. 2012 do zaplattenia,
- 9% ročne zo sumy 125 eur od 16. 03. 2012 do 20. 03. 2012,
- 9% ročne zo sumy 125 eur od 21. 03. 2012 do zaplattenia,
- 9% ročne zo sumy 125 eur od 16. 04. 2012 do 20. 04. 2012,
- 9% ročne zo sumy 125 eur od 21. 04. 2012 do zaplattenia,
- 9% ročne zo sumy 125 eur od 16. 05. 2012 do 16.05.2012,
- 9% ročne zo sumy 125 eur od 17. 05. 2012 do 21. 05. 2012,
- 9% ročne zo sumy 109,75 eura od 22. 05. 2012 do zaplattenia,
- 9% ročne zo sumy 125 eur od 16. 06. 2012 do 20. 06. 2012,
- 9% ročne zo sumy 125 eur od 21. 06. 2012 do zaplattenia,
- 8,75% ročne zo sumy 125 eur od 16. 07. 2012 do 20. 07. 2012,
- 8,75% ročne zo sumy 125 eur od 21. 07. 2012 do zaplattenia,
- 8,75% ročne zo sumy 125 eur od 16. 08. 2012 do 20. 08. 2012,
- 8,75% ročne zo sumy 125 eur od 21. 08. 2012 do zaplattenia,
- 8,75% ročne zo sumy 125 eur od 16. 09. 2012 do 20. 09. 2012,
- 8,75% ročne zo sumy 125 eur d 21. 09. 2012 do zaplattenia,
- 8,75% ročne zo sumy 125 eur od 16. 10. 2012 do 20. 10.2012,
- 8,75% ročne zo sumy 125 eur od 21. 10. 2012 do zaplattenia,
- 8,75% ročne zo sumy 125 eur od 16. 11. 2012 do 20. 11. 2012,
- 8,75% ročne zo sumy 125 eur od 21. 11. 2012 do zaplattenia,
- 8,75% ročne zo sumy 125 eur od 16. 12. 2012 do 20. 12. 2012,
- 8,75% ročne zo sumy 125 eur od 21. 12. 2012 do zaplattenia,
- 8,75% ročne zo sumy 125 eur od 16. 01. 2013 do 21. 01. 2013,
- 8,75% ročne zo sumy 125 eur od 22. 01. 2013 do zaplattenia,
- 8,75% ročne zo sumy 125 eur od 16. 02. 2013 do 20. 02. 2013,
- 8,75% ročne zo sumy 125 eur od 21. 02. 2013 do zaplattenia,
- 8,75% ročne zo sumy 125 eur od 16. 03. 2013 do 20. 03. 2013,
- 8,75% ročne zo sumy 125 eur od 21. 03. 2013 do zaplattenia,
- 8,75% ročne zo sumy 125 eur od 16. 04. 2013 do 19.04. 2013,
- 8,75% ročne zo sumy 125 eur od 20. 04. 2013 do zaplattenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 1.755,32 eura do 3 dní od právoplatnosti rozsudku ADVOKÁTI s.r.o., Vajanského nábrežie 5, Bratislava.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 2.361,01 eura s 9 % úrokom z omeškania z jednotlivých súm vymedzených vo výrokovej časti rozsudku, ktoré sumy povolil splácať odporcovi v splátkach po 50 eur mesačne vždy do 25 dňa daného kalendárneho mesiaca počnúc mesiacom október 2013 pod následkom straty výhody splátok a exekúcie. Vo zvyšku návrh zamietol. V dôvodoch svojho písomného rozhodnutia poukázal na výsledky vykonaného dokazovania, z ktorého zistil, že účastníci konania uzatvorili 29.12.2008 zmluvu o poskytovaní služieb, kde v článkoch IV - bod 4.1. sa dohodli, že odporca sa zaväzuje platiť navrhovateľovi úhradu za poskytované služby vo výške 465 eur mesačne. V zmluve je ďalej uvedené, že navrhovateľ je v prípade nárastu cien vstupov oprávnený navýšiť úhradu za poskytované služby o sumu zodpovedajúcu nárastu cien vstupov navrhovateľa podľa článku IV - bod 4.3. zmluvy, a to vo forme dodatku k zmluve podpísaného obomi zmluvnými stranami.

Dňa 01.08.2010 bolo navrhovateľom napísané rozhodnutie č. 1 k zmluve o poskytovaní služieb zo dňa 29.12.2008, v ktorom je uvedené, že sa mení a dopĺňa úhrada za poskytované služby z 465 na 570 eur s účinnosťou od 01.08.2010. Dňa 01.08.2011 bolo navrhovateľom napísané rozhodnutie č. 2 k zmluve o poskytovaní služieb z 29.12.2008, v ktorom je uvedené, že sa mení a dopĺňa bod - úhrada za poskytované služby nasledovne: z 570 eur na 590 eur na mesiac s účinnosťou od 01.08.2011. Navrhovateľ v priebehu konania predložil pokladničné doklady, z ktorých odvodzoval dlh odporcu v sume 6.246,01 eura. V ďalšej časti prvostupňový súd poukázal na ust. § 51, § 37 Občianskeho zákonníka a návrh navrhovateľa považoval za dôvodný iba čiastočne. Uviedol, že navrhovateľ sa domáhal svojho nároku z titulu úhrad za poskytované služby za rok 2010 v sume 570 eur a od augusta 2011 v sume 590 eur po odpočítaní platieb zaplatených odporcom. Uvedené navýšovanie cien došlo rozhodnutím č. 1 zo dňa 01.08.2010 a rozhodnutím č. 2 zo dňa 15.07.2011. Uvedené rozhodnutia dal však navrhovateľ podpísať odporcovi bez vysvetlenia a preukázania zvyšovania skutočných nákladov na poskytovanie služieb, vysvetlenia situácie odporcovi, a preukázania zvyšovania skutočných nákladov poskytovaných služieb. Z uvedených dôvodov dospel k záveru, že medzi účastníkmi konania nedošlo k dohode o zvyšovaní platieb, keď navrhovateľ nepreukázal a nevyčíslil zvýšenie svojich nákladov tak, ako to bolo dohodnuté v bode 4.3. zmluvy o poskytovaní služieb. Navrhovateľ tak navýšil mesačný poplatok za služby v rozpore s bodom 4.3. zmluvy, a preto v zmysle bodu 6.3. zmluvy o poskytovaní služieb je takýto právny úkon neplatný. Preto vychádzal z toho, že odporca mal platiť za poskytované služby len sumu 645 eur mesačne a z uvedenej sumy ho potom zaviazal zaplatiť rozdiely medzi poukazovanými platbami odporcom a skutočnou výškou mesačných poplatkov 635 eur. Uvedený rozdiel činil sumu 2.361,01 eura, ktorú zaviazal zaplatiť odporcu navrhovateľovi. Zároveň priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9 % z jednotlivých nedoplatkov na úhradách na uvedených službách. V ostatnej časti návrh ako nedôvodný zamietol.

Navrhovateľ napadol rozsudok v zákonnej lehote odvolaním v jeho zamietajúcej časti. Odvolanie zdôvodnil vadami, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, nesprávnym skutkovým zistením a nesprávnym právnym posúdením veci. Navrhovateľ sa nestotožnil s odôvodnením rozhodnutia prvostupňového súdu s poukazom na neplatnosť článku IV - bodu 4.3. zmluvy a uviedol, že nenavýšoval jednostranne úhradu za poskytované služby, ale tieto navýšoval až po konzultácii s odporcom a na základe toho boli vytvorené dodatky k zmluvám. Rozhodnutie č. 1 k zmluve o poskytovaní služieb z 29.12.2008, rozhodnutie č. 2 k zmluve o poskytovaní služieb z 29.12.2008 boli podpísané obomi účastníkmi konania a z ich obsahu je zrejmé, že sú to dodatky k zmluve uzatvorené v súlade s ustanovením článku VI. - bod 6.11. zmluvy, ktorými sa menilo ustanovenie článku IV - bod 4.1. zmluvy. Z uvedených dodatkov vyplýva nesporný úmysel zmluvných strán zmeniť ustanovenie článku IV - bod 4.1. zmluvy z pôvodného znenia na nové znenie uvedené v rozhodnutiach. Preto navýšenie cien je platne urobený právny úkon, pretože z jeho obsahu je zrejmé, že sa jedná o dodatky k zmluve o poskytovaní služieb z 29.12.2012. Z uvedených dôvodov žiadal, aby odvolací súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 6.241,01 eura s príslušenstvom a náhradu trov konania.

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení sa stotožnil s právnym názorom prvostupňového súdu a žiadal, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil a zaviazal navrhovateľa k náhrade trov konania.

Navrhovateľ v priebehu odvolacieho konania upravil odvolanie tak, že sa domáha zaplata sumy 3.885 eur s príslušenstvom a to úroku z omeškania vo výške 9 %, rozdiel medzi sumami uplatnenými a sumami priznanými prvostupňovým súdom. V priebehu konania zaslal presnú špecifikáciu uplatnených súm a úroku z omeškania, ktorá bola doručená odporcovi na vyjadrenie. Odporca na toto doplnenie písomne nereagoval.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania a v zákonom stanovenej lehote (§ 201, § 204 ods. 1 OSP) a zistení, že odvolanie spĺňa náležitosti odvolania v zmysle ust. § 205 a nasl. OSP, byť viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP), po zopakovaní dokazovania na odvolacom pojednávaní (§ 214 ods. 2 OSP) dospel k záveru (§ 213 ods. 3 OSP), že odvolanie navrhovateľa je dôvodné, preto rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej zamietajúcej časti podľa § 220 OSP zmenil.

Odvolací súd pojednával v neprítomnosti odporcu a jeho právneho zástupcu, ktorí mali doručenie predvolania na odvolacie pojednávanie riadne vykázané. Zástupca odporcu doručil súdu písomné

ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní a súhlasil s tým, aby súd pojednával v ich neprítomnosti. Z toho dôvodu odvolací súd v zmysle ust. § 101 ods. 2 OSP pojednával v neprítomnosti odporcu a jeho právneho zástupcu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že účastníci konania 29.12.2008 uzatvorili zmluvu o poskytovaní služieb v súlade s ust. § 51 Občianskeho zákonníka. Predmetom zmluvy bola úprava vzájomných práv a povinností zmluvných strán pri poskytovaní služieb v neštátnom zariadení Domov sociálnych služieb ZNIEVKA, so sídlom Bratislava - Petržalka. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. V článku IV označené ako úhrada za poskytované služby v bode 4.1. sa účastníci dohodli, že klient sa zaväzuje platiť poskytovateľovi služieb úhradu za poskytované služby vo výške 14.000,- Sk - 465 eur za mesiac. V bode 4.3. v prípade nárastu cien vstupov sa dohodli, že poskytovateľ služieb je oprávnený navýšiť úhradu za poskytované služby o sumu zodpovedajúcu nárastu cien vstupov poskytovateľa služieb pri poskytovaní služieb. Zvýšenie úhrady za poskytované služby v dôsledku nárastu cien vstupov sa vykoná vo forme dodatku k zmluve podpísaného obomi zmluvnými stranami. Ak klient odmietne podpísať dodatok k zmluve, predmetom ktorého je zvýšenie úhrady za poskytované služby v dôsledku nárastu cien vstupov, je poskytovateľ v súlade s bodom 6.4. zmluvy oprávnený zmluvu vypovedať. Účastníci sa ďalej dohodli, že klient sa zaväzuje platiť poskytovateľovi služieb mesačné úhrady za bežný mesiac vždy od 15. kalendárneho dňa príslušného mesiaca. Na čl. 11 spisu sa nachádza rozhodnutie č. 1 k zmluve o poskytovaní služieb z 29.12.2008, z ktorého vyplýva: mení a dopĺňa sa bod - úhrada za poskytované služby nasledovne: zo 465 eur na 570 eur mesačne s účinnosťou od 01.08.2010. Ďalej je uvedené: všetky ostatné body zmluvy ostávajú nezmenené. Uvedené rozhodnutie je podpísané štatutárnym zástupcom navrhovateľa a odporcom. Na čl. 12 spisu sa nachádza rozhodnutie č. 2 k zmluve o poskytovaní služieb z 29.12.2008, ktorým sa mení a dopĺňa bod: úhrada za poskytované služby nasledovne: z 570 eur na 590 eur na mesiac s účinnosťou od 01.08.2011, všetky ostatné body zmluvy zostávajú nezmenené. Rozhodnutie je podpísané štatutárnym zástupcom navrhovateľa a odporcom. Prvostupňový súd založil svoje rozhodnutie na tom, že rozhodnutie č. 1 a rozhodnutie č. 2 vyhodnotil ako neplatné právne úkony. Odvolací súd sa s týmto názorom prvostupňového súdu vôbec nestotožnil. Svoje rozhodnutie založil na článku VI. bod 6.3., kde si zmluvné strany dohodli, že právny úkon akejkoľvek zo zmluvných strán učený po uzatvorení zmluvy, ktorý by bol v rozpore s ustanoveniami tejto zmluvy je od počiatku neplatný, pokiaľ táto zmluva neustanovuje inak, pričom poukázal na článok 4.3. Prvostupňový súd v podstate ani nevysvetlil, v čom považoval tieto rozhodnutia za neplatné, pričom z odôvodnenia jeho rozhodnutia vyplýva, že neplatnosť daných úkonov videl v nedostatočnom vysvetlení zvýšených nákladov odporcovi zo strany navrhovateľa.

Podľa § 35 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právne úkony vyjadrené slovami treba vykladať nielen podľa ich jazykového vyjadrenia, ale najmä tiež podľa vôle toho, kto právny úkon urobil, ak táto vôľa nie je v rozpore s jazykovým prejavom.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu, alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Odvolací súd pri posúdení rozhodnutí č. 1 a č. 2 dospel k záveru, že sa jedná o platné právne úkony. Aj keď sú označené z hľadiska svojho označenia ako rozhodnutie č. 1 a rozhodnutie č. 2, odvolací súd tieto úkony posudzoval z hľadiska ich obsahu a dospel k záveru, že sa jedná o dodatky k zmluve o poskytovaní služieb zo dňa 29.12.2008 podpísané obomi zmluvnými stranami. V dodatkoch je jasne a zrozumiteľne uvedené, že predmetom týchto dodatkov je zvýšenie úhrady za poskytovanie služieb zo 465 eur na 570 eur od 01.08.2010 a ďalším dodatkom z 570 eur na 590 eur od 01.08.2011. Odporcovi uvedenými dodatkami preto vznikla povinnosť platiť úhradu za poskytované služby v zmysle uzavretých dodatkov k zmluve o poskytovaní služieb. Odvolací súd preto rozsudok súdu prvého stupňa v jeho zamietajúcej časti zmenil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku, t. j. zaviazal odporcu zaplatiť rozdiely medzi súdom priznanými sumami, keď prvostupňový súd vychádzal vo vyhovujúcej časti len z nároku

navrhovateľa na zaplatenie služieb vo výške 465 eur a skutočnými sumami, ktorá povinnosť odporcovi vznikla. Zároveň zaviazal odporcu zaplatiť aj úrok z omeškania z týchto navýšených súm.

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 151 ods. 1 veta prvá, § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP a navrhovateľovi úspešnému v konaní priznal náhradu trov konania v sume 1.557,88 eura. Trovy konania si uplatnil navrhovateľ za trovy právneho zastúpenia. Vychádzal z výšky peňažného plnenia 9.313,13 eura a z uvedenej sumy si vypočítal hodnotu úkonu právnej služby. Vyčíslenie odmeny advokáta za úkony právnej služby však neboli správne. Navrhovateľ podanou žalobou síce uplatnil nárok na zaplatenie 9.313,13 eura, ale v priebehu konania vzal žalobu späť v časti 3.067,12 eura a súd v tejto časti konanie zastavil. Predmetom konania zostala suma 6.246,01 eura, z ktorej odmena advokáta podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. je 210,81 eura, režijný paušál 7,81 eura, spolu 218,62 eura. Navrhovateľ si uplatnil za konanie na súde prvého stupňa odmenu za 3 úkony právnej služby (prevzatie, príprava zastúpenia, písomné podanie na súd, účasť na pojednávaní 21.08.2013) a odvolací súd mu priznal odmenu za 3 úkony po 218,62 eura, spolu 655,86 eura. Zároveň mu priznal v súlade s § 15 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Z. z. cestovné vo výške 82,68 eura z Bratislavy do Topoľčian a späť a náhradu za stratu času podľa § 17 cit. vyhlášky za 6 začatých polhodín $13,01 \times 6 = 78,06$ eura. Zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH, preto mu v súlade s § 18 ods. 3 patrí DPH z odmeny a náhrady. Trovy prvostupňového konania ($218,62 \times 3 = 655,86$ eura + $78,06$ eura, preto zvýšil o 20 % , pretože cestovné navrhovateľ vyčísľil vrátane DPH o sumu 126,78 eura na 880,70 eura. Celkovo trovy prvostupňového konania predstavujú sumu $655,86 + 78,06 + 82,68 + 146,78$ eura = 963,38 eura.

Prvostupňový súd vyhovel žalobe v sume 2.361,01 eura a rozsudok v tejto časti nadobudol právoplatnosť. Predmetom odvolacieho konania zostala suma 3.885 eura s úrokom z omeškania. Odmena za 1 úkon právnej služby z tejto sumy 141,09 eura, režijný paušál 8,04 eura. Odvolací súd priznal navrhovateľovi odmenu za 3 úkony právnej služby (odvolanie proti rozsudku, účasť na pojednávaniach 19.02.2014, 26.03.2014 v celkovej sume 447,39 eura ($141,09 + 8,04 = 149,13 \times 3 = 447,39$), náhradu za stratu času za 8 začatých polhodín $8 \times 13,01$ eura = 104,08 eura spolu $447,39 + 104,08 = 551,47 + \text{DPH } 20\% = 110,29$ eura, cestovné z Bratislavy do Nitry a späť 2 x v sume 76,59 vrátane DPH, spolu 157,18 eura. Spolu trovy odvolacieho konania predstavujú sumu $447,39$ eura + $104,08 + 110,29 + 157,18 = 818,94$ eura. Odvolací súd priznal navrhovateľovi spolu náhradu trov konania za prvostupňové konanie v sume 936,38 eura a odvolacie trovy 818,94 eura, spolu v sume 1.755,32 eura.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.