

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 11P/1/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2510200247
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2510200247.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany, samosudkyňou JUDr. Janou Tvrdou, vo veci starostlivosti súdu o mal. deti D.: L.D., E.. XX.XX.XXXX, B., E.. XX.X.XXXX, O., E.. XX.X.XXXX W. Z., E.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, deti rodičov: A. D., F. S., J..Č.. I. Y. S. Č.. XXX a L. D., F. S., J. I. S. Č.. XXX, J..Č.. Ú. G. E. Z., pr. zast. JUDr. Petrom Peružekom, advokátom so sídlom Hlohovec, Radlinského 1 o nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. deťmi, určenie výživného zo strany rodičov k maloletým deťom a o zverenie mal. detí do osobnej starostlivosti matky, otca

rozhodol:

Nad mal. L.D., E.. XX.XX.XXXX, A.. B., E.. XX.X.XXXX, A.. O., E.. XX.X.XXXX W. A.. Z., E.. XX.XX.XXXX sa nariaďuje ústavná starostlivosť.

Mal. deti L., E.. XX.XX.XXXX, B., E.. XX.X.XXXX, O., E.. XX.X.XXXX W. Z., E.. XX.XX.XXXX, zostávajú v B. B. F., XXX XX Z. XX.

Matka detí je povinná prispievať na výživné pre mal. L. sumou 30 % zo sumy životného minima podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine mesačne, pre mal. B. sumou 30 % zo sumy životného minima podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine mesačne, pre mal. O. sumou 30 % zo sumy životného minima podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine mesačne, pre mal. Z. sumou 30 % zo sumy životného minima podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na Ú. B. B. F., XXX XX Z. XX, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec detí je povinný prispievať na výživné pre mal. L. sumou 30 % zo sumy životného minima podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine mesačne, pre mal. B. sumou 30 % zo sumy životného minima podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine mesačne, pre mal. O. sumou 30 % zo sumy životného minima podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine mesačne, pre mal. Z. sumou 30 % zo sumy životného minima podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet B. B. F., XXX XX Z. XX, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

Návrh otca na zverenie mal. L., E.. XX.XX.XXXX, A.. B., E.. XX.X.XXXX, A.. O., E.. XX.X.XXXX W. A.. Z., E.. XX.XX.XXXX do jeho osobnej starostlivosti sa zamietá.

Návrh matky na zverenie A.. L., E.. XX.XX.XXXX, A.. B., E.. XX.X.XXXX, A.. O., E.. XX.X.XXXX W. A.. Z., E.. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti sa zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Na tunajší súd bol dňa 14.01.2010 doručený podnet na vydanie predbežného opatrenia zo strany ÚPSVaR Piešťany, pracovisko Hlohovec, ktorým by súd nariadil umiestnenie mal. detí D.T.: L., B., O. W. Z. do ústavnej starostlivosti do B. K. Z..

Uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 11P 1/2010-11 zo dňa 20.01.2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 10CoP/8/2010-24 zo dňa 15.02.2010 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým boli mal. deti D.: L., B., O., Z., umiestnené do starostlivosti B. F., Z. XX.

Uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 11P/1/2010-49 zo dňa 30.12.2010 súd začal v súlade s § 81 ods. 1 O.s.p. konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. deťmi D. L., B., O. W. Z. bez návrhu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil správy B. Z., rodné listy mal. detí L., B., O., Z., správy, rozhodnutia a potvrdenia od ÚPSVaR Piešťany, pracovisko Hlohovec, Galanta, záznamy zo šetrení, lekárske správy, správu od ZŠ s MŠ Kľačany, správy Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava, dohody o vykonaní prác, potvrdenia a správy od Obce Sasinkovo a Zemianske Sady, potvrdenia o príjmoch matky a otca detí, ako i ostatný obsah spisu.

Takto bolo súdom zistené, že na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k mal. deťom D.: L., B., O. W. Z., pod sp. zn. 7C/66/2010, konanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené. Ďalej bolo súdom zistené, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 1T/145/2011-461 zo dňa 28.11.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 6To/42/2013-522 zo dňa 14.11.2013, práv. 14.11.2013, bol otec detí za spáchanie zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby -vo vzťahu ku svojej manželke a maloletým deťom L., B. W. O.- podľa § 208 odsek 1 písm a/, odsek 2 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm b/, písm. j/ Trestného zákona odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 7 rokov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Súdom bolo zistené, že otec detí nastúpil trest dňa 10.12.2013.

Matka detí vo svojej výpovedi ako účastníčka konania na pojednávaní 16.02.2011 uviedla, že si myslí, že keby boli deti v jej osobnej starostlivosti vedela by im riadne zabezpečiť ich výchovu a výživu, deti žiadala zveriť všetky štyri do svojej osobnej starostlivosti, navrhla, aby súd ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi nenariadil. Na pojednávaní dňa 26.03.2014 matka detí uviedla, že súhlasí, aby deti zostali v ústavnej starostlivosti v detskom domove, nakoľko by nezvládla starostlivosť o deti. Matka ďalej uviedla, že je na plnom invalidnom dôchodku, tento poberá vo výške XXX Eur mesačne, iný príjem nemá žiaden. Býva so svojou matkou v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jej matky, na bývanie a stravu prispieva matke sumou 150 Eur mesačne. Dlhy nemá žiadne, majetok výraznejšej hodnoty žiaden nevlastní. Do detského domova vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom si neplní, ale už by si chcela plniť. Spolu má 4 vyživovacie povinnosti k deťom L., B., O. W. Z., deti navštevuje v domove, mala ich doma aj na prázdninách.

Mal. L. má 14 rokov, mal. B. má 13 rokov, mal. O. má 10 rokov a mal. Z. má 6 rokov.

Otec detí vo svojej výpovedi ako účastník konania na pojednávaní 16.02.2011 uviedol, že má záujem, aby všetky štyri deti boli zverené do jeho osobnej starostlivosti, navrhol, aby súd ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi nenariadil, ale aby ich zveril do jeho osobnej starostlivosti. Na pojednávaní dňa 26.03.2014 uviedol, že súhlasí s nariadením ústavnej starostlivosti nad mal. deťmi, toho času sa nachádza vo VTOS, deti už nežiada zveriť do svojej osobnej starostlivosti, nesúhlasí, aby bol zaviazaný minimálnym výživným. Vo VTOS sa nachádza pre trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby voči svojej manželke a trom deťom - L., B. W. O.. Má štyri vyživovacie povinnosti k deťom L., B., O. W. Z..

Kolízny opatrovník uviedol, že doporučujú nariadiť ústavnú starostlivosť nad mal. deťmi, pridriavajú sa správ, ktoré boli predložené do spisu, kde psychológ neodporúča návrat detí do domácnosti matky nie z dôvodu, že by nemala zabezpečené bytové pomery, ale z dôvodu nedostatočných citových väzieb a financií na strane matky detí. Kolízny opatrovník ďalej uviedol, že žiadajú, aby bola stanovená rodičom vyživovacia povinnosť vo výške minimálneho výživného vo výške 30 % životného minima t.j. 27,13 Eur mesačne na každé z detí a toto, aby poukazovali na adresu B. B. Z..

Zo správy od B. B. Z. zo dňa 24.03.2014 vyplynulo, že maloleté deti D. sú v ich zariadení umiestnené od 05.03.2010, mal. Z. je od októbra 2013 v profesionálnej rodine p. S. K. J.. Záujem matky o deti bol do októbra 2013 veľmi sporadický, matka s deťmi udržiavala prevažne telefonický kontakt, deti

len zriedka navštevovala, v domácom prostredí matky deti pobyty netrúvili. Prvý dlhodobjší pobyt absolvovali všetky maloleté deti u matky cez vianočné prázdniny v decembri 2013, kedy sa matka začala o deti intenzívnejšie zaujímať. Matka vyjadrila spokojnosť s pobytom detí, sťažovala sa však na správanie mal. Z., ktoré bolo nezvládnuteľné, a preto ho odmietla brať na ďalšie pobyty. Polročné a jarné prázdniny strúvili u matky už len L.C., B. W. O.. Mal. B. W. O. vyžadujú vysoko individuálny prístup k príprave na vyučovanie, táto príprava je veľmi časovo náročná, nie je možné aktuálne vyhodnotiť dopad dlhodobjšieho pobytu u matky, keďže deti u nej trúvili doteraz len krátkodobé pobyty. Matka sama vyjadrila pochybnosť, že by zvládla starostlivosť o všetky 4 deti, uvažuje o tom, že by prevzala do starostlivosti len L., B. W. O., následkom čoho by však mohlo byť čiastočné prerušenie a oslabenie súrodeneckých väzieb s najmladším Z. a zároveň by toto riešenie mohlo u Z. vyvolať pocity odmietnutia, čo by sa mohlo veľmi negatívne prejaviť na celkovom prežívaní aj správaní Z.. Pokiaľ by matka záťažové situácie nezvládala a deti by boli opätovne vyňaté z rodiny a opäť umiestnené do detského domova, mohlo by to pre ne znamenať opakovanú emocionálnu traumu. Vzhľadom k tomu aktuálne neodporúčajú návrat malolekých detí D. do starostlivosti matky a odporúčajú nariadiť ústavnú starostlivosť nad malolekými deťmi.

V zmysle § 54 ods. 2 Zák. o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova mal. dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovne opatrenia nevedli k náprave, alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o mal. dieťa z iných vážnych dôvodov a mal. dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy mal. dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov mal. dieťaťa.

V zmysle § 54 ods. 4 Zák. o rodine, súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

V zmysle § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem mal. dieťaťa, najmä na citové väzby mal. dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Niet pochyb o tom, že nariadenie ústavnej starostlivosti je najzávažnejším výchovným opatrením uvedeným v Zákone o rodine. Hlboko zasahuje nielen do práv rodičov ale i do práv samotného dieťaťa, ktoré má právo predovšetkým byť vychovávané v rod. prostredí, obklopené starostlivosťou a láskou svojich rodičov, príp. v inom prostredí nahradzujúcom mu rodičovské prostredie a zázemie. Ústavná starostlivosť je krajným opatrením, ktoré sa ukladá len vtedy, keď sa zistí, že jeho použitie je nevyhnutné v záujme dieťaťa, t.j. vtedy, keď je to jediným východiskom pre zabezpečenie riadnej starostlivosti mal. dieťaťa - jeho zdravého duševného a fyzického vývoja, preto v každej veci treba starostlivo zvažovať, či je výchova dieťaťa tak vážne ohrozená alebo vážne narušená, že je nevyhnutné nariadením ústavnej starostlivosti zasiahnuť do života dieťaťa.

Zo správy od Obce S. vyplynulo, že otec detí u nich pracoval na dohodu o vykonaní prác od 06.02.2012 do 13.08.2012 s čistou mzdou od XX,XX eur mesačne do XXX,XX eur mesačne .

Zo správy od G., Š. vyplynulo, že matka detí u nich pracovala na dohodu o vykonaní práce od 16.04.2012 do 14.11.2012 s čistou mzdou od XX,XX eur mesačne do XXX,XX eur mesačne.

Zo správy od X., J. vyplynulo, že matka detí u nich pracovala na dohodu o vykonaní práce od 13.12.2012 do 31.12.2012, odrobila iba jeden deň -13.12.2012, pričom jej čistý zárobok bol XX,XX eur.

Zo správy o povesti od Obce S. zo dňa 05.03.2014 vyplynulo, že otec detí je t.č. v nápravnovýchovnom zariadení, má polovičný invalidný dôchodok .

V danom prípade mal súd z vykonaného dokazovania za preukázané, že mal. deti D. sa nachádzajú na základe uznesenia Okresného súdu Piešťany, č.k. 11P 1/2010-11 zo dňa 20.01.2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 10CoP/8/2010-24 zo dňa 15.02.2010 v starostlivosti B. B. Z. od 05.03.2010, pričom mal. Z. je od októbra 2013 v profesionálnej rodine p. S. K. J. Z výpovede

matky vyplynulo, že súhlasí s tým, aby mal. deti zostali v ústavnej starostlivosti v detskom domove, nakoľko by nezvládla starostlivosť o ne. Z výpovede otca vyplynulo, že súhlasí s nariadením ústavnej starostlivosti nad mal. deťmi, je t.č. vo výkone trestu odňatia slobody. Súdom bolo zistené, že otec detí nastúpil trest dňa 10.12.2013. Zo správy od Obce S. zo dňa 05.03.2014 vyplynulo, že otec detí má polovičný invalidný dôchodok, spolu má 4 vyživovacie povinnosti k deťom L., B., O. W. Z. Súdom bolo ďalej zistené, že matka detí je poberateľkou invalidného dôchodku, tento poberá t.č. vo výške XXX,XX Eur mesačne, iný príjem nemá žiaden, spolu má 4 vyživovacie povinnosti k deťom L., B., O. W. Z. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, poukazujúc pritom na správu B. B. Z. zo dňa 24.03.2014, keďže rodičia mal. detí t.č. nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o mal. deti L., B., O. W. Z. z vyššie uvedených dôvodov a ani sa nepodarilo nájsť vhodnú osobu, ktorej by mal. deti mohli byť zverené do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti, súd nad mal. deťmi L., B., O. W. Z. nariadil ústavnú starostlivosť, a následne preto aj návrhy matky ako aj otca na zverenie mal. L.D., B., O. W. Z. do ich osobnej starostlivosti zamietol. V súlade s § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd rozhodol, že mal. deti naďalej zostávajú v B. B. Z.

Vzhľadom na to, že súd nariadil ústavnú starostlivosť nad mal. deťmi bolo potrebné v súlade s § 81 ods. 1,2 Zák. o rodine určiť i vyživovaciu povinnosť zo strany rodičov k mal. deťom.

V zmysle § 62 ods. 2 Zák. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

V zmysle § 62 ods. 3 Zák. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

V zmysle prijatého ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine už neexistuje výnimka z povinnosti súdu uložiť rodičovi mal. dieťaťa plniť výživné aspoň v minimálnej miere danej citovaným zákonom. Pokiaľ rodič nebude túto súdom určenú povinnosť plniť (je vo väzbe, v ústave zdravotníckej starostlivosti, invalidný alebo nespôsobilý pracovať z iného dôvodu), hoci aj bez svojho zavinenia - budú nároky dieťaťa chránené cestou fondu náhradného výživného. T.č. je výška minimálneho výživného 27,13 eur mesačne.

Podľa § 62 ods. 5 Zák. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V danom prípade súd určil vyživovaciu povinnosť zo strany rodičov na každé z detí v súlade s § 62 ods. 3 Zákona o rodine, a to v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, poukazujúc pritom na vyjadrenie zástupcu B. B. F., Z. pred súdom, ktorý uviedol, že ak súd nariadi ústavnú starostlivosť, navrhujú, aby zaviazal oboch rodičov výživným primeraným ich príjmom, majetkovým pomerom a potrebám detí a to od právoplatnosti rozsudku vzhľadom na sociálnu situáciu rodičov. Vyživovaciu povinnosť súd určil rodičom s poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, vzhľadom k tomu, že matka detí je poberateľkou invalidného dôchodku, tento poberá t.č. vo výške XXX,XX Eur mesačne, iný príjem nemá žiaden, spolu má 4 vyživovacie povinnosti k deťom L., B., O. W. Z., otec detí je t.č. vo výkone trestu odňatia slobody, nastúpil trest dňa 10.12.2013, zo správy od Obce S. zo dňa 05.03.2014 vyplynulo, že otec detí má polovičný invalidný dôchodok, pričom súdom bolo zistené, že tento poberal v roku 2010 vo výške XX,XX eur mesačne, v roku 2011 vo výške XX,XX eur mesačne, spolu má otec 4 vyživovacie povinnosti k B. L., B., O. W. Z.

O trovách konania účastníkov bolo rozhodnuté v zmysle § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., nakoľko ide o konanie, ktoré je možno začať i bez návrhu.

Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o opravnom prostriedku sa matka a kolízny opatrovník vzdali svojho práva podať voči nemu opravný prostriedok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (trojmo).

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sleduje
- musí byť podpísané a datované
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje
- v akom rozsahu rozhodnutie napáda
- v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny
- čoho sa odvolateľ domáha

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Účastníci konania, ktorí sa práva podať odvolanie vzdali, toto právo nemajú.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.