

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 10C/217/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213203487
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Henteková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4213203487.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa : Secapital S.á.r.L., IČO: B 108305, so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653 Luxemburg, v konaní zastúpený Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, Martin, IČO:36715352, proti odporkyňi : O. X., A..XX.X.XXXX, S. W. P. XXX, o zaplatenie 2.953,33 Eur istiny s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Júliou Hentekovou, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 2.604,83 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 2.6.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania do rúk právneho zástupcu navrhovateľa v sume 501,18 Eur, z toho titulom súdneho poplatku 135,23 Eur a titulom trov právneho zastúpenie 365,96 Eur, všetko v splátkach po 80,-Eur mesačne počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku pod stratou výhody splátok vždy k poslednému dňu bežného mesiaca.

Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka dojednaná v článku 12., bodom 12.2 podľa ktorej „spoločnosť je oprávnená požadovať od klienta zmluvnú pokutu v prípade ak sa klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivej splátky. V 30-ty deň po dobe splatnosti je klient povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10% z dlžnej splátky. V tento deň sa zmluvná pokuta stáva splatnou“, j e n e p l a t n á pre neprijateľnosť.

Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a .

Odporkyňi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. sa návrhom došlým súdu 20.2.2013 domáhala zaviazania odporkyne na zaplatenie 2.953,33 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 2.6.2010 do zaplatenia a trov konania, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia.

Návrh odôvodnila tým, že dňa 20.1.2010 uzatvorila s odporkyňou Zmluvu o pôžičke Č.. XXXXXXXX, na základe ktorej jej poskytol pôžičku vo výške 3.465,73 Eur. Túto sumu odporkyňa mala splácať v pravidelných 41 mesačných splátkach v sume 84,53 Eur, čiže celkovo mala uhradiť 3.465,73 Eur. Svoju povinnosť si neplnila, na pôžičke nezaplatila ani jednu splátku. Vzhľadom na to, že porušila svoju povinnosť splácať úver riadne a včas v súlade so zmluvnými podmienkami, listom zo dňa 22.5.2010 vypovedala jej Zmluvu o pôžičke a vyzvala odporkyňu k úhrade všetkých splátok jednorazovo sumou 2.630,18 Eur do 5 dní. Oznámenie o odstúpení od zmluvy odporkyňa prevzala 27.5.2010, jej dlžoba sa stala splatnou 1.6.2010. Od nasledujúceho dňa sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu. Na výzvu vôbec nereagovala. Jej celkový dlh ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 2.953,33 Eur, ktorá v sebe zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 348,50 Eur. Dlžnú sumu žiada zaplatiť spolu so zákonným úrokom z omeškania.

Návrhom doručeným súdu 6.8.2013 navrhovateľ požiadal súd o povolenie zmeny účastníka konania na strane navrhovateľa vzhľadom na Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 17.3.2013, ktorou svoju pohľadávku voči odporkyňi postúpil postupníkovi Secapital S.á.r.L. Uznesením zo dňa 28.11.2013 súd pripustil zmenu účastníka.

Odporkyňa žalovanú pohľadávku uznala čo do základu, výšky a právneho dôvodu. Uviedla, že údaje uvedené navrhovateľom zodpovedajú skutočnosti. Nepopierala, že s právnym predchodcom navrhovateľa uzavrela zmluvu o pôžičke, peniaze od neho obdržala, ale pôžičku splácať ani nezačala, nakoľko mala vážne finančné ťažkosti. Žiadala, aby pohľadávku navrhovateľa mohla uspokojiť v splátkach vo výške maximálne 50,-Eur mesačne. Jej čistý mesačný zárobok činí 300,-Eur. Žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou, ktorej mesačne prispieva na spoločné výdavky sumou 120,-Eur. Zo mzdy jej zamestnávateľ vykonáva zrážky na základe exekúcie vo výške 80,-Eur, na vlastné živobytie ledva jej niečo ostáva.

Súd vykonal vo veci dokazovanie okrem výsluchu právneho zástupcu navrhovateľa aj výsluchom odporkyne, Zmluvou o poskytnutí účelovej pôžičky uzavretej dňa 20.1.2010 medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. a odporkyňou, Všeobecným obchodnými podmienkami spoločnosti (ďalej len VOP), výpoveďou zmluvy zo dňa 22.5.2010 spolu s dôkazom o doručení odporkyňi, prehľadom splátok a úhrad, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 17.3.2013 uzavretou medzi Consumer Finance Holding a.s. a Secapital S.á.r.L a výkazom príjmov odporkyne. Vykonaným dokazovaním ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzatvorili dňa 20.1.2010 na základe žiadosti navrhovateľky z 30.12.2009 Zmluvu o poskytnutí úverovej pôžičky č. XXXXXXX. Na základe nej bola odporkyňi poskytnutá pôžička vo výške 2.432,-Eur uhradením jej záväzkov vo výške 476,61 Eur u spoločnosti Triangel a 1.955,39 Eur u Slovenskej požičovni. Pôžičku sa odporkyňa zaviazala splácať po dobu 41 mesiacov v mesačnej výške 84,53 Eur. Ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN) účastníci zmluvy dohodli 24,01%-mi, priemernú RPMN 20,89%-mi a ročnú úrokovú sadzbu 24,01%-mi. Z prehľadu splátok a úhrad predloženého navrhovateľom vyplýva, že prvá splátka bola splatná 20.2.2010. Odporkyňa si svoju povinnosť riadne a včas splácať pôžičku neplnila, nezaplatila ani jednu splátku. Pre porušenie zmluvných povinností právny predchodca navrhovateľa listom zo dňa 22.5.2010 vypovedal Zmluvu o poskytnutí účelovej pôžičky a zároveň vyzval odporkyňu, aby dlžnú sumu 2.630,18Eur zaplatila do 5 dní od doručenia výzvy. Výzva bola odporkyňi doručená do vlastných rúk 27.5.2010, čiže celý jej dlh sa stal splatným dňom 1.6.2010. Navrhovateľ jej vykazuje dlh ku dňu podania návrhu v sume 2.953,33 Eur, ktorá pozostáva z dlžnej istiny 2.604,83 Eur vrátane dohodnutých úrokov a z pokuty vo výške 348,50 Eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky spoločnosti, s ktorými odporkyňa súhlasila.

Podľa článku 12 bod 12.2 Všeobecných obchodných podmienok spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. platných v čase uzavretia zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky spoločnosť je oprávnená požadovať od klienta zmluvnú pokutu v prípade ak sa klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivej splátky. V 30-ty deň po dobe splatnosti je klient povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10% z dlžnej splátky. V tento deň sa zmluvná pokuta stáva splatnou.

Podľa § 2 písm. a), b) Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 3 ods. 1,2,5 citovaného zákona veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými

podmienkami podľa §4. Na požiadanie musí veriteľ poskytnúť spotrebiteľovi ďalšie doplňujúce informácie.

Podľa § 52 ods. 1-4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.11.2008 do 28.2.2010 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako i všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednanie alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1-3 a 5) Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, to neplatí ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 4 písm. a) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že účastníci konania uzatvorili platnú Zmluvu o poskytnutí účelovej pôžičky, v ktorej odporkyňa bola v postavení spotrebiteľa a právny predchodca navrhovateľa v postavení dodávateľa, keďže v predmete činnosti, ako to vyplýva z výpisu obchodného registra, má okrem iného aj poskytovať úverov z vlastných peňažných zdrojov nebankovým spôsobom. Charakteristickým znakom spotrebiteľských zmlúv je to, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ bez možnosti spotrebiteľa tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Tieto zmluvy sú spravidla vopred pripravené na formulároch a nie je vytvorený priestor na dojednávanie ich obsahu alebo zmeny zmluvných podmienok. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je typ zmluvy, ktorý je osobitne upravený v zákone č. 258/2001 Z.z. Tento zákon je vo vzťahu k Občianskemu zákonníku od 1.4.2004 vo sfére spotrebiteľských zmlúv lex specialis, z čoho vyplýva, že na právne vzťahy zo spotrebiteľských zmlúv sa prioritne použijú ustanovenia tohto zákona a iba v prípade, ak nie je v tomto zákone špeciálna úprava, použijú sa ustanovenia Občianskeho zákonníka. Súd právny vzťah účastníkov konania posudzoval podľa Zákona č. 258/2001 Z.z. a podľa ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Podľa § 120 ods. 3 O.s.p. ak nejde o veci uvedené v odseku 2, súd si môže osvojiť skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov.

Nakoľko odporkyňa žalovanú pohľadávku uznávala v celom rozsahu, to znamená čo do základu, výšky, aj právneho dôvodu, súd si osvojil zhodné tvrdenia účastníkov v časti právneho nároku navrhovateľa na uhradenie dlžných mesačných splátok spolu s dohodnutým úrokom z omeškania vo výške 2.604,83 Eur návrhu v tejto časti s poukazom na vyššie uvedené vyhovel.

Navrhovateľ v tomto konaní si uplatňuje aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 348,50 Eur pre omeškanie so splátkami vo výške 10% v zmysle článku 12., bod 12.12 VOP.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Zmluvná pokuta ako jeden zo zabezpečovacích prostriedkov je peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, ak nesplní svoju zmluvnú povinnosť. Pre zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute zákon obligatórne predpisuje písomnú formu, ktorej nevyhnutnou náležitosťou je uvedenie výšky pokuty, prípadne aspoň určenie spôsobu, akým bude stanovená. Určenie výšky pokuty zásadne je vecou vzájomnej dohody účastníkov tohto dojednania. Tak občiansky zákonník, ako aj obchodný zákonník nijako neobmedzujú maximálnu výšku zmluvnej pokuty. Pri dojednaní jej výšky zmluvné strany by mali dbať iba o súlad dohody o zmluvnej pokute s niektorými všeobecnými požiadavkami zákona, predovšetkým s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka, t.j. o súlad právneho úkonu s dobrými mravmi. Na rozdiel od zmluvnej pokuty, výšku ktorej si strany musia dohodnúť, úrok z omeškania ako príslušenstvo pohľadávky je majetkovou sankciou ustanovenou zákonom. Ide o dva rôzne právne inštitúty (zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom a úrok z omeškania zákonným dôsledkom omeškania), z čoho vyplýva, že ak si účastníci záväzkového vzťahu pre prípad omeškania so splnením peňažného či nepeňažného záväzku dohodnú zmluvnú pokutu, dlžník je povinný v prípade omeškania so splnením uvedeného záväzku zaplatiť veriteľovi dohodnutú zmluvnú pokutu a okrem toho aj úrok z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka resp. v zmysle ustanovenia § 369 Obchodného zákonníka. Porušenie tej istej povinnosti je tak sankcionované dvakrát. Občiansky zákonník, Obchodný zákonník a ani iné právne predpisy výslovne neustanovujú do akej výšky je možné pri úvere dohodnúť úroky a sankcie. To však neznamená, že ich výška by závisela len na dohode účastníkov a nepodliehala by žiadnemu obmedzeniu.

Súd s poukazom na § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku dohodnutú účastníkmi zmluvy v článku 12 bod 12.2 Všeobecných obchodných podmienok, ktorá je s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka neplatná ako celok. Navrhovateľ nepreukázal, ani netvrdil, že by sa v danom prípade jednalo o individuálne dohodnutú zmluvnú pokutu ako je to upravené v § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Podľa názoru súdu zmluvná pokuta dohodnutá účastníkmi vo výške 10% z dlžnej splátky je neprimerane vysoká, prieči sa dobrým mravom a zásadám poctivého obchodného styku. Nebola táto zmluvná podmienka účastníkmi zmluvy individuálne dohodnutá, odporkyňa nemala možnosť jej výšku ovplyvniť, preto súd vyslovil, že táto zmluvná podmienka ako neprijateľná je neplatná. Z neplatného právneho úkonu nevznikajú žiadne práva a povinnosti, preto súd právny nárok navrhovateľa na zmluvnú pokutu považoval za neopodstatnený v tejto časti návrh zamietol.

Podľa § 517 ods.1,2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (ktorým je vládne nariadenie č. 87/1995 Z.z.).

Podľa § 3 ods. 1 Vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba ECB od 13.5.2009 do 12.4.2011 činila 1%, čiže navrhovateľovi prináležia úroky z omeškania vo výške 9% ročne. Právny predchodca navrhovateľa zmluvu o poskytnutí účelovej pôžičky vypovedal listom zo dňa 22.5.2010, podľa ktorého odporkyňa mala dlžobu voči nemu vyrovnať do 5 dní odo dňa doručenia oznámenia t.j. do 1.6.2010. Nakoľko takto neučinila, dostala sa do omeškania s plnením peňažného dlhu a preto navrhovateľ podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka právom požaduje od nej aj úroky z omeškania, výšku ktorých upravuje § 3 ods. 1 Vládneho nariadenia č. 87/95 Z.z.

Podľa § 160 ods.1 O.s.p. ak súd uloží v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súdom môže byť určené, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vzhľadom na pomery odporkyne súd jej povolil uhradiť pohľadávku navrhovateľa v splátkach po 80,- Eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku pod staratou výhody splátok. Výhoda splátok znamená, že keď riadne a včas neuhradí čo len jednu splátku, stane sa zročnou celá pohľadávka.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ trovy konania si uplatnil sumou 795,77 Eur z čoho súdny poplatok činí 177,-Eur a trovy právneho zastúpenia 618,77 Eur, a to za tieto úkony právnych služieb :

-prevzatie vecí, písomné vyhotovenie návrhu, návrh na zmenu účastníka konania po 111,20 Eur + 7,81 Eur režijný paušál + 20% DPH 23,80 Eur = 141,81 Eur x 3 = 425,43 Eur

-zastupovanie na pojednávaní dňa 17.3.2014 za jeden úkon 111,20 Eur + 8,04 Eur režijný paušál + 20%DPH 23,80 Eur = 143,04 Eur

-cestovné náklady osobným motorovým vozidlom zn. X. B.: P. XXXCC, z T.

X. T. O. a späť dňa 17.3.2013 t.j. 110 km

pri spotrebe pohonnej látky 6,4 lit/100km a cene phm 1,436 Eur t.j. 10,10 Eur,

opotrebovanie vozidla pri sadzbe 0,183 Eur x 110 km t.j. 20,13 Eur,

spolu 30,23 Eur + 20% DPH 6,05 Eur = 36,26 Eur : 2 = 18,14 Eur nakoľko v tento deň

sa zúčastnil aj pojednávania vo veci 10C/307/2013

-strata času za 4 polhodiny po 13,40 Eur = 53,60 Eur + 20% DPH 10,72 Eur = 64,32 Eur : 2 = 32,16 Eur.

Na trovách právneho zastúpenia súd priznal navrhovateľovi odmenu podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, za tieto úkony:

-prevzatie vecí dňa 2.1.2013 podľa § 10 ods. 1 a § 14 ods. 1 písm. a) sumu 111,20 Eur

-vyhotovenia návrhu dňa 18.2.2013 sumu 111,20 Eur podľa § 14 ods. 1 písm. b)

-zastúpenie na pojednávaní dňa 17.3.2014 sumu 111,20 Eur podľa § 14 ods. 1 písm. c)

(za návrh na zmenu účastníka podľa názoru súdu navrhovateľovi náhrada trov neprináleží, nakoľko nie je možné zaťažiť odporkyňu trovami, ktoré vznikli bez jej pričinenia z dôvodu postúpenia pohľadávky)

-režijný paušál podľa § 16 ods. 1 k trom úkonom právnej pomoci 2x 7,81 Eur a 1x 8,04 Eur, t.j. 23,66 Eur,

-strata času podľa § 17 ods. 1 vo výške 1/60-iny výpočtového základu za každú aj začatú

polhodinu, t.j. za 4 polhodiny 13,40 Eur = 53,60 Eur, za čas strávený cestou z Dunajskej

Stredy do Komárna a späť dňa 17.3.2014, t.j. 53,60 Eur, z čoho súd priznal náhradu iba 1,

nakoľko v uvedený deň právny zástupca navrhovateľa zastupoval navrhovateľa na Okresnom súde Komárno vo dvoch právnych veciach: 10C/307/2013 so začiatkom pojednávania

o 10,10 hod. a 10C/217/201 so začiatkom 9,50 hod. t.j. 26,80 Eur,

-hotové výdavky: cestovné osobným motorovým vozidlom z T. X. T. O.

dňa 17.3.2014; za spotrebu pohonnej látky 10,10 Eur : 2 = 5,05 Eur (0,064 x 110 km x 1,436

Eur= 10,10 Eur :2= 5,05 Eur) podľa § 15 písm.a) a § 16 ods. 4

za opotrebenie vozidla 10,06 Eur (0,183 x 110 km = 20,13 Eur : 2 = 10,06 Eur),

-20% DPZ podľa § 18 ods. 3 zo sumy 399,17 Eur t.j. 79,83 Eur,

spolu 479,-Eur.

Navrhovateľ mal vo veci 88,20%-ný úspech, odporkyňa 11,80%-ný, čo v konečnom dôsledku znamená právo navrhovateľa na náhradu svojich účelne vynaložených trov vo výške 76,40% (88,20% - 11,80% = 76,40%) , čomu z dôvodne vynaložených trov 479,- Eur + 177,- Eur zodpovedá suma 501,18 Eur. Súd podľa § 142 ods.2 O.s.p. čiastočne úspešnému navrhovateľovi takto priznal náhradu trov na súdnom poplatku 135,23 Eur a na trovách právneho zastúpenia 365,96 Eur. Odporkyňi žiadne trovy nevznikli, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, písomne vo 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa podľa § 205 ods. 1 O.s.p. má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu

sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.