

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 10C/147/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413213466
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6413213466.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudkyňou JUDr. Kamilou Haverlovou, v právnej veci navrhovateľky: Y. Y. T., W. XX.XX.XXXX, bytom Ž., S. V. XXX/XX - zastúpená JUDr. Ivom Osvaldom, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie vo Zvolene, Trhová 1, proti odporcovi: K. Y. T., W. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž., S. V. XXX/XX, prechodne bytom Ž. W. Q., Š. Y. XXX/XX - zastúpený JUDr. Jánom Reptišom, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie v Žiari nad Hronom, Námestie Matice slovenskej 4, o návrhu na určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľky sumou 50,- € mesačne, počnúc dňom 11.10.2013, ktoré takto určené výživné je odporca p o v i n n ý posilať navrhovateľke vždy do 15 - teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.

II. Zročné výživné za obdobie od 11.10.2013 do 26.03.2014, spolu vo výške 282,20 € je odporca p o v i n n ý uhrádzať v 20,- € mesačných splátkach zasielaných spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania k rukám navrhovateľky, počnúc dňom právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia, pod následkom straty výhody splátok.

III. Odporca je p o v i n n ý uhradiť právnemu zástupcovi navrhovateľky trovy právneho zastúpenie vo výške 181,43 € na účet č. L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXX vedený vo VÚB, a. s., pobočka Zvolen, pod následkom výkonu rozhodnutia.

IV. V zostávajúcej časti súd návrh navrhovateľky z a m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu podala dňa 11.10.2013 (čl. 1 - čl. 3) na Okresný súd v Žiari nad Hronom návrh na určenie príspevku na výživu rozvedenú manželku v ktorom sa domáhala voči odporcovi určenia príspevku rozvedenej manželky v sume 100,- € mesačne, počnúc dňom podania návrhu na tunajší súd. Svoj návrh odôvodnila s poukazom na svoju momentálnu špatnú finančnú situáciu. Odporca nesúhlasil s určením príspevku na výživu rozvedenej manželky a žiadal, aby súd jej návrh v plnom rozsahu zamietol.

Na súdne pojednávanie konané dňa 26.03.2014 sa dostavili všetci účastníci konania. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa so spisom Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 10C 147/2013, s pripojenými prílohami a správami, vypočul účastníkov konania a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 4P 51/13 - 27 zo dňa 12.06.2013 v znení opraveného uznesenia zo dňa 27.06.2013 v súvislosti s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 12CoP 40/2013 - 47 zo dňa 25.09.2013 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené. Na čas po rozvode súd mal. M., W.. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že obidvaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať, spravovať jeho majetok v bežných veciach. Zároveň bol otec mal. dieťaťa zaviazaný prispievať výživným na maloletého vo výške 100,- € mesačne, počnúc dňom právoplatnosti súdneho rozhodnutia, vždy do 15 - teho dňa v mesiaci k rukám matky mal. dieťaťa.

V odôvodnení rozvodového rozsudku bolo konštatované, že výsluchom účastníkov mal súd dokázané, že príčinou rozvratu manželstva sú rozdielne povahové vlastnosti, rozdielny postoj k výchove mal. dieťaťa, v starostlivosti o domácnosť, pričom manželia spoločne nežijú, nekomunikujú, nestarajú sa spoločne o výchovu mal. dieťaťa a vzťahy medzi nimi sú vážne narušené, trvalo rozvrátené a preto súd manželstvo účastníkov konania rozviedol.

Navrhovateľka vo svojej výpovedi na súdnom pojednávaní trvala na podanom návrhu o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky z dôvodu, že v súčasnej dobe je na materskej dovolenke, poberá príjem vo výške 227,- € mesačne, ktorý pozostáva z rodičovského príspevku a prídavku na mal. dieťa. Okrem týchto finančných prostriedkov nemá iný príjem. Zabezpečuje celodennú osobnú starostlivosť o mal. dieťa. Odporca v zmysle rozvodového rozsudku mesačne prispieva na mal. dieťa výživným vo výške 100,- € mesačne. Okrem bežného výživného neprispieje žiadnou finančnou čiastkou alebo naturálne na mal. dieťa. Medzi jej bežné výdavky počas mesiaca patria výdavky na nájom, ktorý uhrádza svojim rodičom, keďže t. č. býva aj so svojim mal. synom u svojich rodičov, vo výške 100,- € mesačne na základe nájomnej zmluvy zo dňa 02.06.2013, mobilný telefón približne vo výške 30,- €, jej životná poisťka vo výške 24,78 € mesačne, náklady na cestovné s mal. dieťaťom k lekárovi, alebo k jej lekárovi, približne vo výške 15,- € mesačne. Ďalšími jej nákladmi sú bežné náklady zabezpečujúce chod spoločnej domácnosti, t. j. strava, oblečenie, hygienické potreby a pod. Uviedla, že v súčasnosti prebieha na tunajšom súde vyporiadanie BSM týkajúce sa aj štvorizbového bytu v KÚ Žarnovica, vo veci prebieha dokazovanie.

Právny zástupca navrhovateľky sa pripojil k podanému návrhu navrhovateľky, žiadal, aby mu súd v plnom rozsahu vyhovel a doplnil, že navrhovateľka žiada príspevok na výživu rozvedenej manželky vo výške 100,- € mesačne odo dňa 11.10.2013, t. j. odo dňa podania návrhu na tunajší súd a poukázal, že okrem príjmu ako uviedla jeho klientka vyššie vo svojej výpovedi, iný príjem nemá a vzhľadom na celodennú starostlivosť o mal. dieťa považuje podaný návrh navrhovateľky za primeraný do doby, kedy bude schopná vzhľadom na vek mal. syna sa zamestnať a takýmto spôsobom si získať ďalšie finančné prostriedky. K písomnému vyjadreniu sa právneho zástupcu odporcu na čl. 20 - čl. 22 považuje za účelové v snahe odporcu vyhnúť sa takejto vyživovacej povinnosti, pretože je v jeho možnostiach a schopnostiach prispievať na výživu navrhovateľky.

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení sa na čl. 20 - čl. 22 jednoznačne trval, aby súd podaný návrh navrhovateľky v plnom rozsahu zamietol ako neopodstatnený a neodôvodnený a vzhľadom aj na svoje príjmy a výdavky, ktorú tu špecifikoval, jeho príjem tvorí mzda vo výške 947,- € mesačne, jeho výdavky sa týkajú úhrady bytu, v ktorom nikto nebýva vo výške 200,- € mesačne a zároveň platí úver na tento byt, ktorý bol ako hypotekárny úver poskytnutý na získanie tohto bytu počas BSM a nič nebráni navrhovateľke, aby tento byt užívala, v súčasnosti je predmetom vyporiadania BSM na tunajšom súde. Jedná sa o štvorizbový byt, v ktorom by s mal. synom mohla bývať a on by na tento byt platil zo svojich príjmov platil 300,- € ako splátku za poskytnutý úver. Teda náklady v celkovej výške len na bývanie sú 500,- €. Túto alternatívu však navrhovateľka odmieta. Keď započíta sumu 300,- € na poskytnutý hypotekárny úver, približne 200,- € na platby spojené s užívaním predmetného bytu a následne platené výživné na mal. syna vo výške 100,- € mesačne, zostáva mu približne 300,- € na krytie potrieb v bežnom živote. Vzhľadom na svoju finančnú situáciu riešil svoje bývanie tým, že sa presťahoval k svojim rodičom, kde im prispieva na bývanie a stravu približne 100,- € mesačne. Medzi jeho ďalšie výdavky počas mesiaca je úhrada poisťky mal. synovi vo výške 24,- €, jeho životná poisťka vo výške 42,- € mesačne, telefón približne vo výške 15,- € mesačne, používanie osobného motorového vozidla pre cestu do zamestnania a späť ako i výkon služobných povinností približne vo výške 50,- € mesačne.

Ostatné finančné prostriedky používa vždy na zakúpenie stravných lístkov u zamestnávateľa. Vzhľadom na danú situáciu považuje návrh navrhovateľky za účelový v snahe získať finančné prostriedky pre vlastnú potrebu a vzhľadom na jeho príjmy a výdavky, ktoré uviedol vyššie jednoznačne trvá na tom, aby súd podaný návrh navrhovateľky zamietol.

Právny zástupca odporcu sa pripojil k výpovedi svojho klienta, poukázal na skutočnosť, že jeho klient uhrádza hypotekárny úver za predmetný byt, ktorý je prázdny a ktorý uvádzal vo svojej výpovedi jeho klient a je jednoznačného názoru, že návrh navrhovateľky je v súčasnosti neopodstatnený a neodôvodnený a žiadal ho v plnom rozsahu zamietnuť.

Podľa § 72 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa 72 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1, prvá a druhá veta Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Z prevedeného dokazovania mal súd potom preukázané, že manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom pod sp. zn. 4P 51/2013 - 27 zo dňa 12.06.2013 v znení opraveného uznesenia zo dňa 27.06.2013 v súvislosti s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 12CoP 40/2013 - 47 zo dňa 25.09.2013, ktoré nadobudlo právne účinky dňom 05.12.2013. Na základe listinných dôkazov pripojených v súdnom spise ako aj na základe výpovedi účastníkov konania a ich písomných vyjadrení potom súd dospel k jednoznačnému záveru, že podaný návrh navrhovateľky na určenie príspevku a výživu rozvedenej manželky je čiastočne odôvodnený z dôvodu, že t. č. zabezpečuje celodennú výchovu a starostlivosť o mal. syna, ktorý jej bol zverený do osobnej starostlivosti, jej jediným príjmom v súčasnosti je rodinný prídavok na mal. dieťa a rodičovský príspevok spolu vo výške 227,- €, bežné výživné, ktoré uhrádza otec na mal. syna vo výške 100,- € mesačne, iný príjem nemá. Nebolo preukázané, žeby vlastnila hnutelné veci vyššej hodnoty a zároveň z nehnuteľných vecí je spoluvlastníčkou štvorizbového bytu, ktorý je predmetom vyporiadania BSM na tunajšom súde, iné nehnuteľnosti nevladá. Súd bral do úvahy dané skutočnosti ako aj skutočnosť, že navrhovateľka je t. č. na materskej dovolenke, zabezpečuje celodennú starostlivosť a výchovu o mal. syna a t. č. nie je v jej možnostiach a schopnostiach sa zamestnať. Na druhej strane mal súd preukázané, že odporca inú vyživovaciu povinnosť okrem mal. syna nemá. Bežné výživné, ktoré má doposiaľ určené rozvodovým rozsudkom si uhrádza, dlh na bežnom výživnom nemá. Okrem bežného výživného neprispieje navyše žiadnou finančnou čiastkou ani naturálne. O maloletého prejavuje záujem stretávaním sa a informovaním sa o neho. Odporca od 14.02.2004 doposiaľ je v služobnom pomere príslušníka policajného zboru a od 01.01.2014 pracuje na odbore V. T. V. C. T. U. F. F. vo funkcii staršieho vyšetrovateľa. Jeho priemerný mesačný príjem od zamestnávateľa za obdobie od januára 2013 do decembra 2013 činí výšku 936,16 € netto mesačne. Vzhľadom na výdavky, ktoré aj uvádzal odporca vo svojej výpovedi a písomných vyjadreniach je súd toho názoru, že v danom prípade je v možnostiach a schopnostiach odporcu uhrádzať aspoň minimálny príspevok na výživu navrhovateľky ako je uvedené vo výrokovej časti tohto súdneho rozhodnutia. Táto čiastka príspevku na jej výživu aspoň dočasne zlepšuje jej finančné, materiálne zabezpečenie predovšetkým vzhľadom na starostlivosť o mal. dieťa a tak ako je uvedené už vyššie, vzhľadom na jej celodennú výchovu a starostlivosť o mal. dieťa nemožnosť

zabezpečiť si iný príjem formou uzavretia dohody o výkone práce, alebo uzavretia pracovnej zmluvy. Keďže súd podanému návrhu navrhovateľky v celom rozsahu nevyhovel, v zostávajúcej časti jej návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p. vzhľadom na čiastočnú úspešnosť vo veci a priznal právnenému zástupcovi navrhovateľky trovy konania vo výške 181,43 € (t. j. 50 % uplatneného nároku trov právneho zastúpenia spočívajúce v prevzatí a príprave zastúpenia dňa 03.10.2013 - 60,07 € + 7,81 € režijný paušál, vyhotovenie návrhu na začatie konania dňa 10.10.2013 - 60,07 € + 7,81 € režijný paušál, stanovisko k vyjadreniu odporcu dňa 05.02.2014 - 61,87 € + 8,04 € režijný paušál, zastúpenie pri pojednávaní dňa 26.03.2014 - 61,87 € + 8,04 € režijný paušál, strata času á 13,40 x 2 - 26,80 € + 20 % DPH).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze oznámiť úradu, poverenému viesť matriku, že opäť prijíma svoje predošlé priezvisko.