

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 10To/9/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113001197  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Monok  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8113001197.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove predsedom senátu JUDr. Vladimírom Monokom na verejnom zasadnutí konanom dňa 26.3.2014, v trestnej veci obžalovaného E. Z. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 0T 206/2013 zo dňa 16.12.2013 takto

### rozhodol:

Podľa § 312 ods. 4 Tr. poriadku predseda senátu **b e r i e** na vedomie späťvzatie odvolania okresného prokurátora krajským prokurátorom.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný E. Z. uznaný za vinného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

- v poobedňajších hodinách dňa 22.10.2013 v meste Y. Y., okres J., po ulici V. ako vodič viedol do miesta trvalého bydliska po predchádzajúcom požití alkoholu osobné motorové vozidlo značky VW Passat, ev. č. PO 997 EM, kde s vozidlom vyšiel na obrubník a poškodil pneumatiku, kvôli čomu ostal stáť s vozidlom na mieste až do príchodu hliadky OO PZ Veľký Šariš, ktorá ho podrobila dychovej skúške na zistenie alkoholu elektronickým meračom typu Alcotest Dräger 7410, pri ktorej skúške o 15.13 hod. bola u neho zistená hladina alkoholu 1,49 mg/l.

Za to mu bol podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j), l), § 38 ods. 3 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, ktorého výkon mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zákona podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona mu bol tiež uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 1 rok.

Proti tomuto rozsudku a to proti jeho výroku o treste v neprospech obžalovaného, podal okresný prokurátor odvolanie, ktoré následne aj písomne odôvodnil. Uviedol, že plne sa stotožňuje s rozhodnutím súdu o vine, ako aj s uloženým podmiennečným trestom odňatia slobody, avšak je presvedčený, že uložený trest zákazu činnosti je neprimerane mierny. Poukazuje na názor okresného súdu vyjadrený v odôvodnení napadnutého rozsudku, že vzhľadom na osobu obžalovaného je tento trest postačujúci, že sa na obžalovaného hľadí ako na netrestaného, že k spáchaniu skutku sa priznal a svoje konanie oľutoval, pričom prísnejší trest zákazu činnosti neukladal preto, lebo na nápravou bude postačovať aj taký trest, ktorý len na relatívne krátku dobu obmedzí možnosť obžalovaného pracovať vo svojej profesii ako vodič - mechanik. S týmto názorom okresného súdu ohľadom uloženého trestu sa nestotožňuje. Účelom trestu v zmysle § 34 ods. 1 Trestného zákona je aj to, aby trest odradil iných od páchania trestných činov. Takýto neprimerane nízky trest uložený na dolnej hranici trestnej sadzby pri takej závažnej veci však neplní túto úlohu generálnej prevencie, ale skôr posmeľuje potenciálnych páchatel'ov k nezodpovednému správaniu spôsobujúcemu vysoké, aj celospoločenské

škody. Poukazuje na tú skutočnosť, že žalovaná trestná činnosť, pre ktorú bol obžalovaný uznaný vinným, je napriek pokračujúcemu postihu páchatel'ov naďalej veľmi početná. Je evidentné, že ani hrozba postihu nezodpovedných vodičov v trestnom konaní, medzi ktorých zaraďuje aj obžalovaného, neodrádza od toho, aby si pod vplyvom alkoholu nesadli za volant a viedli vozidlo a aby tak nehazardovali so svojím, ale najmä so životmi iných, najmä bezbranných účastníkov cestnej premávky (chodcov, cyklistov). K takému postoju niektorých vodičov nepochybne prispieva aj ukladanie miernych trestov v trestnom konaní. Na porovnanie uvádza, že v mnohých priestupkových veciach ak je osoba - vodič pristihnutý pod vplyvom alkoholu za volantom, dostáva prísnejší zákaz činnosti, ako aj prísnejšiu pokutu, než akú dostane za závažnejší čin v trestnom konaní. Zdôrazňuje, že obžalovaný je vodičom z povolania. Pri tejto profesii zákonite musia byť kladené vyššie nároky na to, aby sa taký vodič správal zákonne a spoločensky konformne a aby ako vodič z povolania nevedol vozidlo pod vplyvom alkoholu. Taký vodič si musí byť vedomý toho, že v prípade vedenia vozidla pod vplyvom alkoholu musí počítať automaticky s vyššou a prísnejšou sankciou, než aká by bola za rovnaké konanie uložená inému účastníkovi cestnej premávky, ktorý nevyužíva vozidlo tak často. Potrebné je zohľadniť aj okolnosti spáchania trestného činu, lebo je podľa neho zarážajúce, že obžalovaný ako vodič z povolania viedol vozidlo pod takým vysokým vplyvom alkoholu - 1,49 mg/l, čo je ťažkým stupňom opilsti, kedy taká osoba má problémy s koordináciou svojich pohybov, nieto ešte s vedením motorového vozidla. Navyše v takom ťažkom stupni opilsti viedol vozidlo o 15.13 hod., čo je časový úsek, kedy sa na cestách pohybuje zvýšené množstvo jednak vozidiel a tiež nemotorizovaných účastníkov cestnej premávky - chodcov vracajúcich sa z práce, študentov a žiakov po skončení vyučovania a podobne. Obžalovaný dokonca v dôsledku svojej opilsti vyšiel vozidlom na obrubník a teda k spôsobeniu ťažkého a aj nenapraviteľného následku na zdraví alebo živote iných osôb nedošlo v podstate len náhodou, bez pričinenia obžalovaného, keď bolo veľkou náhodou a šťastím, že práve vtedy nikto nešiel po danom mieste a že nedošlo k nejakej ujme inej osobe. Preto navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok vo výroku o uložení trestu zrušil a aby vec vrátil v tejto časti okresnému súdu na opätovné prejednanie a rozhodnutie, alebo aby sám rozhodol a popri ponechaní podmieneného trestu odňatia slobody uložil podstatne prísnejší trest zákazu činnosti.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 26.3.2014 však krajský prokurátor prehlásil, že odvolanie okresného prokurátora berie v celom rozsahu späť.

Podľa § 312 ods. 2 Tr. poriadku osoba, ktorá odvolanie podala môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie prokurátora môže vziať späť i nadriadený prokurátor.

Podľa § 312 ods. 4 Tr. poriadku vzatie odvolania späť vezme uznesením na vedomie predseda senátu odvolacieho súdu a ak nebola vec doteraz tomuto súdu predložená predseda senátu súdu prvého stupňa.

Vzhľadom na to, že odvolanie okresného prokurátora vzal krajský prokurátor späť, predseda senátu v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 312 ods. 4 Tr. poriadku vzal toto späťvzatie odvolania na vedomie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.