

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5CoP/14/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813208430  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3813208430.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Zajacovej a členiek JUDr. Márie Vrtochovej a Mgr. Zuzany Holúbkovej a vo veci starostlivosti súdu o maloletého W. Q., nar. XX.XX.XXXX a maloletú W. Q., nar. XX.XX.XXXX, obe mal. deti bytom ako matka, obe zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, OSV Prievidza, deti rodičov: matka: D. A., bytom T., S. XXX/XX, otec: Z. Q., bytom W., S. E. XXX/X, o návrhu otca na úpravu styku s mal. deťmi, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 17. októbra 2013, č.k. 4P/45/2013-44, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd upravil styk otca s mal. W. a mal. W. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. W. a mal. W. (s mal. W. za prítomnosti matky), každú párnú sobotu v mesiaci v čase od 10:00 hod. do 18:00 hod., každý párný rok dňa 30.12. toho ktorého roka v čase od 10:00 hod do 18:00 hod. a každý nepárny rok dňa 25.12. toho ktorého roka v čase od 10:00 hod. do 18:00 hod., pričom mal. deti si vyzdvihnú pred bytom matky v čase začatia styku a mal. deti odovzdá matke opäť pred jej bytom v čase ukončenia styku. Matka je povinná mal. deti na styk s otcom pripraviť a styk otca s mal. deťmi umožniť. V rozhodnutí konštatoval, že otec sa návrhom podaným na súd domáhal úpravy styku s mal. W. a mal. W. s odôvodnením, že matka mu zabraňuje stretávať sa s mal. deťmi, že svoje mal. deti má rád, že mal. deti ho potrebujú.

V odôvodnení ďalej uviedol, že rodičia mal. detí nežijú spolu. Mal. W. bol rozhodnutím vo veci sp. zn. 13P/346/2010 zverený do osobnej starostlivosti matky, vyživovacia povinnosť otca k nemu bola naposledy ustálená rozsudkom súdu č. k. 13P/418/2011-51 zo dňa 29.06.2012 na sumu 50 eur mesačne. Mal. W. bola rozsudkom súdu č. k. 6C/132/2011-47 zo dňa 29.06.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 19.07.2012, zverená do osobnej starostlivosti matky, otec je povinný na jej výživu prispievať sumou 50 eur mesačne. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že mal. deti vyrastajú v prostredí, kde sú narušené interpersonálne vzťahy medzi jednotlivými členmi rodiny, kde absentujú základné pravidlá slušnej komunikácie, vzájomného rešpektovania sa, vzťahu a zodpovednosti k povinnostiam, k udržiavaniu čistoty a poriadku v prostredí, v ktorom žijú. Otec svojím prístupom k matke a k mal. deťom si nedokáže vytvoriť rešpekt ani prirodzenú autoritu, pričom je na otcovi, aby svojím prístupom a pozitívnym správaním si postupne vybudoval kladný vzťah mal. W. k nemu.

Z výsluchu otca bolo zistené, že s matkou mal. detí sa nedá dohodnúť, že matka mu mal. deti nedáva. Má záujem sa stretávať s mal. deťmi. Obe mal. deti vyrastali na adrese jeho bydliska, poznajú predmetný byt, prespávali v ňom a o mal. deti sa dokáže postarať. Od 01.09.2013 je zamestnaný na základe dohody o pracovnej činnosti, pričom prácu vykonáva na týždňovky od pondelka do piatku. Poprel, že by išiel

za mal. W. opitý, s mal. deťmi nebol posledných 8 mesiacov. Z výsluchu matky bolo zistené, že otec bol naposledy s mal. W. v marci 2013. Podľa matky otec nemá záujem o mal. deti, mal. deti za ním nechcú ísť. Mal. W. je žiakom 1. ročníka ZŠ. Mal. W. je s matkou doma, je na ňu naviazaná, je zvyknutá byť s ňou. Podľa oznámenia Základnej školy s materskou školou T. mal. W. navštevoval v minulom školskom roku MŠ, jeho dochádzka bola dobrá, chorobnosť nízka. V porovnaní s predchádzajúcim obdobím sa zlepšila úroveň jeho rečového prejavu a čiastočne aj úroveň vedomostná.

Z dokazovania teda vyplynulo, že rodičia mal. detí spolu riadne nekomunikujú, a nie sú schopní sa dohodnúť ani na úprave styku otca s mal. deťmi. Vzťahy medzi nimi sú narušené, komunikácia medzi nimi viazne. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Ak obe mal. deti sú súdnym rozhodnutím zverené do osobnej starostlivosti matky, neznamená to, že otec nemá právo podieľať sa na ich výchove. Otec má záujem stretávať sa s mal. deťmi a pokiaľ rodičia sa nevedia dohodnúť na úprave styku o tejto úprave, musel rozhodnúť súd. Súd prvého stupňa mal za to, že ním upravený styk otca s mal. deťmi zohľadňuje časové a pracovné možnosti otca, (otec pracuje na týždňovky), denný a školský režim detí, útlý vek mal. W. a jej naviazanosť na matku. Vzhľadom na vek mal. W., na to, že je zvyknutá byť s matkou, na jej naviazanosť na matku, bude vhodné a v záujme tohto dieťaťa, aby styk otca s mal. W. prebiehal za prítomnosti matky, kým sa nevytvoria bližšie vzájomné väzby medzi ňou a otcom.

Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie otec mal. detí, v ktorom namietal, že súdnym rozhodnutím je mu znemožnené podieľať sa na výchove detí a žiadal styk, ako bolo dohodnuté na pojednávaní.

Súd prvého stupňa uznesením vyzval otca mal. detí, aby v zmysle § 205 ods. 1, 2 O.s.p. doplnil podané odvolanie a zároveň ho poučil o následkoch neodstránenia väd odvolania.

Následne otec mal. detí doručil súdu podanie, v ktorom namietal, že matka mal. detí ignoruje rozhodnutie súdu, ktoré im bolo doručené, znemožňuje jeho stretávanie s deťmi a maloleté deti majú z nej strach.

Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca navrhoval rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť.

Matka mal. detí v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že nie je pravdou že neumožňuje styk otca s deťmi. Otec prišiel len raz a začal jej škaredo nadávať, pričom maloletý s ním nechcel byť, lebo sa ho bojí. Ďalej namietala, že otec si ani neplní vyživovaciu povinnosť.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že rozsudok okresného súdu je potrebné potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny, pričom v zmysle ust. § 219 ods. 2 O.s.p. sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, ktoré považuje za správne.

I keď otec mal. detí odvolanie v lehote určenej súdom prvého stupňa nedoplnil, možno z odvolania otca vyvodiť, že žiada upraviť styk s maloletými deťmi v širšom rozsahu, ako rozhodol súd prvého stupňa, a vzhľadom k tomu, že ide o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, odvolací súd sa odvolaním otca zaoberal z týchto hľadísk.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností, ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloletého dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Styk rodiča s mal. dieťaťom je špeciálnou zložkou rodičovských práv a povinností, ktoré patria bez rozdielu každému rodičovi s výnimkou prípadov v zákone uvedených. Hlavným účelom styku rodiča, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, s mal. dieťaťom je zabezpečenie spoluúčasti tohto rodiča na výchove dieťaťa, udržiavanie rodičovského vzťahu a upevňovanie citového puta medzi rodičom a mal. dieťaťom. Rodičia by sa mali na úprave styku s mal. dieťaťom predovšetkým dohodnúť. Až v prípade, keď dohoda medzi nimi nie je možná, upraví styk rodiča s mal. dieťaťom súd. Styk upraví tak, aby bol v prospech mal. dieťaťa, pričom prihliadne na potreby, okolnosti i povinnosti ako dieťaťa, tak i rodiča.

Preskúmaním odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa o úprave styku otca s maloletými deťmi rozhodol správne a v súlade so zisteným skutkovým stavom. Z vykonaného dokazovania pred súdom prvého stupňa mal i odvolací súd za preukázané, že rodičia mal. detí spolu riadne nekomunikujú, a nie sú schopní sa dohodnúť ani na úprave styku otca s mal. deťmi. Vzťahy medzi nimi sú narušené, komunikácia medzi nimi viazne. Otec má záujem stretávať sa s mal. deťmi a pokiaľ rodičia sa nevedia dohodnúť na úprave styku o tejto úprave, teda musel rozhodnúť súd. Rozsah úpravy styku tak, ako ho vymedzil súd prvého stupňa, považoval i odvolací súd za dostatočný s cieľom pracovať na obnove vzťahu a väzieb detí k otcovi. Takto upravený styk otca s mal. deťmi aj podľa názoru odvolacieho súdu zohľadňuje časové a pracovné možnosti otca (otec pracuje na týždňovky), denný a školský režim detí, útlý vek mal. W. a jej naviazanosť na matku.

Záverom odvolací súd zdôrazňuje, že v prvom rade je potrebná komunikácia medzi rodičmi a ich spolupráca, týkajúca sa maloletých detí, pričom matka maloletých detí musí pozitívne posilňovať kontakt detí s otcom a zároveň otec si musí svojím prístupom a pozitívnym správaním postupne vybudovať kladný vzťah maloletých detí k nemu a snažiť sa upevňovať ich vzájomné citové väzby. Nedodržiavaním týchto pravidiel, tak ako tomu je v prejednávanej veci, rodičia poškodzujú predovšetkým svoje deti.

Preto bol v konečnom dôsledku rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdený.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.