

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 9P/57/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124203789  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5124203789.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudcom JUDr. Branislavom Lečkom, PhD., vo veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX. X. XXXX, trvalé bydlisko C. D. B., Ul. Sládkovičova č. 1207/51, t. č. dočasne zvereneného do Centra pre deti a rodiny Bytča, so sídlom v Bytči, Ul. Rázusova č. 798/52, IČO: 00 185 547, občana Slovenskej republiky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom – Úradom práce, sociálnyc vecí a rodiny Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto, ktorý bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti poručník - starého otca E. B., nar. X. X. XXXX, trvalé bydlisko C. D. B., Ul. Sládkovičova č. 1207/51, dieťa matky F. B., nar. X. X. XXXX, ktorá zomrela dňa XX. XX. XXXX a otca v rodnom liste maloletého dieťaťa neuvedeného, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto na nariadenie ústavnej starostlivosti maloletému dieťaťu, na pojednávaní na Okresnom súde Žilina dňa 17. 7. 2024, takto

### rozhodol:

#### I. Súd n a r i a ě u j e

maloletému A. B., nar. XX. X. XXXX, trvalé bydlisko C. D. B., Ul. Sládkovičova č. 1207/51, t. č. dočasne zverenenému do Centra pre deti a rodiny Bytča, so sídlom v Bytči, Ul. Rázusova č. 798/52, IČO: 00 185 547, občanovi Slovenskej republiky,

#### ÚSTAVNÚ STAROSTLIVOSŤ,

a to v Centre pre deti a rodiny Bytča, so sídlom v Bytči, Ul. Rázusova č. 798/52, IČO: 00 185 547,

od 22. 3. 2024.

#### II. Týmto rozsudkom sa ruší:

- uznesenie Okresného súdu Žilina zo dňa 22. 3. 2024, sp. zn. 9PPOm/1/2024, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie - dočasné zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Bytča, so sídlom v Bytči, Ul. Rázusova č. 798/52, IČO: 00?185?547 a00 185 547 a

- rozsudok Okresného súdu Žilina zo dňa 16. 5. 2014, sp. zn. 9P 369/2012, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca E. B..

#### III. Žiadny z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 22. 3. 2024, ktorý bol doručený Okresnému súdu Žilina dňa 25. 3. 2024, sa navrhovateľ – Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by dočasne zveril maloleté dieťa do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Bytča, so sídlom v Bytči, Ul. Rázusova č. 798/52, IČO: 00 185 547 a súčasne sa domáhal, aby súd rozhodol vo veci samej o nariadení ústavnej starostlivosti maloletému dieťaťu v Centre pre deti a rodiny Bytča, so sídlom v Bytči, Ul. Rázusova č. 798/52, IČO: 00 185 547.

2. Podľa ustanovenia § 221 písm. a) CSP, písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie, pretože rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov konania alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdali odvolania.

### Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné o d v o l a n i e, a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisová značka,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Poučenie o spôsoboch výkonu tohto rozhodnutia (§ 120 CMP):

V prípade rozhodnutia súdu (alebo výroku rozhodnutia), ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa (najmä zverenie, styk, zastupovanie, správa majetku) alebo iná, ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, môže osoba oprávnená z tohto rozhodnutia domáhať sa výkonu práv a povinností upravených vo vykonateľnom rozhodnutí súdu, a to návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasl. CMP.

Rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov konania, ktorí sa odvolania vzdali, preto proti nemu nemožno podať odvolanie (§ 368 CSP).