

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/124/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211201193
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1211201193.4

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: E. E.Á., Z. XX, C., zast. Mgr. Petrom Serinom, Advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Poľnohospodárska 10, Bratislava, proti odporcovi: Z.. A.H. E., Z. XX, C., o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinnosti k maloletej H. E., nar. X.X.XXXX a maloletemu D. E., nar. XX.XX.XXXX, obe maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7/a, Bratislava, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 8. januára 2014, č.k. 50C 14/2011-861, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa m e n í tak, že návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil odporcovi povinnosť dočasne, do rozhodnutia Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 50C/14/2011 vo veci samej, prispievať na výživu maloletej H. E., nar. X.X.XXXX, sumou 27,13 € mesačne a na výživu maloleteho D. E., nar. XX.XX.XXXX, sumou 27,13 € mesačne, a to k 15. dňu v mesiaci k rukám navrhovateľky vopred. V zostávajúcej časti návrh navrhovateľky zamietol. Vyslovil, že účelom predbežného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov, či už pred začatím konania alebo v priebehu súdneho konania, alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia. Konštatoval, že pri nariadení predbežného opatrenia treba starostlivo zvážiť, či je naliehavá potreba takejto úpravy a z návrhu musí byť zrejmá dôvodnosť nároku a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Nakoľko účelom predbežného opatrenia je len dočasná úprava pomerov a jeho nariadenie v danej veci neprejudikuje rozhodnutie súdu vo veci samej, súd môže rozhodnúť o predbežnom opatrení aj bez vylúču ostatných účastníkov konania. Konštatoval tiež, že zmyslom právnej úpravy formou predbežného opatrenia v konaniach starostlivosti o maloleté deti je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, kedy možno nariadiť odovzdanie dieťaťa do starostlivosti druhého rodiča, prípadne určenie výživného v nevyhnutnej miere, ak je výživa dieťaťa vážne ohrozená, v žiadnom prípade by však nemalo prejudikovať rozhodnutie súdu vo veci samej.

Súd prvého stupňa vychádzal z tvrdení navrhovateľky a z ňou pripojeného čestného prehlásenia priateľky Z. Š. o poskytnutí finančného daru v sume 1000 € dňa 10.01.2012, priateľky E. C. o zapožičaní sumy 1000 € dňa 10.01.2012, Š. E., matky navrhovateľky o poskytnutí pravidelnej finančnej výpomoci v čase od 01.01.2012 mesačne sumou 50 €, darovacej zmluvy zo dňa 01.07.2011, kde ako obdarovaná prijala od matky Š. E. sumu 10 000 € a lekárskej správy navrhovateľky z neurologickej ambulancie, očnej a kožnej ambulancie, vrátane pokladničných blokov na nákup liekov. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 102 ods. 1, § 75 ods. 6, 8, § 76 ods. 1 písm. a/, ods. 4 o.s.p.

V odôvodnení svojho rozhodnutia skonštatoval, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 30.5.2012 č.k. 50C/14/2011-124 bola schválená rodičovská dohoda ohľadne zverení deti do striedavej starostlivosti oboch rodičov a zároveň bol otec detí zaviazaný prispievať na výživu maloletých sumou 90,- € mesačne na každé maloleté dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky a splatiť

vyčíslené zročné výživné. Na základe odvolania otca Krajský súd v Bratislave svojím rozhodnutím zo dňa 30.10.2012 č.k. 6Co/418/12-135 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutých častiach zrušil a vec mu v tomto rozsahu vrátil na ďalšie konanie za účelom vysporiadania sa s otázkou určenia vyživovacej povinnosti oboch rodičov k maloletým deťom. Vychádzal zo zistenia, že navrhovateľka sa týmto návrhom na určenie výživného v nevyhnutnej miere do rozhodnutia vo veci samej domáha opakovane, keď tunajší súd uznesením zo dňa 28.02.2013 č.k. 50C 14/2011-147 jej návrhu vyhovel a odvolací súd uznesením zo dňa 16.04.2013 č.k. 6Co 232//2013-158 rozhodnutie tunajšieho súdu zrušil z dôvodu, že matka dosahuje príjem, z ktorého je schopná zabezpečiť životné potreby pre maloletú H., ako aj z dôvodu, že maloletý D. väčšinu času trávi u otca.

Súd prvého stupňa dospel k záveru, že je daná potreba dočasnej úpravy, nakoľko z vyjadrenia matky vyplýva, že otec na výživu maloletých detí neprispieva. Z predložených listín mal za preukázané, že matka má netto príjem cca 835 € mesačne, otec má netto príjem cca 1 570 €, pričom vzal na zreteľ zvýšené výdavky matky predložené súdu. Stotožnil sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a zaviazal otca predbežne prispievať na výživu maloletých detí sumou 27,13 € mesačne na každé dieťa (výška minimálneho výživného t.j. 30% zo sumy 90,42 €), čo podľa názoru súdu by dočasne mala byť suma určená do rozhodnutia súdu o výške výživného, ktorá by spolu s primeraným príspevkom zo strany matky mala zabezpečiť nevyhnutnú výživu maloletých detí, a to vzhľadom na predložené listinné dôkazy podstatné pre rozhodnutie vo veci samej. V zostávajúcej časti návrh navrhovateľky zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca, ktorý žiadal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť a návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť dôvodiac tým, že tvrdenia navrhovateľky sú účelové a nepravdivé. Uviedol, že mal. deti H. a D. boli zverené do striedavej starostlivosti oboch rodičov a Krajský súd v Bratislave na základe jeho odvolania zrušil rozsudok Okresného súdu Bratislava II v časti o výživnom a žiaden z rodičov nemá zatiaľ určené platiť výživné. Zatiaľ zaplatil na výživnom na deti na základe rozsudku súdu prvého stupňa sumu 1 680 €, avšak navrhovateľka ich nepoužila pre deti určeným spôsobom a on hradil deťom oblečenie, lekárske vyšetrenia, telefón, obedy, stravu, športové a kultúrne podujatia a iné potreby, chodil s nimi na dovolenky, navrhovateľka nebola schopná im kúpiť ani zimnú obuv, pričom sama má príjem 850 € mesačne. Dňa 30.5.2012 bola schválená ich rodičovská dohoda a deti boli zverené do striedavej starostlivosti oboch rodičov a jemu bola uložená povinnosť prispievať na každé dieťa sumou po 85 € mesačne, ktorú povinnosť si aj plnil a od júna 2012 do novembra 2012 zaplatil 1 680 €, avšak na základe jeho odvolania bol rozsudok súdu prvého stupňa uznesením Krajského súdu v Bratislave zrušený. Poukázal na to, že po zaplatení nevyhnutných mesačných výdavkov mu zostáva 600 € mesačne a okrem stravy, ošatenia a bežných každodenných potrieb hradí deťom aj náklady spojené so štúdiom, stravu v škole, lekárske vyšetrenia, prázdninové rekreácie, letnú dovolenku, športové a kultúrne potreby a mnoho ďalších vecí, s deťmi chodí na nákupy, do reštaurácií, na kultúrne podujatia a lekárske vyšetrenia aj keď sú u navrhovateľky. Vytykal súdu prvého stupňa, že deti sú v striedavej starostlivosti oboch rodičov, vzal do úvahy len príjmy rodičov a nebral do úvahy ani jeho ďalšie vyživovacie povinnosti, a to k mal. A. E., nar. XX.X.XXXX z prvého manželstva, ktorý študuje a dňa 9.7.2013 došlo u neho k zmene pomerov aj tým, že mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k mal. Q. X. E., s ktorým a s družkou G. M. od augusta 2013 žije v spoločnej domácnosti, pričom jeho družka poberá len rodičovský príspevok v sume 203,20 € a navštevuje 5. ročník VŠ. Poukázal aj na výdavky s liekmi, nakoľko má diagnostikovanú hypertenziu a srdcovú arytmiu. Uviedol, že v súčasnej dobe polovicu mesiaca žijú v jeho byte 5 ľudí, z toho 3 deti a stará sa aj o družku na materskej dovolenke. Mal za to, že jeho výdavky sú podstatne vyššie ako výdavky navrhovateľky.

Navrhovateľka odvolací návrh nepodala.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie odporcu je dôvodné. Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Pre nariadenie predbežného opatrenia je postačujúce pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi situáciou, najmä naliehavosť jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia sa posudzuje len podľa obsahu a k nemu pripojených, prípadne doložených listín. Takýto postup predpokladá platná právna úprava (§ 115 ods. 1

O.s.p. a contrario, § 75 ods. 7 O.s.p.), sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu predbežného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu.

Navrhovateľka sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.12.2013, v priebehu konania domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zaviazal odporcu prispievať na výživu maloletej H. E., nar. X.X.XXXX sumou 90 € mesačne a na výživu maloletého D. E., nar. XX.XX.XXXX sumou 90 € mesačne, a to k 15. dňu v mesiaci k rukám navrhovateľky vopred. Svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že Krajský súd v Bratislave zrušil rozsudok Okresného súdu Bratislava II zo dňa 30.5.2012 v časti povinnosti otca platiť výživné a vrátil vec tunajšiemu súdu na ďalšie prejednanie a že otec detí jej prestal dobrovoľne prispievať na ich výživu s odôvodnením, že po zrušení rozsudku v časti výživného nemá povinnosť prispievať na výživu maloletých. Navrhovateľka uviedla, že bez výživného je nútená z jediného príjmu, ktorý je podstatne nižší ako príjem odporcu, živiť seba a dve maloleté deti. Nakoľko nie je možné určiť kedy dôjde k rozhodnutiu súdu vo veci samej a životná úroveň detí má byť rovnaká ako životná úroveň rodičov a maloletí sú v striedavej starostlivosti, má za to, že dočasne je potrebné upraviť povinnosť otca platiť výživné v nevyhnutnej miere, a to vzhľadom na jeho dvojnásobné mesačné príjmy a podstatne vyššiu životnú úroveň a skutočnosť, že zarába menej nemôže byť na jej ťarchu a odporca by sa mal podieľať na výžive detí vo vzťahu k ich základným životným potrebám.

V danom prípade sa o deti stará nielen matka, ale aj otec a obaja aj deťom prispievajú na ich výživu, ošatenie, školské a iné potreby. Sama matka v návrhu uviedla, že je pravdou, že dcéra H. trávi viac času z vlastnej vôle u navrhovateľky a maloletý D. naopak, trávi viac času s otcom. A aj keď matka má nižší príjem ako otec, neexistuje naliehavá potreba dočasnej úpravy spočívajúca v nutnosti uloženia povinnosti otcovi v nevyhnutnej miere prispievať na výživu detí. Navyše za stavu, keď sa deti striedavo nachádzajú u obidvoch rodičov, bolo by zatiaľ do rozhodnutia vo veci samej o výkone rodičovských práv a povinností aj za existencie ďalších dvoch vyživovacích povinností otca nariadenie navrhovateľkou navrhovaného predbežného opatrenia nielen nie nevyhnutné, ale aj neprimerané. Pomery matky nie sú tiež na takej nízkej úrovni, že by stačila na uhrádzanie základných životných potrieb dieťaťa.

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 220 O.s.p. zmenil a návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.