

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11C/78/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312214623
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4312214623.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v právnej veci navrhovateľa: MBI Marketingberatung Interantional spol. s r.o., Jašíková 2, 821 03 Bratislava, IČO: 31 360 262, v konaní zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, proti odporkyňi: E. Z., R.. XX.X.XXXX, R. D. A. XXX, v konaní zastúpená opatrovníkom: U. ě., R.. XX.X.XXXX, D. Ž., Ú. Ā.. XXX/XX,o zaplataenie 233,05 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 233,05 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne počnúc dňom 24.8.2012 až do zaplataenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur na súdnom poplatku a 634,67 Eur na trovách právneho zastúpenia na adresu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu k úhrade 233,05 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 233,05 Eur od 24.8.2012 až do zaplataenia a k náhrade trov konania. V písomnom návrhu ako i na pojednávaní uviedol, že navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 8.9.2007 Zmluvu MBI PrivateBroker (Ďalej len „Zmluva“), predmetom ktorej bola úprava podmienok výkonu činnosti odporcu ako obchodného zástupcu pre navrhovateľa. Podľa článku II. Zmluvy základom činnosti odporcu bolo sprostredkovanie uzavretia poistných zmlúv, zmlúv dôchodkového a stavebného sporenia medzi klientom a poskytovateľom produktu prostredníctvom odporcu za účasti

navrhovateľa, zabezpečenie kvality a starostlivosti o odporcu a klientov v rámci poskytnutých provízií.

Podľa čl. VI písm. a) Zmluvy mal odporca za svoju činnosť podľa Zmluvy voči navrhovateľovi nárok na províziu, a to za podmienok ustanovených v čl. VI písm. a) až n).

Podľa čl. VII písm. b) Zmluvy hodnotová tabuľka Units obsahuje dobu ručenia za storno pre jednotlivé produkty. V rámci tejto doby zaniká pri stornovaní zmluvy nárok odporcu na províziu a Units resp. dochádza k zníženiu a odporca je povinný vrátiť vyplatenú províziu.

Odporcovi v súvislosti s jeho činnosťou pre navrhovateľa vznikla povinnosť vrátiť navrhovateľovi vyplatenú províziu, na ktorú odporcovi zanikol nárok v zmysle ustanovení uvedených v čl. VII písm. b) Zmluvy vo vzťahu k zaniknutým zmlúvam.

Napriek písomnej výzve na uhradenie zostatku dlžnej sumy - pokus o zmier, odporca do dnešného dňa navrhovateľovi jeho nárok na vrátenie stornoprovízie neuhradil. Celková výška nárokov navrhovateľa voči odporcovi na vrátenie stornoprovízie predstavuje sumu 417,04 Eur, ktorá zodpovedá súčtu jednotlivých nárokov na vrátenie stornoprovízie vo vzťahu k jednotlivým zaniknutým zmluvám po zohľadnení kladnej sumy provízie, avšak navrhovateľ si voči odporcovi uplatňuje len časť dlžnej sumy, a to 233,05 Eur.

Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 26.10.2012 pod č.k. 15Ro/336/2012-72. Platobný rozkaz bol uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 1.2.2013 pod č.k. 15Ro/336/2012-78 zrušený v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p.

Odporkyni zdržujúcej sa v zahraničí sa súdu na jej známu adresu nepodarilo doručiť písomnosti. Z uvedeného dôvodu súd uznesením OS Levice zo dňa 15.1.2014 pod č.k. 11C/78/2013-101 ustanovil odporkyni opatrovníka v osobe pôsobiacej v jej rodinnom prostredí.

Opatrovník odporkyne k návrhu uviedol, že nemal vôbec vedomosť o činnosti, ktorú odporkyňa vykonávala pre navrhovateľa. Odporkyňa sa so synom nachádza v zahraničí, nemá vedomosti o tom či pracuje, čo je s ňou.

Okresný súd Levice na pojednávaní dňa 26.3.2014 rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p., keďže termín pojednávania vzali na vedomie, neúčast' neospravedlnili, pojednávanie nežiadali odročiť z dôležitého dôvodu.

Súd na základe prevedeného dokazovania zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania dňa 8.7.2007 uzatvorili Zmluvu MBI PrivateBroker (ďalej len „Zmluva“). Podľa čl. II. Zmluvy základom činnosti odporkyne bolo sprostredkovanie uzavretia poistných zmlúv, zmlúv dôchodkového a stavebného sporenia medzi klientom a poskytovateľom produktu prostredníctvom odporkyne za účasti navrhovateľa, zabezpečenie kvality a starostlivosti o PrivateBrokera a klientov v rámci poskytnutých provízií. Odporkyňa

za svoju činnosť mala voči navrhovateľovi nárok na províziu a to podľa podmienok stanovených v Zmluve.

Odporkyňa v čase platnosti Zmluvy zo dňa 8.7.2007 uzatvorila zmluvu č. 9999257259, č. poistky 1400031422 s poistníkom Š. D. so začiatkom poistenia: 10.7.2007.

Odporkyňa v čase platnosti Zmluvy zo dňa 8.7.2007 uzatvorila zmluvu č. 9999257258, č. poistky 1400031426 s poistníkom K.W. D. so začiatkom poistenia: 10.7.2007.

Z výpisu účtu navrhovateľa zo dňa 28.9.2007 je zrejmé, že odporkyni bolo poukázaná čiastka vo výške 4275,63 SK t.j. 141,93 Eur ako provízia. Z provízneho výkazu je zrejmé, že odporkyňa obdržala za zmluvu č. 9999257259 províziu vo výške 66,17 Eur a za zmluvu č. 9999257258 províziu vo výške 75,75 Eur.

Odporkyňa v čase platnosti Zmluvy zo dňa 8.7.2007 uzatvorila zmluvu č. 9999257262, č. poistky 1400031414 s poistníkom E. Z. so začiatkom poistenia: 10.7.2007.

Z výpisu účtu navrhovateľa zo dňa 28.9.2007 je zrejmé, že odporkyni bolo preukázaná čiastka vo výške 2745,29 SK t.j. 91,12 Eur ako provízia. Z provízneho výkazu je zrejmé, že odporkyňa obdržala za zmluvu č. 9999257262 províziu vo výške 91,12 Eur.

Navrhovateľ podaním zo dňa 9.7.2012 - Pokus o zmier, vyzval odporkyňu k úhrade čiastky 422,08 Eur z titulu stornoprovízií a to najneskôr do 16.7.2012.

Odporkyňa napriek výzve pohľadávku neuhradila. Navrhovateľ si voči odporkyni uplatňuje v tomto konaní z dlžnej sumy len stornoprovízie v sume 233,05 Eur.

Podľa čl. VI písm. a) Zmluvy, PrivateBroker má nárok na odmenu (províziu) za:

- sprostredkovanie prvého obchodu s novými klientmi
- sprostredkovanie nového obchodu so starými klientmi
- starostlivosť o klientov
- starostlivosť o PrivateBrokerov patriacich do jeho tímu.

Podľa čl. VI písm. d) Zmluvy, nárok na províziu vzniká v okamihu, keď vstúpila do platnosti zmluva medzi poskytovateľom produktu a klientom, resp. po tom ako poskytovateľ produktu splnil časť svojho záväzku, t.j. poskytol províziu a nepožadoval ju späť. Nárok na províziu vznikne za podmienok v zmysle tohto odseku bez ohľadu na prípadné predtým vydané dobropisy alebo zálohové platby.

Podľa čl. VI. písm. l) Zmluvy, pri vlastných zmluvách sa PrivateBroker zaväzuje zaplatiť splátku v určenej časovej lehote poskytovateľovi produktu, udržiavať zmluvu v platnosti počas doby ručenia za storno a zdržať sa všetkých aktivít, ktoré by mohli mať za následok storno zmluvy. V prípade storna podľa bodu VII. b) v rámci doby rušenia za storno je PrivateBroker povinný MBI nahradiť s tým súvisiace ušlé provízie.

Podľa čl. VII písm. b) Zmluvy, hodnotová tabuľka Units obsahuje dobu ručenia za storno pre jednotlivé produkty. V rámci tejto doby zaniká pri stornovaní zmluvy nárok PrivateBrokera na províziu a Units resp. dochádza k zníženiu a PrivateBroker je povinný vrátiť vyplatenú províziu. Pod stornovaním v zmysle tejto zmluvy rozumieme každé ukončenie alebo redukciu zmluvy z akéhokoľvek dôvodu (napr. výpoveď zo strany poskytovateľa produktu alebo klienta, odstúpenie, zrušenie alebo oslobodenie od platenia poistného, zníženie poistného, nezaplatenie poistného zo strany klienta).

Podľa čl. VIII písm. b) Zmuvy, PrivateBroker obdrží aj prehľad o zúčtovaných zmluvách, ktoré sprostredkoval. Toto zúčtovanie provízie, ktoré sa vyhotovuje najneskôr v posledný deň v mesiaci, ktorý nasleduje po štvrtroku, v ktorom bola provízia poskytovateľom produktu vyplatená, sa nazýva Commission. PrivateBroker má možnosť v priebehu štyroch týždňov od dátumu obdržania Commission doručiť námietku voči Commission na obchodné vedenie spoločnosti, v opačnom prípade sa Commission považuje za platnú.

Z prehľadu o zúčtovaných zmluvách - zúčtovanie provízie Commission vyplýva, že odporkyni za zmluvu č. 9999257259 bola vyplatená provízia vo výške 66,17 Eur, zmluvu č. 9999257258 bola vyplatená provízia vo výške 75,75 Eur a za zmluvu č. 9999257262 provízia vo výške 91,12 Eur. U všetkých zmlúv začiatok poistenia bol dňom 10.7.2007, pričom poistné u zmluvy č. 9999257259 a č. 9999257258 bolo zaplatené do 9.2.2008 a u zmluvy č. 9999257262 bolo zaplatené do 9.6.2008. Zmluvy zanikli z dôvodu neplatenia poistného a to v 1. roku platnosti, preto navrhovateľ má nárok na vrátenie celej provízie, ktoré odporkyňa za uzavretie týchto zmlúv obdržala. Z uvedeného dôvodu súd podanému návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto

zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Odporkyňa sa s plnením dlhu dostala do omeškania, preto súd priznal úroky z omeškania vo výške 8,75 % počnúc dňom 24.8.2012 (prvý deň po uplynutí lehoty na plnenie) až do zaplatenia. Diskontná sadzba ECB bola v rozhodný deň určená vo výške 0,75 %, ktorá sa zvyšuje o 8 percentuálnych bodov.

Navrhovateľ mal v konaní úspech, vzniklo mu právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p., preto súd zaviazal odporkyňu k úhrade trov vo výške 651,17 Eur, ktoré

vznikli na súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a na trovách právneho zastúpenia vo výške 634,67 Eur t.j. 6 úkonov po 21,58 Eur, 1xRP po 7,81 Eur, 2xRP po 8,04 Eur, 3xRP po 7,63 Eur; náhrada cestovného 165,01 Eur, náhrada straty času 184,87 Eur a z toho 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti

ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

V Leviciach, dňa 26. marca 2014