

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/62/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312219005
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4312219005.5

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci žalobcu : Slovenská sporiteľňa a. s. so sídlom Tomášikova 48 Bratislava, zast. Advokátskou kanceláriou Havel, Holásek & Partners s. r. o. so sídlom Mlynské Nivy 49 Bratislava, proti žalovaným : v 1. rade E. O., B. Q. XX/XX K., v 2. rade T. F., B. O. XXX/XX J., v 3. rade U. V., B. F.. C. XXXX/XX V. F., o zaplatenie 819, 15 eur, takto

rozhodol:

Konanie sa **zastavuje**.

Žalobcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

Vracia sa žalobcovi 28, 80 eur zaplatené na súdnom poplatku na účet súdu, prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

odôvodnenie:

Žalobca písomne dňa 21.03.2014 vzal pred začatím konania o veci samej celkom späť žalobný návrh o zaplatenie 819, 15 eur, podaný 16.10.2012 a žiadal konanie zastaviť. Žiadal nahradiť trovy konania.

Proti platobnému rozkazu Okresného súdu Levice z 21.01.2013 č. k. 7RO/411/2012 - 55 podala žalovaná v 2. rade v zákonnej lehote odpor.

Žalobca pred vydaním platobného rozkazu vzal žalobu v časti o zaplatenie 219, 37 eur späť, žalovaná pohľadávka tak ostala vo výške 599, 78 eur. Uznesením z 15.08.2013 č. k. 9C/62/2013 - 82 zastavil súd konanie pred začatím pojednávania o veci samej v časti o zaplatenie 619, 84 eur a uznesením z 06.11.2013 č. k. 9C/62/2013 - 113 v časti o zaplatenie 138, 06 eur. Konečný zostatok pohľadávky žalobcu činil 61, 25 eur a napokon aj v tejto časti vzal žalobca žalobu späť pred začatím pojednávania o veci samej podaním z 21.03.2014.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Žalobca vzal celkom späť žalobu pred začatím pojednávania o veci samej, nesúhlas žalovaných so späťvzatím by bol neúčinný, a preto súd ďalšie konanie zastavil.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 O. s. p. s použitím § 150 ods. 1, 2 O. s. p.

Žalobca si uplatňuje náhradu trov konania a to súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 213, 18 eur.

Konanie bolo zastavené pred začatím pojednávania o veci samej, pričom vzhľadom na priebeh celého konania je zrejmé, že žalovaní si povinnosti voči žalobcovi plnili, a i keď neplatili jednotlivé splátky v zmysle splátkového kalendára, pohľadávka bola priebežne splácaná. Sám žalobca postupne, tak ako boli poukazované jednotlivé splátky bral žalobu po častiach späť. Z podaní žalobcu z 14.12.2012 a 15.08. 2013 možno zistiť, že od 05.07.2012 boli uskutočňované platby v splátkach v celkovej výške spolu 757, 90 eur, a do 21.09.2014 bol zaplatený aj zostatok úveru 61, 25 eur. Je pravdou, že úver bol splatný k 01.02.2010, no v čase podania žaloby žalovaní splátky priebežne uhrádzali, o čom svedčí aj to, že hneď po podaní žaloby čiastočne vzal žalobca žalobu späť, a postupne po častiach. Súd je preto toho názoru, že trovy, ktoré žalobcovi vznikli sú nehospodárne vynaložené. Aj s poukazom na uvedené súd zastupovanie žalobcu právnym zástupcom považoval za neúčelne vynaložené. Žalobca podáva množstvo žalôb z rovnakého titulu, ide o právne nenáročnú právnu vec a drobný spor, nevyžadujúci si právne zastúpenie. Žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Žalobcovi súd vrátil súdny poplatok krátený o 6, 70 eur podľa § 11 ods. 3, 4 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneho súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.