

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 20P/67/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712203372  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5712203372.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou Mgr. Evou Marčekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

Z. P. P. E., nar.XX.XX.XXXX

zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky V. Z. W., T. W., nar.XX.X.XXXX, bytom A.S. XXX/XX, C., Slovenská republika a otca P. Q. E., nar.XX.X.XXXX, bytom XX F. T., B. A. X. XXXTZ, B. K. M. A. P. B. Í., maloletá bytom ako matka v konaní o návrhu matky o úpravu práv a povinností rodičov k maloletej a o nariadenie predbežného opatrenia taktó

### rozhodol:

Maloletá Z. P. P. E., nar.XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matke, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec je povinný platiť na maloletú Z. P. P. E., nar.XX.XX.XXXX výživné vo výške 250,- Eur mesačne od 1.3.2012, z toho bežné výživné 150,- Eur mesačne k rukám matky a 100,- Eur mesačne na tvorbu úspor na osobitný účet maloletej zriadený matkou vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred.

Nedoplatok na výživnom od 1.3.2012 do 31.3.2014 v celkovej výške 3.650,- Eur, z toho bežné výživné 1.150,- Eur a úspory 2.500,- Eur súd otcovi povoľuje splácať v splátkach po 100,- Eur mesačne, z toho 50,- Eur mesačne k rukám matky a 50,- Eur mesačne na osobitný účet maloletej spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok.

Súd ukláda matke povinnosť zriadiť maloletej osobitný účet na príjem časti výživného na tvorbu úspor a oznámiť písomne jeho číslo otcovi v lehote najneskôr do sedem dní od jeho zriadenia.

Na nakladanie s prostriedkami na osobitnom účte maloletej je potrebný súhlas súdu.

Styk otca s maloletou Z. P. P. E., nar.XX.XX.XXXX súd neupravuje a ponecháva ho na dohodu rodičov.

Maloletá Z. P. P. E., nar.XX.XX.XXXX je oprávnená vycestovať mimo územia Slovenskej republiky len so súhlasom matky.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 2.3.2012 matka žiadala zveriť maloletú dcéru Z. P. P. do jej osobnej starostlivosti a otcovi určiť povinnosť prispievať na jej výživu sumou 300,- Eur od podania

návrhu vopred k jej rukám vzhľadom k tomu, že v súčasnej dobe sama zabezpečuje všetky potreby dcéry. Uviedla, že žila a pracovala vo Veľkej Británii s prestávkami, kedy pracovala na Slovensku. Tam sa zoznámila s otcom dcéry, s ktorým chodila, no v auguste sa rozišli a vrátila sa domov. Teraz býva u rodičov v rodinnom dome v C.. S dcérou má k dispozícii samostatnú izbu, rodičia jej so starostlivosťou a i finančne pomáhajú, obaja sú ešte zamestnaní. Ona poberá materskú zo sociálnej poisťovne cca 300,- Eur, iné príjmy nemá, spláca úver 145,- Eur mesačne Slovenskej sporiteľni. Má životnú poisťku, ktorú teraz platia jej rodičia. Keď sa dcéra narodila, otec doniesol základnú výbavu, oblečenie, kočík. Rodičom na bývanie neprispieva, nemá na to financie. Dcére kupuje mlieko Sunar, čo stojí cca 60,- Eur. Z. je zdravá, vyvíja sa normálne. Otec ju bol navštíviť dva krát a na dcéru jej dal 140,- Eur. On nepracuje oficiálne, no príjem má. K návrhu pripojila rodný list maloletej.

Návrhom osobne podaným dňa 23.10.2012 žiadala vydať predbežné opatrenie, ktorým maloletú do času právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej zverí do jej osobnej starostlivosti, upraví styk s otcom tak, že sa môže s maloleťou stretávať len po predchádzajúcej dohode s ňou a za jej prítomnosti, na vycestovanie maloletej do zahraničia bude potrebný jej súhlas a otec bude povinný počnúc dňom právoplatnosti výroku určenia výživného prispievať na výživu sumou 150,- Eur mesačne vopred k jej rukám až do rozhodnutia vo veci samej (číslo listu - ďalej len čl. 8-12). Uviedla, že od obdobia jej tehotenstva medzi 4-tým a 5-tým mesiacom otec s ňou nezdíeľa spoločnú domácnosť. Do toho obdobia bola dobrovoľne vo Veľkej Británii, kde pred otehotnením legálne pracovala a žila v spoločnej domácnosti v rodinnom dome jeho matky. Na Slovensko sa vrátila dočasne kvôli dokončeniu štúdií. Následne sa situácia vyvíjala smerom kedy otec po predchádzajúcej dohode na vytvorenie spoločného bývania, prestal naplňať dohodu a bola nútená zostať na Slovensku. Otec sa dostavil až dva dni po pôrode do pôrodnice v Banskej Štiavnici. Po pár dňoch vyšla najavo

skutočnosť, že už dlhšiu dobu udržiava intímny pomer s novou partnerkou vo Veľkej Británii. Teda neplánoval žiadnu spoločnú budúcnosť pre ňu a dcéru, hovoril iba o občasných návštevách. Počas tehotenstva jej neprispieval na jej osobné potreby a výdavky. Bola nútená využívať prostriedky z finančnej pôžičky, ktorú uzavrela v Slovenskej sporiteľni a poskytnutej na kúpu osobného automobilu, ktorý bola nútená rok nato predať. Zostala finančne aj ubytovaním závislá od pomoci rodičov.

Od prvej návštevy dcéry otec udržiaval telefonický kontakt, kde mu ona vždy poskytla informácie ohľadom dcéry, prípadne bol využitý internet, aby svoju dcéru mohol aj vidieť. Čo sa však týka pomoci, bližšej starostlivosti, zabezpečenia domova a riadnej výchovy, toto nedokázal vôbec zabezpečiť a z jeho správania, spôsobu života a životného štýlu možno predpokladať, že bližšie ani nie je schopný postarať sa o stabilné domáce prostredie pre maloletú, zabezpečiť jej riadny, zdravý vývoj a podmienky do budúcnosti. Neprispieva na výživu dcéry v pravidelných a dostatočných platbách, posledná platba bola v septembri 150,- GBP za tri ušlé mesiace. Aj napriek jej snahám, bola viacmenej odmietaná, občas až potupným spôsobom.

Za obdobie 10 mesiacov navštívil otec maloletú spolu štyri krát, jeden krát so svojou matkou a ich rodinnou priateľkou. Umožnila otcovi všetky návštevy bez akýchkoľvek problémov, dokonca poskytla s jej rodičmi ubytovanie v ich rodinnom dome. Napriek jej snahe o uzatvorenie vzájomnej dohody s otcom o zverení dcéry do jej osobnej starostlivosti a do jej riadnej výchovy, ktorú môže zabezpečiť, otec razantne odmietol takýto jej návrh a v žiadnom prípade s nijakým druhom dohody nesúhlasil. Po nedávanom telefonáte jej oznámil, že by opäť rád navštívil svoju dcéru na niekoľko dní. Po vzájomnej slovnej argumentácii opätovne dôrazne argumentoval, že má svoje práva k maloletej a vystupoval vulgárnym spôsobom komunikácie a možno dôvodne predpokladať, že si bude v kratšom časovom horizonte uplatňovať nárok na svoju dcéru aj tým, že by ju premiestnil do zahraničia.

Keďže ona doteraz sama riadne a plnohodnotne zabezpečovala potrebnú celodennú starostlivosť a má aj naďalej v snahe zabezpečiť a chrániť najlepšie záujmy svojho dieťaťa, vyvstala u nej dôvodná obava bezprostredne hroziacej ujmy v súvislosti s blížiacou sa návštevou otca, ktorú špecifikoval na november 2012 bez upresneného dátumu a s tým súvisiacej dôvodnej obavy o premiestnenie dcéry do cudziny bez jej súhlasu a prítomnosti. Za danej situácie má zato, že keďže do dnešnej doby nebolo možné uzavrieť s otcom vzájomnú spoločnú dohodu, bude vzhľadom na vznik naliehavej potreby nutné upraviť ich vzájomné pomery, berúc do úvahy doterajší priebeh okolností, správania sa a život otca, jeho neschopnosti a iniciatívy vytvoriť pre maloletú vhodné výchovné prostredie, stabilitu, dostatočné vývinové potreby, čo dokazuje aj nedostatočným poskytovaním aspoň finančnej pomoci a tak zanedbávaním povinností prispievať a podieľať sa na starostlivosti o svoje maloleté dieťa, je v najlepšom záujme a tiež vzhľadom na jeho už vzniknuté citové väzby k nej a jej starým rodičom, potrebné dočasne upraviť vzájomné pomery účastníkov.

Ak by súd mal zato, že vo veci nebude možné rozhodnúť predbežným opatrením bez komplexného vykonania dokazovania vo veci samej, poukázala na nález Ústavného súdu SR sp.zn. II. ÚS 35/01 zo dňa 20.9.2001.

Uznesením zo dňa 30.11.2012 súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým mal. Z. P. P. zveril do osobnej starostlivosti matke do právoplatnosti rozhodnutia v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k maloletej, otcovi uložil povinnosť platiť výživné 100,- Eur mesačne od 23.10.2012 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s tým, že otec je oprávnený sa stretávať s maloletou po dohode s matkou a za jej prítomnosti a maloletá je oprávnená vycestovať mimo územia Slovenskej republiky len so súhlasom matky (čl. 13-17). Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť v prvom výroku dňa 30.11.2012 a právoplatnosť dňa 14.3.2013 vo všetkých výrokoch. Dňa 21.12.2012 vydal opravné uznesenie, ktorým sa opravilo identifikačné číslo spisu.

Uznesením zo dňa 22.3.2012 súd ustanovil mal. Z. P. P. kolízneho opatrovníka na zastupovanie jej záujmov v konaní, a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin (čl. 6) a uznesením zo dňa 3.1.2013 prekladateľku z jazyka anglického (čl. 28-30).

Súd otcovi doručil všetky potrebné písomnosti (návrh matky, návrh matky na vydanie predbežného opatrenia, uznesenie o ustanovení kolízneho opatrovníka maloletej, uznesenie o nariadení predbežného opatrenia, opravné uznesenie, poučenie pre účastníka konania, výzva na písomné vyjadrenie k návrhu, predvolanie na pojednávanie nariadené na deň 2.7.2013, tlačivo na potvrdenie príjmu otca) preložené do anglického jazyka prostredníctvom prijímajúceho orgánu Royal Courts of Justice, Room E16 Strand, WC2A 2LL London, United Kingdom. Prijímajúci orgán si dožiadanie o doručenie písomností prevzal dňa 18.2.2013 a súdu oznámil, že písomnosti boli otcovi doručené do vlastných rúk dňa 26.2.2013 (čl. 102-104). Prijímajúci orgán bola požiadaná aj o vypočutie otca, spolu s dožiadanim o vykonanie dôkazu bola otcovi doručená zápisnica z pojednávania konaného dňa 2.7.2013, vyjadrenie matky zo dňa 27.7.2013 a predvolanie na pojednávanie nariadené na deň 26.3.2014 (čl. 251-256, 259-294, 299-316). Prijímajúci orgán si žiadosť o vykonanie dôkazu vypočutím otca prevzal dňa 31.12.2013 a otec písomnosti dňa 20.1.2014 (čl. 319-328). K vypočutiu otca príslušným orgánom v Spojenom kráľovstve Veľkej Británie a Severného Írska nedošlo. Účasť na pojednávaní dňa 26.3.2014 neospravedlnil, matke pri telefonickom rozhovore uviedol, že sa pojednávania nezúčastní. Súd postupoval podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), vec prejednal a rozhodol bez vypočutia otca, prihliadol na písomné vyjadrenie otca k návrhu, na obsah spisu a vykonané dôkazy. Nerozhodnutie vo veci by, podľa názoru súdu, nebolo v súlade so záujmami mal. Z. P. P., ktorá má dva roky a tri mesiace, jej rodičia nežijú spolu ako rodina, každý žije v inej krajine a je dôvodné upraviť práva a povinnosti rodičov vo vzťahu k nej. Navyiac otec od tohto roku neposlal matke žiadne finančné prostriedky tak ako jej to povedal pri jej poslednej návšteve koncom roka 2013 a začiatkom roka 2014 vo Veľkej Británii, táto musí všetky potreby maloletej uspokojovať sama z rodičovského príspevku a z prídavkov na dieťa, čo je spolu 226,72 Eur a je odkázaná na finančnú pomoc svojich rodičov.

Dňa 1.7.2013 otec súdu doručil vyjadrenie k návrhu matky, aj preložené do slovenského jazyka, tiež v slovenskom jazyku vyjadrenie E. E. P. Q. G., všetky písomnosti dal súd preložiť ustanovenej prekladateľke (čl. 113-124, 151-163). Vo vyjadrení uviedol, že matku prvý krát stretol v auguste alebo v septembri 2004. Zvykla nevedieť, čo od vzťahu chce, kde chce bývať, čo chce robiť a tak ich vzťah od začiatku bol odsúdený na zánik. Potom sa v roku 2011 rozhodli, že by mala prísť zase pracovať ako ošetrovateľka a začali spolu chodiť, spočiatku bolo všetko výborné a otehotnela, bol šťastný, ale matka ani nie. Veci medzi nimi však začali ísť dolu kopcom a v 16-tom týždni sa rozhodla ísť na Slovensko, navštíviť rodinu a dať si pauzu kvôli ich rozpadávajúcemu sa vzťahu.

Nikdy jej nenavrhol zobrať Z. nikam bez jej súhlasu ako matky, dcéru absolútne miluje a preto chce mať prístup k návštevám dcéry. Matka kedykoľvek je v zlej nálade alebo sa rozhodne ho nahnevať, mu povie, aby nekontaktoval ju, ani Z. a to nie je fér. Trvá na tom, že bude s ním 24 hodín 7 dní do týždňa, keď je s dcérou a dovolí mu byť s ňou samému len vtedy, keď mu to povie. Doteraz ju preč nezobral, ani by ho nenapadlo podráždiť matku a určite by ho ani nenapadlo rozladiť svoju dcéru týmto spôsobom.

Nie je fér, že má matka pocit, že nedostatočne prispieva na dieťa, keď s ním zostala sama. Ako môže urobiť také vyhlásenie, keď mu nikdy nedala príležitosť byť so svojim dieťaťom osamote čo i len na viac ako pol dňa. Zdá sa mu, že jediný dôvod aby sa dcéra nevidela so svojim otcom osamote, je robiť prieky, čo sú veľmi zlé dôvody a je k ich dcére nespravodlivá, pretože má právo vedieť, kto je jej

otcom. Všetko o čo žiada, je kvalitný čas spoznať a mať puto s dcérou bez toho, aby sa to muselo robiť v nepriateľskom prostredí. Nespravodlivé je to aj preto, že jej prvý jazyk je slovenčina, s čím nemá problém, ale je nešťastný, že čím viac času uplynulo odkedy nemá prístup k dcére, tým viac sa nikdy nenaučí anglicky, pretože jej mama s ňou nehovorí anglicky, hoci anglicky hovorí plynule a má obavy, že budúci rok, keď začne dcéra hovoriť, nebude s ňou schopný komunikovať, nebude mu rozumieť, čo hovorí. Je smutný, že musí byť pojednávanie a nemôžu to urobiť priateľsky, nie je to jeho voľba, ale voľba matky a jediný dôvod, ktorý vidí a že ju to vôbec napadlo, je jednoducho to, že nechce, aby mal čokoľvek dočinenia so svojou dcérou, čo nie je dobrý dôvod. On je jej otec, miluje ju a zasluhuje si byť časťou jej života, nezávisle na tom, či on a matka sú oddelení alebo nie. Nikdy svojej dcére neublížil, nikdy neublížil jej matke, nie je násilník, nikdy jej nedal žiadny dôvod, aby sa bála, že ju unesie a zasluhuje si byť otcom svojho dieťaťa a stráviť s ňou čas osamote bez toho, aby ho niekto sledoval. V Spojenom kráľovstve je okrem neho veľa príbuzných, ktorí túžia vidieť a nadviazať puto s Z.. Má sesternicu, dcéru jeho brata, dvoch strýkov, jednu tetu, dvoch starých rodičov a jednu prastarú mamu. Má tam viac priamych príbuzných než na Slovensku, lebo jeho rodina je veľká. Čo je zlého na tom, keby Z. pod jeho dozorom navštívila Spojené kráľovstvo, lebo je jej otec. Keď prišli vo februári, každý zbožňoval Z., prečo nepokračovať v tom, aby poznala obe strany.

Ak má pravidelne platiť 300,- Eur mesačne na výživné svojej dcéry, potom žiada každý rok stráviť so svojou dcérou 9 - deväť týždňov bez dozoru matky a jej rodičov. Požaduje, aby každých 10 týždňov prišiel na Slovensko na dva týždne a aby si mohol vziať dcéru v hraniciach mesta Martin na najviac 25 km ďalej od Z. domácej adresy, či už bude mať ubytovanie v hoteli alebo v prenajatom ubytovaní. Zvyšný týždeň požaduje, aby mohol vziať dcéru mimo hranice krajiny, kde strávi celý týždeň na adrese jeho matky, ktorá je Z. starou mamou. Ak jej matka si želá byť v Spojenom kráľovstve, musí si nájsť náležité bývanie, kde nebude prekážať jeho času s dcérou, ale bude vedieť, že Z. neopustí krajinu bez nej. Veľmi miluje svoju dcéru, nikdy by jej nechcel spôsobiť stres. Skutočne si uvedomuje, čo mu dočasne súd uložil, kým sa nedosiahne dohoda a on to dodrží, ale sa ospravedlnil, že nemôže byť osobne na súde, požiadal o odročenie, aby sa mohol riadne pripraviť a nájsť si právneho zástupcu, aby sa situácia férovo rozriešila.

Matka vo vyjadrení ku konaniu zo dňa 27.7.2013 žiadala, aby otec mal povinnosť platiť výživné 300,- Eur mesačne od 21.12.2011, nie odo dňa podania návrhu, aby bol oprávnený sa s maloletou stretávať po predchádzajúcej dohode s ňou ako matkou a len za jej prítomnosti a aby súd rozhodol o tom, že maloletá je oprávnená vycestovať mimo územia Slovenskej republiky len s jej súhlasom (čl. 172-174). Ďalej uviedla, že sa s odporcom zoznámila v roku 2006 vo Veľkej Británii a aj keď žila na Slovensku, boli v kontakte. Spolu bývali v rodinnom dome u jeho matky a zastávala názor, že otec má záujem o založenie spoločnej rodiny a výchovu ich dcéry. Z priebehu okolností vyplynulo, že pred narodením dcéry, aj po jej narodení musela sama bez pomoci otca postarať o zaobstaranie základných potrieb pre maloletú i pre seba, na základe čoho musela predať svoj osobný automobil, aby dokázala situáciu zvládnuť. Tiež, že nikdy neplánoval s ňou založiť rodinu, vyhovuje mu spôsob života aký dovtedy viedol. Osobne sa vyjadril, že si dokázal zvyknúť na to, že jeho dcéra žije na Slovensku a vidí ju len občas. Od poslednej návštevy okolo 10.5.2013 sa

informoval o stave svojej dcéry len jedenkrát, ukončil akúkoľvek komunikáciu bez uvedenia dôvodu. Evidentne jeho záujem o dcéru klesol, pretože v minulosti zvykol volávať aspoň 3 až 4 krát za týždeň. Životná úroveň otca vyplýva z neporovnateľných pracovných aj osobných možností v porovnaní s jej aktuálnymi možnosťami, na životnej úrovni má právo sa podieľať a nebyť ukrátená vzhľadom na to, že nemá pobyť v tej istej krajine ako jej otec. Súd môže v prípadoch hodných osobitného zreteľa priznať výživné aj spätne a má za to, že za tieto okolnosti možno považovať to, že jej počas tehotenstva a pred pôrodom neprispieval pravidelne na výživu (dokopy jej prispel 300,- Eur), nepostaral sa jej o bývanie, nezakúpil novú výbavu pre dcéru pred jej narodením, sám sa nepodieľal na prípravách na narodenie a po narodení dcéry prvýkrát zaslal výživné až v marci 2012 po jej naliehaní a naliehaní jeho matky, čo sa opakovalo pri každom doterajšom zaplatení výživného.

Na pojednávaniach matka zotrvala na návrhu v celom rozsahu. Stále býva s rodičmi, ktorí za ňu a maloletú platia aj poplatok za smeti. Do domácnosti kupuje potraviny, pracie prostriedky, drogeriu. Dokončila štúdium práva, ktoré pre materskú mala prerušené. Príslušný orgán v Anglicku rozhodol o zamietnutí poberania prídavkov na dieťa otcovi, vybavila si poberanie u nás. Finančne ju a dcéru podporujú rodičia. Jej matka platí dcérino a jej poistenie v poisťovni Axa, ona platí dcérino poistenie v Kooperatíve. O dcéru sa celodenne stará, nebýva častejšie chorá. Má problémy s vyprázdňovaním, má suchú pokožku a väčší priehlavok, s čím sú spojené vyššie výdavky, potrebuje probiotiká, stravu s obsahom vlákniny, robí jej denne šťavy a kaše z čerstvého ovocia alebo zeleniny, tiež potrebuje

ortopedické topánky a krémy z lekárne na pokožku. Otec výživné na dcéru platí, ale nepravidelne, peniaze posielal na jej účet zriadený v anglickej banke, prvý krát zaplatil v marci 2012 a naposledy v decembri 2013, spolu 1.800,- Eur. Dcéru osobne navštívil asi päť krát, naposledy v máji 2013, býval u nich, nikdy mu nezakazovala, aby prišiel dcéru navštíviť. Doniesol jej oblečenie, botasky, sušené mlieko (na jej žiadosť), darčeky od príbuzných, na ktorých bolo uvedené od koho sú, išlo o oblečenie a hračky. Keď bol v máji, sľúbil jej, že príde na pojednávanie v júli. Keď tu bol, chcela aby išiel s ňou na súd, no nechcel. Na jej telefonáty nereaguje, ozve sa neskôršie, keď mu to vyhovuje, na e-maily nereaguje. V telefonickom kontakte je s jeho matkou asi dva krát do mesiaca, komunikuje s ňou aj cez Skype. S dcérou bola v Anglicku vlni od 27.10. do 12.1. tohto roka, bývali u matky otca. Tam zistila, že otec má dcéru, asi dva krát s ňou prišiel k svojej matke. Chcela vyskúšať, či by sa s otcom dokázali dohodnúť, či by bol schopný sa o dcéru postarať. Myslela si, že si tam nájde prácu a mohli by na nejaký čas tam ostať žiť. Kúpil jej hračky v hodnote 100,- Eur, na Vianoce zlatý náramok, veľkého plyšového medveďa, vetrovku, zaplatil jej narodeninovú oslavu, na ktorú boli pozvané deti z rodiny a deti priateľov, dcére sa to páčilo. Jej dal 1.000,- GBP a povedal jej, že jej bude dávať 100,- GBP týždenne, ale keď pôjdu domov, nebude jej nič posielat'. O stretávaní sa nedohodli, dcéru si chce brávať na 4 až 6 týždňov do roka nepretržite bez jej prítomnosti, s čím ona nesúhlasila, mohlo by to byť, keď bude staršia. Tiež navrhla, že môžu s dcérou prísť k nemu cez prázdniny. Otec na Slovensko chodiť nechce. Prehlásila, že umožní otcovi stretnutie s dcérou za jej prítomnosti, lebo je ešte malá, s otcom bola minimálne a nevie anglicky a žiadala, aby styk zatiaľ upravený nebol. Chce udržiavať kontakt s jeho rodinou naďalej. Otec nemá stáleho zamestnávateľa, vykonáva pre svojich známych stavebné práce, mesačne si dokáže zarobiť od 1.500,- Eur do 2.000,- Eur. Má stredoškolské vzdelanie so zameraním na stavebníctvo. Hráva poker tri až štyri krát do týždňa, fajčí dve krabičky denne, jedna stojí minimálne 6,50 GBP, oblieka si len lepšie veci. Dcére kúpil botasky za 30,- Eur, čo si ona dovoliť nemôže.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky a kolízneho opatrovníka (čl. 144-147, 381-386), oboznámil sa s návrhom matky, s jej písomným vyjadrením zo dňa 27.7.2013 (čl. 172-174), s doplnením zo dňa 10.9.2013 a s doplnením zo dňa 23.2.2014 (čl. 237-238, 330-340), s vyjadrením otca k návrhu (čl. 113-124, 151-163), s príjmovými, zárobkovými a majetkovými pomermi matky, so správou kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov v domácnosti matky zo dňa 19.2.2013 (čl. 101), s ďalšími listinnými dôkazmi predloženými matkou a vyžiadanými súdom a so spisom tunajšieho súdu sp.zn. 5C/130/2013.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd preukázaný a zistený nasledovný skutkový stav:

Rodičia mal. Z. P. P. nie sú a nikdy neboli manželia, nežijú v spoločnej domácnosti, maloletá sa narodila matke ako slobodnej, otec otcovstvo uznal a rodný list s uvedením obidvoch rodičov vydal dňa 27.12.2011 matričný úrad mesta Banská Štiavnica.

Matka je na rodičovskej dovolenke, poberá od júla 2012 z úradu práce rodičovský príspevok 203,20 Eur od 1.1.2014, dovtedy 199,60 Eur od 1.1.2013 a 194,70 Eur od 1.1.2012. Tiež poberá prídavky na dieťa od apríla 2013 vo výške 23,10 Eur a 23,52 Eur od 1.1.2014, iné dávky nepoberá. Žiadosť o priznanie prídavkov na dieťa podaná vo Veľkej Británii bola zamietnutá z dôvodu, že (čl. 168-171, 219-220, 341-342). Poberala zo sociálnej poisťovne od 10.11.2011 do 4.7.2012 materské v dennej výške 10,41846 Eur, čo bolo pri 30-dňovom kalendárnom mesiaci 312,55 Eur a 322,97 Eur pri 31-dňovom mesiaci (čl. 134). Dňa 2.5.2013 ukončila magisterské štúdium (2. stupeň) na Paneurópskej vysokej škole, Fakulte práva vykonaním štátnej skúšky, kde študovala formou externého štúdia s dĺžkou dva roky, keď si musela pre materskú dovolenku štúdium predĺžiť, za čo musela zaplatiť poplatok 200,- Eur. Počas 1. stupňa bakalárskeho štúdia, ktoré ukončila v júni 2010 bolo školné 57.600,- Sk - 1.911,97 Eur za školský rok 2007/2008 a po 30.000,- Sk - 995,82 Eur za ďalšie dva školské roky, počas 2. stupňa to bolo po 2.300,- Eur za každý školský rok (čl. 222-226). V roku 2013 si hľadala zamestnanie cestou portálu profesia.sk (čl. 230-232).

S maloletou Z. P. P. matka býva spoločne so svojimi rodičmi P. W. P. J.. Q. W. v rodinnom dome, ktorý je ich vlastníctvom. Náklady sú mesačne elektrina 50,- Eur od januára 2014, dovtedy 58,- Eur, plyn 33,- Eur, rozhlas a televízia 4,64 Eur, vodné a stočné v priemere 5,- Eur (majú aj vlastnú studňu), pevná telefónna linka cca 10,- Eur, internet 11,58 Eur, ročne daň z nehnuteľnosti 20,73 Eur, poplatok za komunálny odpad 63,62 Eur a za vedenie satelitnej televízie 11,- Eur. V dome sa kúri pevným palivom - drevom a uhlím s výdavkom priemerne ročne 700,- Eur, napr. v júni 2012 kúpa 5,7m<sup>3</sup> dreva za 104,83 Eur pri samovýrobe, vo februári 2014 kúpa 5m<sup>3</sup> dreva za 270,- Eur (financovala matka), čo vystačí na cca

dva mesiace. Na pravidelné mesačné platby matka prispieva podľa čestného prehlásenia matky, resp. rodičov 45,- Eur (čl. 140, 175-185, 343-346, 378).

Platí si mobilný telefón cca 25,- Eur mesačne (priemer za 4 mesiace). Maloletá má uzavreté štipendijné poistenie s úrazovým pripoistením v Kooperatíva poisťovni, a.s. s poistným 101,84 Eur polročne, ktoré platí matka, tiež detské investičné životné poistenie Lienka s úrazovým pripoistením v AXA životnej poisťovni, a.s. s poistným 21,79 Eur mesačne, tieto za matku platí stará matka, rovnako aj investičné životné poistenie s úrazovým pripoistením matky v AXA životnej poisťovni, a.s. s poistným 28,51 Eur mesačne (čl. 125-128, 347-352, 359, 378).

Mal. Z. P. P. je v celodennej starostlivosti matky, nenavštevuje žiadne predškolské zariadenie. Má s ňou bežné výdavky dieťaťa v jej veku, predovšetkým na oblečenie, na obutie, na hygienické a na drogeristické potreby, na plienky, na hračky. V súčasnosti jej už nekupuje dojčenské mlieko Sunar, lebo je drahé a nemôže si to dovoliť, 1 balenie stojí cca 10,- Eur, na mesiac potrebuje 5 až 6 krabíc. Stále potrebuje plienky, 1 balenie Pampers alebo Wickies (68, resp. 64 kusov v balení) stojí od 15,- Eur do 22,- Eur, resp. 8,- Eur, výdavok za mesiac je cca 50,- Eur. Má od júla 2013 problémy s vyprázdňovaním, je sledovaná pre diagnózu obštipácia - zápcha, bola dvakrát hospitalizovaná v Univerzitetnej nemocnici Martin na Klinike detí a dorastu, užíva sirupy Lactecon alebo Duphalac (doplatok na jedno balenie 0,52 Eur), potrebuje probiotiká s prebiotikami, stravu bohatú na vlákninu, cereálie, ovocie, zeleninu a dostatok tekutín, špeciálnych minerálok alebo čajov, všetko na zmäkčenie stolice a na funkčné pracovanie čriev. Napr. v septembri 2013 matka zaplatila za probiotikum Easylax 3,33 Eur a Biogaia 9,96 Eur, za rôzne čaje 11,29 Eur. Denne jej robí čerstvé šťavy a kaše z rôzneho ovocia alebo zo zeleniny, tiež ich kupuje, 1 balenie kaše stojí cca 3,- Eur, 200 ml šťavy od 0,80 Eur do 2,- Eur. Má suchú pokožku a potrebuje krémy a telové mlieka z lekárne, matka jej zakupuje značku Bioderma, ktorá je drahšia, ale lacnejšie krémy jej nepomáhali, napr. výživný čistiaci krém 200 ml stojí cca 7,50 Eur, telové mlieko cca 23,- Eur, tiež špeciálne prírodné bylinné krémy značky Just, ktoré patria tiež medzi drahšie. Okrem toho potrebuje aj detské mydlá z lekárne značky Klorane bebé, jedno stojí cca 14,- Eur a vydrží na 2 mesiace. Má širší priehlavok a je potrebná ortopedická obuv, ktorú tiež zakupuje v lekárňach alebo v špeciálnej predajni Protetika, napr. vo februári 2013 za detské sandálky zaplatila matka 21,37 Eur, v auguste 2012 za 15,45 Eur. Zakúpila do izby aj zvlhčovač vzduchu za 125,- Eur (čl. 135-139, 141-143, 197a-218, 239-245, 353-355).

Otec je štátny občan Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska. Preukázať jeho osobné, príjmové a majetkové pomery sa nepodarilo a súd vychádzal len z jeho písomného vyjadrenia a z toho čo uviedla matka. Matkou bolo preukázané platenie výživného spolu ku dňu vyhlásenia rozsudku 2.600,- Eur (čl. 186-197).

Matka inú vyživovaciu povinnosť nemá, nevlastní žiadny majetok, lebo osobné motorové vozidlo BMW 118, rok výroby 2007 zakúpené v auguste 2010 za 11.000,- Eur predala v auguste 2011 za 9.412,- Eur. Na jeho kúpu si zobrala splátkový úver v B. B., P.B.. vo výške 10.000,- Eur, ktorý splatila vo februári 2014, aj vďaka predaju motorového vozidla, lebo nebolo v jej možnostiach platiť mesačné splátky 146,67 Eur (čl. 129-132, 227-229). Otec má podľa matky ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej dcére Rio, ktorú má s K. S..

Právomoc tunajšieho súdu konať vo veci je daná § 39 ods. 1 zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom v platnom znení, podľa ktorého právomoc slovenských súdov vo veciach starostlivosti o maloletých je daná, ak má maloletý na území Slovenskej republiky svoj obvyklý pobyt alebo jeho obvyklý pobyt nemožno určiť. Maloletá Z. P. P. E. má svoj obvyklý pobyt v Slovenskej republike v obci C. na adrese matky, s ktorou tu žije od narodenia, keď sa narodila v nemocnici v meste A. Š..

Príslušnosť je daná § 9 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), podľa ktorého na konanie v prvom stupni sú zásadne príslušné okresné sudy a § 11 ods. 1, podľa ktorého konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia.

Podľa § 88 ods. 1 písm. c) namiesto všeobecného súdu odporcu je na konanie príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý na základe dohody rodičov alebo rozhodnutia súdu, prípadne iných rozhodujúcich

skutočností svoje bydlisko, ak ide o vec starostlivosti o maloletých, konanie o osvojiteľnosti, o osvojenie alebo o povolenie uzavrieť manželstvo maloletému.

Podľa článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa (oznámenie MZV ČSFR č. 104/1991 Zb.) záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

Podľa článku 7 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa každé dieťa je registrované po narodení a má od narodenia právo na meno, právo na štátnu príslušnosť a pokiaľ to je možné, právo poznať svojich rodičov a právo na ich starostlivosť.

Podľa § 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, vynaložia všetko úsilie na to, aby sa uznala zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Rodičia alebo v zodpovedajúcich prípadoch zákonní zástupcovia, majú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa.

Podľa článku 32 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd (ústavný zákon FZ ČSFR č. 23/1991 Zb.) rodičovstvo a rodina sú pod ochranou zákona. Osobitná ochrana detí a mladistvých je zaručená.

Podľa článku 32 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti ich vôli iba rozhodnutím súdu na základe zákona.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa,
- zastupovanie maloletého dieťaťa,
- správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 prvá veta Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý

v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Súd po komplexnom zhodnotení dokazovania a dôslednom zvážení vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, zisteného a preukázaného skutkového stavu rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia, maloletú Z. P. P. zveril do osobnej starostlivosti matke, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok, otca zaviazal platením výživného 250,- Eur mesačne od 1.3.2012, z toho bežné výživné 150,- Eur a na tvorbu úspor na osobitný účet maloletej 100,- Eur, matke uložil povinnosť zriadiť maloletej osobitný účet a písomne oznámiť jeho číslo otcovi s tým, že na nakladanie s prostriedkami na tomto účte je potrebný súhlas súdu, nedoplatok na výživnom od 1.3.2012 do 31.3.2014 v celkovej výške 3.650,- Eur, z toho bežné výživné 1.150,- Eur a úspory 2.500,- Eur umožnil otcovi splácať v splátkach po 100,- Eur, z toho na bežné výživné 50,- Eur a na úspory 50,- Eur, tiež neupravil styk otca s maloletou a ponechal ho na dohodu rodičov a rozhodol o tom, že maloletá je oprávnená vycestovať mimo územia Slovenskej republiky len so súhlasom súdu.

Z vykonaného dokazovania mal súd nepochybne preukázané, že rodičia mal. Z. P. P. nežijú v spoločnej domácnosti, nežili spolu ani v čase narodenia maloletej, matka s maloletou od jej narodenia žije v obci C. v okrese Martin v Žilinskom samosprávnom kraji, kde sama zabezpečuje jej výchovu a komplexnú starostlivosť. Prostredie, v ktorom maloletá žije a vyrastá, je pre výchovu priaznivé a vhodné, kolízny opatrovník v starostlivosti matky nezistil žiadne nedostatky a je dôvodné, aby naďalej zostala vo výchove a v osobnej starostlivosti matky. Otec vo svojom písomnom vyjadrení sa k otázke výchovy a osobnej starostlivosti priamo nevyjadril, rovnako ani k vyživovacej povinnosti, vyjadril sa len k stretávaniu a z toho súd vyvodil záver, že so zverením maloletej do osobnej starostlivosti matke súhlasí.

Pri určovaní výšky výživného súd vychádzal zo zásady rovnakej životnej úrovne rodičov a detí, keď rozsah výživného v účinnom Zákone o rodine výslovne stanovený nie je, vyplýva však zo všeobecne uznávaného hľadiska, že výživným má byť dieťaťu zabezpečená taká životná úroveň, ktorá zodpovedá sociálnemu postaveniu rodičov a ktorú by dieťaťu rodičia zabezpečovali, keby žili v spoločnej domácnosti a má plniť nielen základnú vyživovaciu povinnosť, ale má prispievať na celkový všestranný fyzický a duševný vývoj maloletého dieťaťa. Zohľadnil individuálne odôvodnené potreby mal. Z. P. P., ktoré sú dané jej nižším vekom, uspokojovaním hlavne bežných hmotných potrieb, ako sú strava, oblečenie, obutie, hygienické a kozmetické potreby a hračky, tiež zvýšenými výdavkami spojenými so zdravotnými problémami, ktoré aj v tomto nižšom veku má. Určené bežné výživné určite zodpovedá v plnej miere výdavkom na bežné potreby maloletej a je také, ktoré dokáže zabezpečiť jej všestranný vývoj. I keď súd nemal preukázané finančné možnosti a schopnosti otca, rovnako ako pri výchove vychádzal z jeho písomného vyjadrenia, kde konštatuje, že ak má pravidelne platiť výživné 300,- Eur mesačne, potom žiada každý rok so svojou dcérou stráviť 9 týždňov. Nenamietal teda návrh matky ohľadne výšky výživného a preto súd určil výživné 250,- Eur, z toho časť 100,- Eur na úspory, lebo bez akýchkoľvek pochybností je v možnostiach otca takéto výživné platiť a splácať aj vzniknutý nedoplatok. Súd pozitívne hodnotí, že otec i keď nepravidelne posielal výživné a rovnako nepravidelne prejavoval o maloletú záujem. Podľa vyjadrení matky poslal do konca roka 2013 spolu 1.800,- Eur a počas posledného pobytu vo Veľkej Británii jej dal spolu 800,- Eur.

Aj otec, hoci je vylúčený z bezprostredného výkonu rodičovských práv a povinností k svojej maloletej dcére, najmä zo sústavného výchovného pôsobenia, nie je zbavený zodpovednosti za jej všestranný

vývoj a v záujme zdravého vývoja, udržiavania rodičovského vzťahu má úprava osobného styku nezastupiteľnú úlohu, je základným prostriedkom vďaka ktorému rodič realizuje svoje právo, ale aj povinnosť podieľať sa na starostlivosti o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj. Vzhľadom k veku maloletej, skutočnosti, že s maloletou sa doteraz pravidelne nestretával, bol s ňou vždy len krátku dobu, nikdy nie sám, ponechal súd úpravu stretávania na dohode rodičov, keď sa matka pred súdom zaviazala, že otcovi v stretávaní brániť nebude. Je prirodzené, že zo začiatku to bude v jej prítomnosti, aby si maloletá na otca zvykla, on si zvykol na jej režim, vedel jej potreby, čo má rada, čo nie. Časom keď bude väčšia nič nebude brániť tomu, aby s ňou otec bol aj sám a časom možno nielen na Slovensku. Každé súdne rozhodnutie možno zmeniť v prípade, ak sa zmenia pomery maloletej a rodičov v porovnaní s pomermi v čase posledného rozhodovania. Je nepochybné, že maloletá má právo vedieť kto je jej otec, má právo poznať jeho rodinu a otec má právo poznať svoju dcéru. V tomto určite možno súhlasiť s názorom otca. Súd nepochybuje, že matka bude maloletú učiť anglicky, aby sa vedeli navzájom dorozumieť, ale ako uviedla prekladateľka na pojednávaní, nemá ešte na to vek.

Výživné súd na mal. Z. P. P. priznal od 1.3.2012, od prvého dňa mesiaca, v ktorom matka podala návrh, keď vychádzal z toho, že výživné sa platí mesačne vopred a súd považuje za prirodzené a spravodlivé ho určiť od prvého dňa mesiaca, v ktorom bol návrh podaný, ide o maloleté dieťa a nie odo dňa podania návrhu ako pri plnoletom dieťati. Výživné nepriznal späťne od podania návrhu, matka neuviedla a nepreukázala dôvody hodného osobitného zreteľa, pre ktoré nebolo v jej možnostiach z objektívnych dôvodov návrh podať. Dôvody, ktoré uviedla v podaní zo dňa 27.7.2013 určite takýmito dôvodmi nie sú. Potom pri takto určenom výživnom otcovi vznikol nedoplatok 3.650,- Eur za 25 mesiacov, z toho nebežnom výživnom 1.150,- Eur a na úsporách 2.500,- Eur, ktorý súd vypočítal sumou a mesiacmi, za ktoré vznikol s prihliadnutím na doteraz zaplatené výživné. Bežné výživné 150,- Eur krát 25 mesiacov = 3.750,- Eur mínus 2.600,- Eur = 1.150,- Eur, úspory 100,- Eur krát 25 mesiacov = 2.500,- Eur. Nedoplatok mu umožnil splácať v splátkach po 100,- Eur, z toho na bežné výživné 50,- Eur mesačne k rukám matky spolu s bežným výživným a rovnakú sumu 50,- Eur mesačne na úspory na osobitný účet maloletej spolu s úsporami, splátky sú primerané, bežné výživné bude splácať 23 mesiacov a úspory 50 mesiacov, nebolo možné určiť nižšie splátky.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 O.s.p. konanie vo veciach starostlivosti o maloletých) a súd nezistil žiadne okolnosti a skutočnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).