

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 12C/234/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1713209143  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1713209143.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou, v právnej veci navrhovateľa: Kooperatíva poisťovňa a. s., Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, zast.: JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou so sídlom Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava, proti odporcovi: Š. L., X.. XX.X.XXXX, X. L. O.. F. XX, R., zast. opatrovníčkou p. E. Č.u, pracovníčkou tun. súdu o zaplatenie 82,98 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 82,98 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne od 1. 1. 2012 do zaplatenia, a nahradiť mu trovy konania vo výške 16,50 Eur na jeho účet vedený v R. R., C..R., č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, Y.: XXXXXXXXXXX,XXXX a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 Eur zaplatiť na účet právnej zástupkyne navrhovateľa, vedený vo Y., C..R., č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, Y. XXXXXXXXXXX, F.: XXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 11.6.2013 domáhal voči odporcovi vydania platobného rozkazu o zaplatenie sumy 82,98 Eur s prísl., ako aj trov konania, na základe poisťovej zmluvy o zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, č. XXXXXXXXXXX, s účinnosťou od 1. 1.2009, na dobu neurčitú, s ročným poistením. Z dôvodu nezaplatenia poistného toto zaniklo dňa 1. 2. 2011 a ku dňu zániku poisťovej zmluvy nemal odporca zaplatené poistné vo výške žalovanej sumy.

Pre bezúspešnosť zistenia pobytu odporcu mu súd Uznesením č. k. 12 C 234/2013 -31 ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 O. s .p. pre konanie opatrovníka.

Podľa § 101 ods. 1,2 O.s.p., účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 500 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

S poukazom na citované ustanovenia zákona, prihliadnuc na výšku predmetu konania súd nenariadil vo veci pojednávanie a vo veci rozhodol na základe skutkového stavu, zisteného z obsahu súdneho spisu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, priloženými listinnými dôkazmi, a to výpisom inkasného účtu poisťovej zmluvy za 1/2009-12/2011, poistnou zmluvou č. XXXXXXXXXXX zo dňa 14.11. 2008, upomienkou o zániku poistenia zo dňa 07. 03. 2008, všeobecnými poistnými podmienkami,

Osvedčením o registrácii pre DPH, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav.

Odporca návrhom č. č. XXXXXXXXXX zo dňa 14.11. 2008, uzatvoril poisťnú zmluvu - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, na dobu neurčitú, s účinnosťou od 1. 1. 2009, s dohodnutým ročným poisťným vo výške 82,98 Eur a to na motorové vozidlo zn. G. Z., U. : R. XXX C..

Z návrhu navrhovateľa súd zistil, že odporca zaplatil poisťné v predpísanej výške za obdobie od 1.1.2009 do 31.12.2010, ďalšie poisťné odporca nezaplatil. Poisťné za ďalší poisťný rok bolo splatné dňa 1.1.2011 . Pre jeho nezaplatenie poistenie zaniklo uplynutím lehoty jedného mesiaca od dátumu splatnosti, t.j. 1.2.2011. Navrhovateľovi tak vznikol nárok na poisťné do konca poisťného obdobia 31.12. 2011

Právna zástupkyňa navrhovateľa založila do spisu Výpis inkasného účtu zo dňa 30.05. 2013, čo je vlastne prehľad odporcovho poisťného plnenia. Odporca zaplatil poisťné za čas od 1. 1. 2009 31.12.2010, ďalšie poisťné nezaplatil.

Predmetná poisťná zmluva zanikla pre neplatenie následného poisťného, keď listom zo dňa 23.05.2012 bol odporca v súlade s 11 zák. č. 381/2001 Z.z. vyzývaný na zaplatenie poisťného s upozornením, že keď poisťné do 10 dní neuhradí, poistenie zanikne. Poistenie zaniklo v zmysle § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z. uplynutím jedného mesiaca od splatnosti poslednej štvrtročnej splátky, teda 1.2.2011. Z predmetnej poisťenej zmluvy má teda navrhovateľ právo na zaplatenie poisťného do zániku poistenia, teda za obdobie od 1. 1.2011 do 31.12.2011, čo predstavuje žalovanú sumu. Úroky z omeškania si navrhovateľ uplatňuje od 1. dňa omeškania odporcu, čo je od 1.02.2012 do zaplatenia, pričom výška úrokovej sadzby sa rovná dvojnásobku diskontnej sadzby.

Podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 13) Ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, a v tomto poisťnom období dôjde ku škodovej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu, má poisťovateľ právo na poisťné až do konca tohto poisťného obdobia.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poisťovateľ právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Súd mal za preukázané, že odporca za obdobie od 1. 1. 2011 do 31. 12. 2011 poisťné nezaplatil. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výška úrokov je 2-násobok diskontnej sadzby určenej NBS platnej k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, v danom prípade odo dňa zániku poistenia 1.1.2012 do zaplatenia dlžnej sumy ( § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. ), čo predstavuje 9 %.

Z uvedených skutkových a právnych dôvodov súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 Eur. Súd pri určovaní odmeny za poskytovanie právnej pomoci vychádzal z ustanovenia § 9 ods. 1, v spojení s § 10 ods. 1, §13a ods.1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov na poskytovanie právnych služieb z ktorého vyplýva, že základná sadza tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu

veci, alebo práva. Keďže plnenie, ktoré je predmetom súdneho sporu je peniazmi ocenené, základnou sadzbou odmeny je za jeden úkon právnej služby suma 16,60 Eur.

Súd teda priznal náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby á 16,60 eura (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na začatie konania), k tomu 2x režijný paušál á 7,81 eura plus 20% DPH spolu v sume 58,58 Eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia dvojmo na tunajší súd.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie musí byť podpísané a datované a treba ho predložiť, vrátane jeho príloh, v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Ak povinný dobrovoľne neplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať exekúcie podľa osobitného predpisu.