

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7P/45/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6222200261
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6222200261.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: O. F.Á., E. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka O. F., E. XX.XX.XXXX, J. I. J.č, t.č. bytom G. K. XX, XXX XX P., štátna občianka Slovenskej republiky a otec X. I., E. XX.XX.XXXX, J. I. P., t.č. Ú. I. I. - D., S. XX, Z.. F.. I. XXX, XXX XX I. I. 5, štátny občan Slovenskej republiky, o zníženie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd z a m i e t a návrh otca na zníženie výživného k maloletému dieťaťu O. F., E.. XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa sa podaným návrhom domáhal zníženia vyživovacej povinnosti na sumu 30 % zo životného minima, nakoľko sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody.

2. Matka dieťaťa s návrhom nesúhlasila.

3. Kolízny opatrovník s návrhom nesúhlasil.

4. Súd vykonal dokazovanie v nasledovnom rozsahu a zistil nasledovné skutkové zistenia. Z potvrdenia ústavu na výkon trestu odňatia slobody súd zistil, že v mesiaci apríl 2021 a máj 2021 mal príjem vo výške 57,69 Eur a 172,66 Eur. Pracovne zaradený je opätovne od 23.02.2022. Z prešetrenia pomerov Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo správy k 30.06.2022 na č.l. 38 súd zistil, že matka maloletého dieťaťa, bytom G. je poberateľkou prídavku na maloleté dieťa 103,52 Eur mesačne, rodičovského príspevku 280,- Eur mesačne a náhradného výživného na maloletú O. v sume 70,- Eur mesačne. Matka žije v spoločnej domácnosti s druhom M. J. a maloletými deťmi O. F., B. P. F., ročník narodenia XXXX, A. X. J., ročník narodenia XXXX a B. J., ročník narodenia XXXX. Pán J. je nezamestnaný a je v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Maloletá O. je žiačkou 3. ročníka ZŠ E. v P.. Rodina obýva jednu miestnosť rodinného domu so samostatným vchodom. Miestnosť majú v prenájme. Miestnosť je bez sociálneho zariadenia, vody, WC suché na dvore. Vodu rodina nosí z vedľajšej miestnosti, z ktorej má byť kúpeľňa s WC. Matka mala dostatok vhodného oblečenia pre maloleté deti a dostatočné množstvo potravinových zásob, vykurovanie miestnosti je na pevné palivo, hygiena v domácnosti bola na dobrej úrovni. Poplatky súvisiace s bývaním predstavujú sumu 200,- Eur mesačne na nájom, drevo v sume 150,- Eur ročne. Matka hradí maloletej O. obedy v škole v sume 25,- Eur mesačne, oblečenie a obuv cca. 30,- Eur mesačne a strava 150,- Eur mesačne. Lustráciou v registri obyvateľov na č. I. 48 som zistil, že otec je slobodný, okrem maloletej O. má ďalšie dieťa D. I., E. XXXX. Lustráciou v Sociálnej poisťovni od 10.08.2022 bol vedený ako zamestnanec v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici. Matka maloletého dieťaťa má okrem maloletej O. ďalšie tri deti, a to B. J., X. A. J. W. B. F., v registri

Sociálnej poisťovne je vedená ako osoba starajúca sa o deti do 6 rokov. Zo zoznamu zaslaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen pre pracovné miesta so základným vzdelaním súd zistil 7 voľných pracovných miest bez potrebnej praxe, kde príjem sa pohybuje od hodinového príjmu 4,- Eur, resp. sumy 650,- Eur po sumu 950,- Eur (č.l. 74). Zo sociálnej poisťovne na č.l. 79 súd zistil, že obaja rodičia sú vedení v evidencii Sociálnej poisťovne ako platitelia poistného, pričom matka ani otec nie sú poberateľmi dávok dôchodkového poistenia, nemocenských dávok, dávok úrazového poistenia, dávok v nezamestnanosti ani dávok garančného poistenia. Z lustrácie Okresného riaditeľstva Policajného zboru na č.l. 93 a nasledovne súd zistil, že matka nie je vedená ako vlastníčka motorového vozidla, otec má motorové vozidlo Renault Megane Senic. Na motorové vozidlá sú tri exekútorové blokácie. Z výsluchu otca prostredníctvom dožiadaného Okresného súdu Banská Bystrica súd zistil, že najvyššie dosiahnuté vzdelanie otca je základné. Otec vykonáva trest odňatia slobody za trestný čin zanedbania povinnej výživy a marenia výkonu súdneho rozhodnutia. Za trestný čin zanedbania povinnej výživy bol odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody, v súčasnosti je voči otcovi vedené trestné stíhanie vo veci týkajúcej sa vyživovacej povinnosti. Dostal súhrnný trest vo výmere 26 mesiacov. Pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody otec pracoval u zamestnávateľa O. L., O. XXX/XX G., kde vykonával prácu sádkartónistu, robil priečky. Pracoval sedem mesiacov, zarábala 270,- Eur v čistom každý mesiac. Pracovný pomer ukončil z dôvodu, že nastúpil do výkonu väzby. Vo výkone trestu odňatia slobody pracuje ako brigádnik pracoviska v píľarež 2, kde dostáva 160,- Eur mesačne v čistom, z čoho mu ÚVTOS strháva 60,- Eur kde sú súdne pohľadávky, zdravotné poistenie, cestovné. Vreckové mu zostáva 7 - 8,- Eur na mesiac. Strhávajú mu výživné 25,- Eur. Otec nevlastní žiadny hnutel'ny ani nehnuteľný majetok. Okrem maloletej O. má vyživovaciu povinnosť k dvom ďalším deťom, a to D. I. a X. F.. K maloletému D. a X. nemá súdom stanovenú vyživovaciu povinnosť. V máji 2023 ukončí trest odňatia slobody, má sľúbenú prácu u toho istého zamestnávateľa B., s.r.o. Bratislava. Zo správy z prešetrenia pomerov zo dňa 22.11.2022 u matky súd zistil, že matka poberá prídavok na maloleté deti 120,- Eur mesačne, rodičovský príspevok 280,- Eur mesačne a výživné na maloletú O. 70,- Eur mesačne ako náhradné výživné. Partner pani F. M. J. je nezamestnaný, naďalej býva aj so svojimi tromi deťmi a partnerom v spoločnej domácnosti. Poplatky súvisiace s byvaním predstavujú sumu 200,- Eur mesačne za nájom, drevo 500,- Eur ročne. O. matka hradí obedy v škole 25,- Eur mesačne, oblečenie, obuv 30,- Eur mesačne, za stravu cca 150,- Eur mesačne.

5. Matka maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 15.02.2023 uviedla, že má najvyššie dosiahnuté vzdelanie základné, je na materskej dovolenke s maloletým B.. Príjem má 470,- Eur dokopy, prídavky na deti poberá v sume 120,- Eur. Prídavky sú tak ako uviedla, nájom bol však zvýšený na 250,- Eur, 25,- Eur platí obedy v škole maloletej, 30,- Eur obuv, oblečenie, 150,- Eur strava a hygiena, drogeria, maloletá potrebuje na ekzémy krémy, ktoré mesačne vyjdú do sumy 30,- Eur. Zvyšné tri deti má s partnerom M., ktorý momentálne nemá zamestnanie. Z odpovede na žiadosť firmy B., s.r.o. na č.l. 135 bolo uvedené, že otec nie je evidovaný ako zamestnanec v tejto firme. Z odpovede spoločnosti B., s.r.o. na č.l. 141 bolo súdu oznámené, že otec nebol nikdy zamestnancom spoločnosti B.. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 22.02.2023 týkajúcej sa prešetrenia pomerov u partnerky otca súd zistil, že matka D. F. býva v spoločnej domácnosti s maloletým D.m a maloletým X. a starou matkou maloletých detí W. D. v prenajatom byte od spoločnosti SPOOL a.s., Dr. Herza 23, Lučenec. Domácnosť je zariadená účelovým nábytkom. V byte sa nachádza manželská posteľ, kuchynský stôl, stolička, skriňa, komoda. Byt je dispozične zariadený ako vstupná chodba, izba, kúpeľňa a WC. Hygiena v domácnosti bola na požadovanej úrovni. Domácnosť je vykurovaná pevným palivom. Náklady na domácnosť uhrádza stará matka maloletých detí vo výške 48,- Eur na nájomné mesačne a vo výške 40,- Eur mesačne na elektrickú energiu. Matka uviedla, že na maloleté deti vynakladá mesačne 100,- Eur. Deti boli prítomné, vykazovali známky dobrej starostlivosti. Sú v celodennej starostlivosti matky. Pediatrom maloletých detí je MUDr. X.á v Lučenci. Maloleté deti sú sledované v alergologickej ambulancii MUDr. P.j v Lučenci. Matka poberá prídavok na dieťa 120,- Eur mesačne a dávku v hmotnej núdzi 140,70 Eur. Matka maloletého dieťaťa uviedla, že s otcom dieťaťa nie je v kontakte od jeho narodenia. Otec pred nástupom do ÚVTOS Kráľova nežil s ňou v spoločnej domácnosti, ale žil s partnerkou dohodu v Leviciach. Otec ju nijakým spôsobom nekontaktuje, nezaujíma sa o maloleté dieťa, ani na výživu neprispieva žiadnym spôsobom. Z pripojeného spisu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 7P/1051/2018 súd zistil, že rozsudkom č.k. 7P/151/2018-114 zo dňa 08.03.2019, ktorý v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16CoP/26/19-149 nadobudol právoplatnosť dňa 22.08.2019, bol otec povinný prispievať na výživu maloletej O. F.ej výživným v sume 70,- Eur mesačne s tým, že zameškané výživné vo výške 278,12 Eur súd povolil splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 15,- Eur. Vychádzal v tom čase z možností otca, jeho zárobku, ktorý čistý mesačný

príjem v danom čase dosahoval sumu 397,18 Eur, pričom otec požiadal o skončenie pracovného pomeru dohodou. Otec sa vzdal bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania. Výdavky na maloletú O. dosahovali v roku 2018 sumu 276,67 Eur mesačne ((t. j. nájom 250 Eur : 6 osôb = 41,67 Eur na Jadranku + 235 Eur (súčet výdavkov 25 Eur obedy v škole + 30 Eur obuv a oblečenie + 150 Eur strava, + 30 Eur krémy na ekzémy)) oproti výdavkom v roku 2018, keď tieto výdavky dosahovali sumu 114,66 Eur (cestovné do škôlky 2,70 Eur x 20 dní = 54 Eur, stravy v škôlke 3 Eurá, ZRPŠ 3 Eurá, bývanie 22 Eur električka, 12 Eur televízia t. j. 34 Eur : 3 osoby = 11,33 Eur na O., strava 130 Eur : 3 osoby = 43,33 na O.) ako súd zistil z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 7P/151/2018-114 v bodoch 6 a 8.

6. Na základe čiastkových skutkových zistení súd zistil, že otec sa domáhal zníženia vyživovacej povinnosti na maloletú O. z dôvodu, že v dôsledku výkonu trestu odňatia slobody nedosahuje príjem pre plnenie vyživovacej povinnosti. Zmena pomerov podľa § 78 ZR od posledného určenia vyživovacej povinnosti u otca však zistená nebola. Keďže otec podľa svojho udania pred nástupom na výkon trestu odňatia slobody dosahoval príjem 270,- Eur mesačne, avšak už predtým, ako bolo zistené v konaní pred Okresným súdom Veľký Krtíš, sa vzdal výhodnejšieho zamestnania a teda sa vychádzalo z potenciálneho príjmu otca 397,18 Eur, ktorý by bol otec dosahoval, keby sa nevzdal výhodnejšieho zamestnania podľa § 75 ZR. Táto fikcia potenciality podľa súdu trvá naďalej. Pokiaľ ide o maloletú O.u, tu došlo k zmene pomerov, keď jej výdavky stúpili a dosahujú sumu 276,67 Eur mesačne ((t. j. nájom 250 Eur : 6 osôb = 41,67 Eur na O. + 235 Eur (súčet výdavkov 25 Eur obedy v škole + 30 Eur obuv a oblečenie + 150 Eur strava, + 30 Eur krémy na ekzémy)) oproti výdavkom v roku 2018, keď tieto výdavky dosahovali sumu 114,66 Eur (cestovné do škôlky 2,70 Eur x 20 dní = 54 Eur, stravy v škôlke 3 Eurá, ZRPŠ 3 Eurá, bývanie 22 Eur električka, 12 Eur televízia t. j. 34 Eur : 3 osoby = 11,33 Eur na JW., strava 130 Eur : 3 osoby = 43,33 na O.). Príjmy matky v roku pozostávali v roku 2018 z rodičovského príspevku a prídavku na dve maloleté deti, čo v súčasnosti predstavuje príjem matky taktiež za rodičovský príspevok 280 eur, prídavky na deti 103,52 Eur a výživné na maloletú O. hrazené štátom ako náhradné výživné za otca v sume 70 Eur. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal zo skutočnosti nespornej, že otec riadne neplní vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu. Už v čase určovania výživného voči maloletej O. mal vyživovaciu povinnosť voči maloletému D. F., pričom súd jeho ďalšiu vyživovaciu povinnosť nezistil. Je nesporné, že otec dosahoval príjem pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody. Uvedené skončenie pracovného pomeru je v korelácii s otcovou povinnosťou na nástup väzby. Dôvody, pre ktoré otec navrhuje zníženie vyživovacej povinnosti súd zo strany otca čisto subjektívne, zapríčinené otcovým nezodpovedným konaním. Preto je podľa súdu dôvodné od otca vyžadovať povinnosť plniť si vyživovaciu povinnosť podľa potrieb maloletého dieťaťa, vzhľadom na svoje schopnosti a možnosti počas celého obdobia trvania vyživovacej povinnosti a vplyv subjektívnych skutočností zapríčinených nezodpovedným správaním otca nemôže byť podľa súdu dôvodom na zníženie jeho vyživovacej povinnosti, čo podľa súdu zodpovedá aj výkladu § 75 ods. 1 ZR, kedy možno túto situáciu podľa súdu subsumovať pod hypotézu právnej normy, že otec ako povinná osoba z vyživovacej povinnosti sa vzdal bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, kde by dosahoval príjem 397,80 Eur. Je nesporné, že otec by si mal plniť aj vyživovaciu povinnosť voči ďalšiemu dieťaťu, ktorú si však neplní. Zníženie vyživovacej povinnosti by však odporovalo záujmu maloletého dieťaťa podľa článku 5 ZR, v nadväznosti na § 62 ods. 1 ZR a z nej vyplývajúcu povinnosť plniť vyživovaciu povinnosť k dieťaťu. Keby súd znížil vyživovaciu povinnosť na minimálny zostatok podľa § 62 ods. 3 ZR, t.j. prihliadnuc na uvedené otcom zapríčinené subjektívne okolnosti, ktoré spôsobili pokles jeho zárobku, bolo by to v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa. Súd pri svojom rozhodovaní vzal do úvahy, že otec sa vo výkone trestu odňatia slobody nenachádza v dlhšom časovom období, kde sa dostal na základe svojho zavinenia a uvedený trest v prípade svojej snahy vie korigovať svojím kladným správaním tak, že sa nebude jednať o dlhšie časové obdobie (v prípade potenciálneho podmieneného prepustenia) a preto v takomto prípade, súd nemôže znížovať vyživovaciu povinnosť na úkor maloletého dieťaťa. Súd vychádzal z toho, že otec sa analogicky podľa § 75 ods. 1 ZR vzdal výhodnejšieho zamestnania, a to ešte pri ostatnom určovaní vyživovacej povinnosti v roku 2018 vo výške 397,80 Eur, tento stav trvá aj v súčasnosti, preto súd tento návrh vyhodnotil ako nedôvodný, odporujúci záujmom maloletého dieťaťa podľa článku 5 ZR a návrh zamietol.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 ods. 1 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania, nakoľko žiaden si ju neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.