

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/474/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312207598
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6312207598.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporcovi L. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. Y., L. XX, o zaplatenie 248,95 EUR s prísl., o nepripustení vedľajšieho účastníka do konania, na odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporcu HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, IČO: 42 305 675 so sídlom Zvolen, J. Bánika 2009/2, zastúpeného JUDr. Viliamom Glézlom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Banská Bystrica, Nemčianska 25, proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č. k. 7C/18/2013 - 69 zo dňa 22 .01. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu m e n í tak, že pripúšťa vstup vedľajšieho účastníka na strane odporcu HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom Zvolen, J. Bánika 2009/2, IČO: 42 305 675, do konania

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením nepripustil do konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie. V odôvodnení uviedol, že dňa 04. 04. 2013 oznámil vedľajší účastník vstup do konania na strane odporcu. Odporca na výzvu súdu, aby sa vyjadril, či súhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka, nereagoval. Navrhovateľ voči vstupu vedľajšieho účastníka vzniesol námietky, v ktorých uviedol, že pre vstup vedľajšieho účastníka neboli splnené podmienky, pretože predmetom konania je žaloba na plnenie, a že vedľajší účastník vstupom do konania porušuje zákon o ochrane osobných údajov. Účastník konania má právo svojím nesúhlasom zabrániť tomu, aby na jeho strane konal ten, koho účasť si neželá. Výzva súdu adresovaná odporcovi sa netýkala postupu v konaní, preto sa nepoužije § 101 ods. 3 OSP. Keďže bez súhlasu odporcu neboli predpoklady pre vstup vedľajšieho účastníka splnené, okresný súd vstup vedľajšieho účastníka nepripustil. Na právne posúdenie uviedol § 93 ods. 1 až ods. 3 OSP.

Vedľajší účastník na strane odporcu vo včas podanom odvolaní navrhol rozhodnutie okresného súdu zrušiť, pretože rozhodnutie okresného súdu vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia. Z nečinnosti odporcu nemožno vyvodiť záver, ktorý urobil okresný súd. Platná právna úprava výslovne nestanovuje, aby účastník, na strane ktorého vedľajší účastník do konania vstupuje, musel so vstupom výslovne vyjadriť súhlas. Okresný súd odňal vedľajšiemu účastníkovi možnosť konať pred súdom a odporcovi znemožnil dosiahnuť efektívnu ochranu svojich práv prostredníctvom vedľajšieho účastníka v spore, ktorého predmetom je spotrebiteľský vzťah. Pokiaľ nesúhlas s účasťou vedľajšieho účastníka nebol prejavovaný, ako v posudzovanom prípade, nečinnosť spotrebiteľa nebráni účasti vedľajšieho účastníka v konaní.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že úkony vedľajšieho účastníka nie sú účelné, nakoľko súd má povinnosť chrániť spotrebiteľa ex offa, súdy v praxi to aj robia.

Odporca sa k odvolaniu vedľajšieho účastníka nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP), prejednal odvolanie viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle § 212 ods. 1 OSP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 1, 2 OSP napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 220 OSP zmenil.

Podľa § 93 ods. 2 OSP ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 OSP do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účasti súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 4 OSP v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 101 ods. 3 OSP, ak súd vyzve účastníka, aby sa vyjadril o určitom návrhu, ktorý sa týka postupu a vedenia konania, môže pripojiť doložku, že ak sa účastník v určitej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že nemá námietky.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánov verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len "združenie") a označovanie výrobkov cenami.

Podľa § 3 ods. 4 zák. č. 250/2007 Z. z. každý spotrebiteľ má právo združovať sa spolu s inými spotrebiteľmi v združeniach a prostredníctvom týchto združení v súlade so zákonom chrániť a presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľov, ako aj uplatňovať práva zo zodpovednosti voči osobám, ktoré spôsobili škodu na právach spotrebiteľov.

Podľa § 25 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. združenie môže byť účastníkom konania:

a) ak sú takéto ciele hlavnou náplňou jeho činnosti alebo

b) je uvedené v zozname oprávnených osôb vedenom Európskou komisiou (ďalej len „zoznam oprávnených osôb“), bez toho, aby bolo dotknuté právo súdu preskúmať, či je tento subjekt oprávnený v danom prípade podať návrh na začatie konania.

Právne postavenie vedľajšieho účastníka vystupujúceho v konaní na ochranu kolektívnych spotrebiteľských záujmov vyplýva z článku 1 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/22/ES z 23. apríla 2009 o súdnych príkazoch na ochranu spotrebiteľských záujmov (ďalej len „Smernica“). Podľa článku 3 na účely tejto smernice sa „oprávneným subjektom“ rozumie každý orgán alebo organizácia riadne zriadená podľa práva niektorého členského štátu, ktorá má legitímny záujem zabezpečovať plnenie ustanovení uvedených v článku 1.

Podľa článku 1 odsek 1 Smernice, účelom tejto smernice je aproximácia právnych a správnych predpisov členských štátov v súvislosti so žalobami na vydanie súdneho príkazu uvedenými v článku 2, zameranými na ochranu kolektívnych spotrebiteľských záujmov zahrnutých v smerniciach uvedených v prílohe I, s cieľom zabezpečiť riadne fungovanie vnútorného trhu. Podľa článku 1 odsek 2 účely tejto

smernice sa neoprávneným zásahom rozumie každý čin v rozpore so smernicami uvedenými v prílohe I, transponovanými do vnútorného právneho poriadku členských štátov, ktorý škodí kolektívnym záujmom uvedeným v odseku 1.

Zo súdneho spisu vyplýva, že vedľajší účastník oznámil svoj vstup do konania na strane odporcu ako právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa podaním doručeným súdu 04. 04. 2013 (č. I. 33). Okresný súd správne doručil oznámenie vedľajšieho účastníka do konania účastníkom konania, ktorým súčasne dal možnosť, aby sa k vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu vyjadrili, vyslovili súhlas alebo nesúhlas. Odporca žiadnym procesným podaním vstup vedľajšieho účastníka do konania nenamietal, navrhovateľ námietku prípustnosti vedľajšieho účastníka do konania predložil 24. 09. 2013 (č. I. 56). V námietke uviedol, že bez súhlasu odporcu nemôže vedľajší účastník na jeho strane vystupovať a že jednotlivé úkony vedľajšieho účastníka nie sú účelné, lebo neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách skúmajú súdy z úradnej povinnosti.

Zo súdneho spisu vyplýva, že vedľajší účastník oznámil svoj vstup do konania na strane odporcu ako právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa. Navrhovateľ v námietke, ktorou sa domáhal nepripustenia vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu, nesprávne interpretoval procesné ustanovenia, ktoré upravujú účasť vedľajšieho účastníka v konaní, ktorého predmetom je posúdenie spotrebiteľského právneho vzťahu. V odvolaní proti rozhodnutiu o pripustení vedľajšieho účastníka do konania navrhovateľ interpretuje záujem účastníka konania na strane odporcu s tým, že vedľajší účastník nemôže v konaní vystupovať napriek nesúhlasu odporcu. Takýto procesný úkon patrí iba dotknutému účastníkovi - odporcovi a z obsahu spisu nevyplýva. Navrhovateľ nespochybnil procesnú subjektivitu vedľajšieho účastníka, ani dôvod vstupu do konania podľa § 93 ods. 2 OSP, ani to, že predmet konania vyplýva zo spotrebiteľského vzťahu. Navyše nevyjadrenie sa hlavného účastníka - odporcu, ku vstupu vedľajšieho účastníka do konania nie je možné považovať za nesúhlas vedľajšieho účastníka s jeho vstupom do konania (viď § 101 ods. 3 OSP). Vyjadrením sa ku vstupu vedľajšieho účastníka do konania taktiež nie je vyjadrením k postupu a vedeniu konania.

Výrok, ktorým okresný súd nepripustil vstup vedľajšieho účastníka na strane odporcu, nesprávne právne posúdil v rozpore s § 93 ods. 2, ods. 3 OSP, preto krajský súd odvolaním napadnuté uznesenie zmenil a vstup vedľajšieho účastníka do konania pripustil. Odvolací súd dodáva, že okresný súd môže v zmysle § 93 ods. 4 OSP posudzovať ďalšie úkony vedľajšieho účastníka a pokiaľ odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich po uvážení všetkých okolností.

Odvolací súd dodáva, že rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 188/2012 zo dňa 05. 02. 2013, rieši inú procesnú situáciu, ktorá sa týkala odvolacieho konania, a nie posudzovania vstupu vedľajšieho účastníka do konania na okresnom súde.

Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.