

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 14C/59/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212215790  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4212215790.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, v konaní zastúpeného JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou so sídlom Záhradnícka 37, Bratislava, proti odporcovi: O. S., L. X.XX.XXXX, L. J. E. XX/XX, T., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenému opatrovníčkou D. T., D. P. M. D. T., o zaplatenie 69,98 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 69,98 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 69,98 € od 9.11.2009 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania titulom súdneho poplatku sumu vo výške 16,50 €, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 8.8.2012 sa navrhovateľ domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu sumu 69,98 € s príslušenstvom a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že dňa 4.6.2009 uzavrel s odporcom poisťovnú zmluvu, v ktorej sa dohodli na mesačnom poisťovnístvom vo výške 16,93 €. Poistenie odporcu zaniklo nezaplatením poisťovnístvom v lehote 1 mesiaca od doručenia výzvy na zaplatenie, ktorá bola odporcovi doručená dňa 8.10.2009. Poistenie odporcu teda zaniklo dňa 8.11.2009. Zároveň si uplatnil na zaplatenie úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške 9 % ročne počnúc od 9.11.2009 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania.

Tunajší súd vo veci vydal dňa 30.8.2012 platobný rozkaz 15Ro/535/2012-11. Keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, uznesením č.k. 15Ro/535/2012-34 zo dňa 10.12.2013 bol zrušený.

Odporcovi bola uznesením č.k. 14C/59/2014-38 zo dňa 22.1.2014 ustanovená opatrovníčka.

Súd vec prejednal v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti opatrovníčky odporcu. Vo veci vykonal dokazovanie oboznámením návrhu poisťovnej zmluvy, výpisu z inkasného účtu, výzvy na zaplatenie, doručky a ostatných ku spisu pripojených listín a to prečítaním, a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Dňa 4.6.2009 prijal navrhovateľ návrh poisťovnej zmluvy na venové poistenie V1, č. zmluvy: 6554065698. Začiatok poistenia bol dohodnutý na deň 4.6.2009. Mesačné poisťovné bolo dohodnuté vo výške 16,93 €. Ako vyplývalo z výpisu z inkasného účtu poisťovnej zmluvy, odporca poisťovné splatné dňa 4.7.2009 neplatil, pričom dlžné poisťovné neuhradil ani na výzvu navrhovateľa, hoci bol upozornený na následok nezaplatenia dlžného poisťovnístvom (predmetnú výzvu prevzal odporca dňa 8.10.2009). Dňa 8.11.2009 preto došlo k zániku poistenia.

Podľa § 488 Obč. zák. záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požiadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Obč. zák. záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 792 ods. 1, 2 Obč. zák., na uzavretie poisťnej zmluvy je potrebné, aby bol návrh prijatý v lehote, ktorú určil navrhovateľ, a ak ju neurčil, do jedného mesiaca odo dňa, keď druhý účastník návrh dostal. Poisťná zmluva je uzavretá okamihom, keď navrhovateľ dostane oznámenie o prijatí svojho návrhu.

Podľa § 796 ods. 1 Obč. zák., ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poisťenie dojednané (jednorazové poisťné).

Podľa § 801 ods. 2 Obč. zák., poisťenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poisťenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 803 ods. 1 Obč. zák., poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poisťenia.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi účastníkmi došlo k platnému uzavretiu poisťnej zmluvy. Keďže však odporca nespĺnil svoju zmluvnú povinnosť platiť dohodnuté poisťné za obdobie od 4.7.2009 vo výške 16,93 € mesačne riadne a včas, v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka došlo dňom 8.11.2009 k zániku poisťenia a navrhovateľovi vznikol nárok na uhradenie poisťného do doby zániku poisťenia, t.j. od 4.7.2009 do 8.11.2009, čo predstavuje sumu 69,98 €.

Vychádzajúc z uvedeného preto súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Zároveň priznal navrhovateľovi i uplatnené príslušenstvo požiadávky - úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy, ktorý si navrhovateľ uplatnil v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995. Úrok z omeškania priznal navrhovateľovi odo dňa nasledujúceho po dni zániku poisťenia, t.j. od 9.11.2009.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p., keď v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku sumu vo výške 16,50 €.

Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p..

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.