

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/17/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714201434
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714201434.2

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa Q. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom v K., Q.. X.. C. XXX/XX, občan SR, proti odporkyni V. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom vo D., M.. W.. C.C. XXXX/XX, občianka SR, o nedatovanom písomnom podaní navrhovateľa, doručenom tunajšiemu súdu dňa 06.02.2014, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa, súdu doručené dňa 06.02.2014 **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 06.02.2014 navrhovateľ doručil tunajšiemu súdu neúplné písomné podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania. Tunajší súd uznesením č.k. 10C/17/2014-5 zo dňa 13.02.2014 vyzval navrhovateľa na odstránenie vád podania v lehote 10-tich dní odo dňa doručenia uznesenia. Navrhovateľovi bolo predmetné uznesenie doručené prostredníctvom pošty dňa 05.03.2014.

Navrhovateľ dňa 06.03.2014 doručil súdu nedatované podanie, ktorým ale nedoplnil a neopravil svoje predošlé podanie v rozsahu a zmysle vyššie uvedeného uznesenia. Lehota na odstránenie vád podania, ktorú súd v uznesení určil, následne uplynula dňa 17.03.2014.

Podľa § 103 zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Jednou z procesných podmienok konania pred súdom je aj návrh na začatie konania, ktorý musí obsahovať všetky zákonom stanovené náležitosti.

Súd postupoval podľa § 43 ods. 2 prvá veta O.s.p, v ktorom sa uvádza, že ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Navrhovateľ predovšetkým neodstránil vadu podania, spočívajúcu v tom, že jasne a zrozumiteľne neuviedol, čoho sa domáha. Žalobný petit (návrh na výrok rozsudku súdu) musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Je to nutné z toho dôvodu, že súd musí celkom presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, lebo súd nemôže účastníkom priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, než sú navrhované. Pokiaľ je žalobný petit nesprávny, t.j. vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné, prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok, že by rozhodnutie bolo nevykonateľné (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7 Cdo 122/2011 zo dňa 28.05.2012).

V danom prípade si súd nemohol urobiť jednoznačný záver o tom, čo je predmetom konania a čoho sa navrhovateľ domáha, keď v doplnení svojho podania, ktoré bolo súdu doručené dňa 06.03.2014 uviedol, že žiada Okresný súd Zvolen, aby „vydal rozhodnutie o určenie otcovstva skúškou DNA“. Navrhovateľ nepriložil žiadny rodný list dieťaťa, avšak z obsahu jeho podaní, ako aj z ním priloženej zápisnice spísanej na Okresnom súde Zvolen dňa 31.08.2004 vyplýva, že otcovstvo k mal. Q. Q. bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov, keď navrhovateľ dňa 31.08.2004 pred súdom uznal otcovstvo k mal. Q. Q.V.. Keďže otcovstvo k dieťaťu už bolo určené súhlasným vyhlásením, nemožno ho „určiť skúškou DNA“, ako žiada navrhovateľ. Z obsahu podaní navrhovateľa v podstate vyplýva, že si skúškou DNA chce overiť, či je skutočne otcom dieťaťa bez toho, aby svoje otcovstvo popieral. K tomu súd uvádza, že súdy sú oprávnené nariadiť znalecké dokazovanie znalcom z odboru genetika len v rámci konkrétnych prebiehajúcich konaní, ktoré začnú na základe návrhu, ktorý neobsahuje vady a na ktoré konania sa vzťahujú príslušné ustanovenia právnych predpisov. Súd nie je oprávnený nariadiť skúšku DNA bez súvislosti s konkrétnym konaním len za účelom overenia otcovstva bez toho, aby účastník konania svoje otcovstvo popieral riadnym návrhom na začatie konania. Pre uvedené nedostatky súd nemôže pokračovať v konaní.

Nakoľko navrhovateľ nedoplnil podanie v lehote určenej súdom a v rozsahu uvedenom v uznesení č.k. 10C/17/2014-5 zo dňa 13.02.2014, nemohol súd toto podanie považovať za návrh na začatie konania a odmietol ho.

O trovách konania rozhodol súd analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 43 ods. 2 druhá veta O.s.p., ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a O.s.p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.