

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 3T/8/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414010031  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1414010031.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV., samosudcom JUDr. Ivanom Almanom, v trestnej veci proti obvinenému Y. H., vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku dňa 25. marca 2014 tento

### rozhodol:

Obvinený

Y. H., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v Krupine, trvale bytom L. Č.. XX, adresa na doručovanie písomností Česká republika, T., V. XX,

sa uznáva za vinného,

že

1/ dňa 04.08.2006 v Bratislave, na Furmanskej ul.č. 2, v prevádzkarni spoločnosti Wilis s.r.o. s touto spoločnosťou uzatvoril zmluvu č. XX/XX o prenájme osobného motorového vozidla zn. Opel strá 1.4 Kombi, EČ: BA-XXXJP, WIN: O., farby šedá metalíza s tým, že predmetné motorové vozidlo podľa zmluvných podmienok vráti do dňa 04.09.2006, pričom už pri podpise zmluvy nemal úmysel uvedené vozidlo vrátiť a vozidlo si ponechal, čím spôsobil v tom čase vlastníkovovi vozidla poškodenej spoločnosti OTP Leasing, a.s. v súčasnosti Credium Slovakia, a.s. škodu vo výške cca 201.147,-Sk (6.676,86€),

2/ v mesiaci január 2009 počas telefonickkej komunikácie s poškodenou E. T., keď sa poškodená nachádzala v mieste jej bydliska v Bratislave, na L. G. Č.. XX, vylákal od poškodenej sumu 1.140,-€ tak, že poškodenej prisľúbil zabezpečiť kúpu elektroniky za poškodenou poskytnuté peniaze, pričom poškodená vyššie uvedenú sumu vložila dňa 28.01.2009 na účet obvineného, avšak obvinený od počiatku vedel, že kúpu elektroniky pre poškodenú nezabezpečí a peniaze jej nevráti a ani nezabezpečil a poškodenej uvedenú sumu nevrátil, čím spôsobil poškodenej E. T. celkovú škodu vo výške 1.140,-€

3/ pod prisľubom zabezpečenia predaja prenosného osobného počítača zn. Asus patriaceho poškodenej E. T., uvedený počítač prevzal od sestry poškodenej dňa 01.02.2009 v Bratislave, na L. G., pred domom č. 22, pričom obvinený už pri prevzatí počítača vedel, že čiastku, ktorú mal získať predajom počítača poškodenej neodovzdá a ani počítač nevráti a ani jej žiadnu sumu neodovzdal a ani počítač nevrátil, čím spôsobil poškodenej E. T. škodu vo výške 400,-€,

4/ po komunikácii s poškodenou E. T. dňa 28.01.2009, pri ktorej sa poškodená nachádzala v Bratislave, na L. G. Č.. XX, po prisľubom poukázania čiastky 3.000,-€ na účet poškodenej vylákal od poškodenej v období od 29.01.2009 do 01.02.2009 postupne celkovú sumu 2.797,24€a to tak, že čiastku 12,99€ zaplatila poškodená dňa 29.01.2009 za zakúpenie software do mobilného telefónu pre obvineného, sumu 1.500,-€ na účet obv. Y. H. vedený v slovenskej sporiteľni, a.s. poukázala iná osoba dňa 30.01.2009 na základe žiadosti poškodenej, ďalej obv. Y. H. si nechal od poškodenej preplatiť nákup vecí pre osobnú potrebu dňa 31.01.2009 počas jeho pobytu s poškodenou v Ríme v Talianskej republike a to oblečenia v

predajni Replay v hodnote 41,30€, oblečenia zn. Puma v hodnote 29,95€, oblečenia zn. Nike v hodnote 219,50€, topánok zn. Geox v hodnote 79,20€, hodiniiek zn. Swatch v hodnote 140,-€, obvinený si ďalej nechal preplatiť ubytovanie v hoteli Cine Music v Ríme v hodnote 82,50€, pričom poškodená uvedené platby zrealizovala v hotovosti alebo prostredníctvom platobnej karty vydananej k jej účtu, poškodená ďalej na základe požiadavky Y. H. dňa 31.01.2009 uhradila sumu vo výške 50,-€ na účet obvineného vedený v stávkovej kancelárii Fortuna a dňa 01.02.2009 po výbere z bankomatu na Zohorskej ulici v Bratislave poškodená obvinenému odovzdala sumu 500,-€, pričom obv. Y. H. od počiatku vedel, že poškodenej prisľúbenú čiastku 3.000,-€ nepoukáže a ani jej žiadnu sumu nevrátil, čím spôsobil poškodenej E. T. škodu vo výške 2.797,24€,

príčom čiastkovými útokmi uvedenými v bodoch 2/, 3/, a 4/ spôsobil poškodenej E. T. celkovú škodu vo výške 4.337,24€

t e d a

v bode 1/ trestného rozkazu

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak väčšiu škodu,

v bodoch 2/, 3/, 4/ trestného rozkazu

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ trestného rozkazu

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona

v bodoch 2/, 3/, 4/ trestného rozkazu

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona

Podľa § 44 Trestného zákona súd u neho u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu s poukazom na trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 1T/151/2008, zo dňa 08.03.2013, právoplatný dňa 08.03.2013, ktorým bol obvinenému uložený úhrnný súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia, nakoľko uložený trest skorším trestným rozkazom je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú E. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Bratislava, R..E. X s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (pri trestných činoch uvedených v § 211 Trestného poriadku).

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.