

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/478/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711200106  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6711200106.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s., Žilina, ul. Republiky 5, IČO: 36 442 151, zastúpeného Mgr. Pavlom Krmanom, advokátom, Advokátska kancelária v Žiline, Veľká Okružná 26A, proti žalovanému H. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y., 1. J. XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníkom Janou Sekereškovou, zamestnankyňou Okresného súdu Zvolen, so sídlom Zvolen, J. Kozačeka 19, o zaplatenie 104,72 EUR, o náhrade trov právneho zastúpenia, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 6C/239/2013-79 zo dňa 23. 01. 2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým rozhodol o trovách právneho zastúpenia, m e n í tak, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu Mgr. Pavla Karmana, advokáta, Advokátska kancelária Žilina, Veľká Okružná 26A, trovy právneho zastúpenia v prvostupňovom konaní v sume 43,36 EUR do troch dní.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Ostatné výroky rozsudku ostávajú týmto rozhodnutím nedotknuté.

### odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 104,72 EUR s 9 % úrokom z omeškania ročne od 18. 08. 2009 do zaplatenia a súčasne žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku 16,50 EUR a trovy právneho zastúpenia v sume 29,57 EUR na účet jeho právneho zástupcu Mgr. Pavla Karmana, všetko v lehote 7 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Okresný súd rozhodnutie vo výroku o náhrade trov konania odôvodnil procesným výsledkom konania, v ktorom bol žalobca úspešný (§ 142 ods. 1 OSP). Preto mu priznal náhradu za zaplatený súdny poplatok 16,50 EUR a náhradu trov právneho zastúpenia na účet advokáta Mgr. Pavla Karmana za jeden úkon právnej služby vyčíslený v sume 16,60 EUR + režijný paušál 8,04 EUR + 20 % DPH tak, ako si tieto trovy advokát uplatnil podaním z 14. 01. 2014.

Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu podal odvolanie proti výroku, ktorým okresný súd rozhodol o trovách právneho zastúpenia. Poukázal na to, že návrhom zo dňa 08. 10. 2010 sa žalobca domáhal vydania platobného rozkazu na zaplatenie sumy 104,72 EUR s prísl. a náhrady trov konania pozostávajúcich zo súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia vo výške 56,67 EUR. Podaním z 14. 01. 2014 žalobca ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a súčasne predložil vyjadrenie k veci, s čím spojil aj vyčíslenie trov za tento úkon právnej služby v sume 29,57 EUR. Žalobca mal úspech v konaní a z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že súd mu priznal náhradu trov v plnej výške. Okresný

súd však nepriznal, resp. nerozhodol o náhrade trov, ktorá bola uplatnená pri podaní návrhu vo výške základnej tarifnej sadzby podľa § 14 ods. 1 písm. a), b) vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej služby. Navrhol, aby súd rozhodol tak, že právnomu zástupcovi prizná náhradu trov právneho zastúpenia za tri úkony v sume 86,24 EUR a náhradu trov odvolacieho konania v sume 19,61 EUR za jeden úkon právnej služby v sume 8,30 EUR + režijný paušál 8,04 EUR + 20 % DPH.

Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, odvolanie prejednal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 OSP a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 1, 2 OSP napadnuté uznesenie podľa § 220 OSP zmenil.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 OSP ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 150 ods. 2 OSP, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Podľa § 220 OSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods.1).

Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že predmetom konania vo veci samej bol návrh na zaplatenie fakturovanej sumy, ktorou žalobca vyúčtoval žalovanému dodávku elektrickej energie. Z odôvodnenia návrhu na vydanie platobného rozkazu vyplýva, že obsahuje iba strohý skutkový opis faktúry a vyčíslenie odmeny, z čoho je zrejmé, že uplatnený nárok si zo strany žalobcu nevyžadoval náročnú prípravu a rozbor vecí. Uplatnený nárok nevykazoval známky skutkovej a právnej náročnosti ani spornosti z pohľadu možných námietok a obrany žalovaného proti uplatnenému peňažnému plneniu. Také skutočnosti neboli zistené ani v priebehu konania. Až potom, ako okresný súd nariadil pojednávanie, žalobca predložil podanie z 14. 01. 2014, v ktorom podrobnejšie vyjadril svoje právne nároky. Okresný súd žalobe vyhovel v celom rozsahu a priznal náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 OSP, keď vychádzal z toho, že svoje trovy žalobca uplatnil iba podaním z 14. 01. 2014.

Je zrejmé, že predmetom konania bol drobný spor, ktorý nevykazoval známky skutkovej alebo právnej zložitosti. Z toho dôvodu bolo namieste použiť ustanovenie § 150 ods. 2 OSP a náhradu trov konania - právneho zastúpenia znížiť.

Právny zástupca uplatnil náhradu za 3 úkony právnej služby, prevzatie zastúpenia, vypracovanie návrhu na vydanie platobného rozkazu a vyjadrenie vo veci samej, jeden úkon podľa tarifnej sadzby vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb je v hodnote 16,60 EUR. K dvom úkonom patrí paušálna suma náhrad po 7,21 EUR, k jednému úkonu vykonanému v roku 2014 patrí paušál 8,04 EUR, spolu odmena 72,26 EUR. Túto odmenu bolo treba vzhľadom na § 150 ods. 2 OSP krátiť na jednu polovicu, čo zodpovedá sume 36,13 EUR. K tejto odmene patrí advokátovi 20 % DPH 7,23 EUR, spolu odmena predstavuje sumu 43,36 EUR.

Krajský súd právnomu zástupcovi žalobcu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože ich nepovažoval za účelné z hľadiska práva uplatneného proti žalovanému neúspešnému účastníkovi konania. Predovšetkým právny zástupca formuláciou podania, ktorou uplatnil náhradu trov v konaní pred okresným súdom z 14. 01. 2014, sám spôsobil, že mu okresný súd priznal odmenu iba za uplatnený

jeden úkon právnej služby. Teda, právny zástupca vyvolal potrebu odvolacieho konania ohľadne rozhodnutia o náhrade trov prvostupňového konania. Na tom žalovaný neniesol žiadnu procesnú vinu.

Ostatné výroky rozsudku okresného súdu, ktorým rozhodol o veci samej a o náhrade trov pozostávajúcich zo súdneho poplatku, ostávajú týmto rozhodnutím nedotknuté.

Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.