

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 10C/142/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313214460
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Zbyňovcová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1313214460.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Mária Zbyňovcová v právnej veci navrhovateľky: Ing. O. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., Na L. č. XX, občan SR proti odporcovi W. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., Na L. č. XX, t.č. Z., Z. 2, občan SR o rozvod manželstva takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo účastníkov R.. O. J., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, a W. J., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX pred bývalým Obvodným národným výborom Bratislava IV, zapísané v knihe manželstiev vo zväzku 6, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tun. súde dňa 08.08.2013, doplneným pred otvorením pojednávania dňa 26.03.2014 sa navrhovateľka domáhala, aby súd jej manželstvo uzavreté s odporcom dňa 28.03.1981 rozviedol, nakoľko vzťahy medzi nimi sú tak vážne rozvrátené, že ich manželstvo si neplní a ani v budúcnosti si nemôže plniť svoj spoločenský účel.

Odporca sa k návrhu na rozvod manželstva pripojil a žiadal mu vyhovieť, v podstate potvrdil skutočnosti tvrdené navrhovateľkou.

Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju domácnosť, pomáhať si, starať sa o spoločné deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že

10C/142/2013

manželstvo nemôže plniť svoj spoločenský účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Z výpovede oboch účastníkov mal súd preukázané, že účastníci intímne nežijú spolu od roku 1995. V roku 2008 odporca aj opustil spoločnú domácnosť, ktorú účastníci viedli v Z., I. L.. XX od ktorého

času ani jeden z nich neprejavil záujem spolužitia obnoviť, pričom obaja uviedli, že k tomu už žiadne predpoklady nie sú a manželstvo nadobudlo formálny charakter.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zistil, že príčinami, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahu medzi manželmi boli povahové a názorové rozdiely medzi nimi ako aj vzájomné citové odcudzenie.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa zdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Nakoľko účastníci po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a v danom právnom poučení sa výslovne do zápisnice súdu sa vzdali práva podať proti rozsudku odvolanie, súd v zmysle ustanovenia § 157 ods. 3 O.s.p. iné v rozsudku neudáva.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 O.s.p., podľa ktorého, účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod manželstva, pričom náhradu trov konania ani jedna z procesných strán neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nemožno podať odvolanie, nakoľko účastníci sa tohto opravného prostriedku výslovne vzdali do zápisnice tunajšieho súdu.

Rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom doručenia poslednému z účastníkov.

Manžel ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva oznámiť príslušnému matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).