

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4C/127/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412213092
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Spurný
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6412213092.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom sudcom JUDr. Ivanom Spurným v právnej veci žalobcu POHOTOVOŠŤ, s. r. o., IČO: 35 807 598, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, v odd. Sro, vložka číslo 23636/B, so sídlom Pribinova ul. 25, Bratislava, zastúpená Fridrich Paľko, s.r.o., IČO: 36 864 421, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, v odd. Sro, vložka číslo 60065/B, so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, proti žalovanej Slovenská republika, v jej mene Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, Bratislava o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy takto

r o z h o d o l :

Súd žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal, aby žalovanej strane bola uložená povinnosť zaplatiť mu z titulu majetkovej škody sumu 1.250 eur a z titulu nemajetkovej ujmy sumu 3.850 eur v plnom rozsahu z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca prostredníctvom svojho splnomocneného právneho zástupcu, podal na Okresný súd Žiar nad Hronom, dňa 27.09.2012 viac ako 600 formulárových žalôb, v ktorých sa domáhal náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, ktorá mu vznikla v dôsledku nesprávneho úradného postupu okresného súdu v exekučných konaniach. Podľa tvrdenia žalobcu, exekučný súd napriek tomu, že vec ním prejednaná nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o poverení exekútora v prieťahoch, po viac ako šesť mesačnej lehote. Nesprávny úradný súdu, videl žalobca v nevydaní rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote, resp. v neprimeranom čase a bez zbytočných prieťahov, čo bolo príčinou vzniku materiálnej škody a nemajetkovej ujmy na strane žalobcu.

Žalovaná strana navrhovala žalobu žalobcu zamietnuť, a to z toho dôvodu, že žalobca nepreukázal, že by činnosťou súdu v namietanom konaní, došlo k nesprávnemu úradnému postupu. Podľa tvrdenia žalovanej strany, žalobca nepreukázal ani vznik výšky skutočnej škody, ani prípadnej nemajetkovej ujmy, a tým pádom neexistovala ani príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom súdu, spočívajúci v tom, že rozhodol o poverení exekútora po uplynutí 15 dňovej lehote, alebo rozhodol o zamietnutí návrhu na vydanie poverenia po zákonom stanovenej lehote a uplatnenou majetkovou škodou a nemajetkovou ujmom. Podľa vyjadrenia žalovanej strany, má skôr za to, že stav, v ktorom sa žalobca ocitol si zaviniť sám, spôsobom vykonávania podnikateľskej činnosti, pasivitou pri obhajovaní svojich práv a najmä, že je už v súčasnosti zrejmé, že žalobca si uplatňuje ničím neodôvodnené a ničím nepreukázané čiastky, či už v podobe majetkovej škody alebo nemajetkovej ujmy. Ďalej žalovaná strana namietala, že žaloba je zmätočná, nemá náležitosti návrhu na začatie konania. Podľa jej názoru,

je nárok uplatnený predčasne, nakoľko prvé žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škodu, boli žalovanej strane doručené 23.04.2012 a žaloba na súd bola podaná 27.09.2012, teda ešte v šesťmesačnej lehote. Žalovaná strana tiež vznášala námietku premlčania, a to z toho dôvodu, že podľa skutkových okolností uvádzaných žalobcom, v niektorých žalobách k nesprávnemu úradnému postupu okresného súdu malo dôjsť v období pred marcom 2009, a podľa § 19 ods. 1 Zákona číslo 514/2003 Z. z., sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, odo dňa keď sa poškodený o škode dozvedel.

Po podaní žaloby na súd, vzhľadom na vznesenú námietku žalobcu o vylúčení sudcov Okresného súdu v Žiari nad Hronom z prejednávania a rozhodnutia vecí, vzhľadom na ich pomer k veci a k účastníkom, súd predložil spis spolu s pripojeným exekučným konaním a s vlastným vyjadrením, Krajskému súdu v Banskej Bystrici na rozhodnutie. Krajský súd v Banskej Bystrici mal možnosť oboznámiť sa s návrhom žalobcu, s exekučným spisom. O návrhu žalobcu rozhodol svojimi rozhodnutiami v jednotlivých veciach a jednotlivých sudcov Okresného súdu v Žiari nad Hronom, buď vylúčil alebo nevylúčil v konkrétnych veciach. Týmito rozhodnutiami je Okresný súd v Žiari nad Hronom viazaný.

Skutočnosť, že je súdom prejednávaná vec náhrady škody a nemajetkovej ujmy, ktorá mala byť spôsobená nesprávnym úradným postupom toho istého súdu v inej veci, hypotézu právnej normy, uvedenej v § 14 ods. 1 O.s.p., nenapĺňuje. Pomer sudcu k veci, zakladajúcu pochybnosti o jeho nestrannosti, by mohol byť, ale za okolností v tomto zákone nastaných iba za predpokladu, napr. vtedy, že by ten istý sudca prejednával žalobu na náhradu nemajetkovej ujmy, alebo škody, ktorá mala byť spôsobená jeho vlastným postupom v posudzovanom konaní, prípade postupom iného sudcu, či sudkyne, ku ktorému by bol vybavujúci sudca vo vzťahu osoby blízkej (obdobne rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky, spisovej značky 30 Cdo 727/2011 zo dňa 27.04.2012).

Okresný súd v Žiari nad Hronom, už raz vo veci vytyčil pojednávanie na deň 19.12.2012. Žalobca navrhoval konanie prerušiť, a to vzhľadom na podanú ústavnú sťažnosť. Okresný súd v Žiari nad Hronom svojim rozhodnutím zo dňa 19.12.2012, návrh na prerušenie konania zamietol a Krajský súd v Banskej Bystrici, svojim rozhodnutím, zo dňa 30.01.2014, pod číslom konania 14Co/71/2013, potvrdil uznesenie okresného súdu.

V záujme hospodárnosti konania, môže súd spojiť na spoločné konania veci, ktoré sa u neho začali a skutkovo spolu súvisia, alebo sa týkajú tých istých účastníkov (§ 112 ods. 1 O. s. p.).

S prihliadnutím na obsah žalôb, na právnu a skutkovú súvislosť, ako aj vzhľadom na totožnosť v osobe žalobcu a žalovaného, súd rozhodol o spojení vecí, vedených pod spisovou značkou 4C/127/2012, 4C/138/2012, 4C/141/2012, 4C/144/2012, 4C/154/2012, 4C/156/2012, 4C/163/2012, 4C/165/2012, 4C/172/2012 a 4C/177/2012. V týchto konaniach je uplatňovaná majetková škoda vo výške 1.250 eur (10 x po 125 eur) a nemajetková ujma vo výške 3.850 eur (6 x 330 eur + 770 eur + 275 eur + 385 eur + 440 eur).

Na nové vytyčené pojednávanie, na deň 26.03.2014, sa žalobca, právny zástupca žalobcu a žalovaná strana nedostavili, a preto súd konal, aj keď účastníci zostali vo veci nečinní (§ 101 ods. 2 O.s.p.).

Z pripojených exekučných konaní, v jednotlivých spojených veciach, nie je sporné, že žalobca sa obrátil na súdneho exekútora s návrhom na vykonanie exekúcie. K exekučnému konaniu EX 7169/2011, zodpovedá konanie, vedené na Okresnom súde v Žiari nad Hronom, pod číslom konania 9Er/1203/2011. Z obsahu spisu je dokázané, že súdny exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie 15.07.2011. Súd vydal poverenie dňa 25.07.2011, a to v lehote 10 dní.

K exekučnému konaniu číslo konania EX 7815/2011, zodpovedá konanie, vedené na Okresnom súde v Žiari nad Hronom, pod číslom konania 6Er/1335/2011. Z obsahu spisu je dokázané, že súdny exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie 03.08.2011. Súd vydal poverenie dňa 11.08.2011, a to v lehote 8 dní.

K exekučnému konaniu číslo konania EX 11327/2008, zodpovedá konanie, vedené na Okresnom súde v Žiari nad Hronom, pod číslom konania 9Er/9/2009. Z obsahu spisu je dokázané, že súdny exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie 09.01.2009. Súd vydal poverenie dňa 14.01.2009, a to v lehote 5 dní.

K exekučnému konaniu číslo konania EX 5241/2008, zodpovedá konanie, vedené na Okresnom súde v Žiari nad Hronom, pod číslom konania 4Er/821/2009. Z obsahu spisu je dokázané, že súdny exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie 07.09.2009. Súd vydal poverenie dňa 08.09.2010, a to v lehote 1 dňa.

K exekučnému konaniu číslo konania EX 11845/2008, zodpovedá konanie, vedené na Okresnom súde v Žiari nad Hronom, pod číslom konania 9Er/12/2009. Z obsahu spisu je dokázané, že súdny exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie 09.01.2009. Súd vydal poverenie v ten istý deň 09.01.2009.

K exekučnému konaniu číslo konania EX 11147/2008, zodpovedá konanie, vedené na Okresnom súde v Žiari nad Hronom, pod číslom konania 5Er/11/2009. Z obsahu spisu je dokázané, že súdny exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie 09.01.2009. Súd vydal poverenie dňa 22.01.2009, a to v lehote 13 dní.

K exekučnému konaniu číslo konania EX 278/2010, zodpovedá konanie, vedené na Okresnom súde v Žiari nad Hronom, pod číslom konania 5Er/135/2010. Z obsahu spisu je dokázané, že súdny exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie 18.02.2010. Súd vydal poverenie, po vykonaní dôkazov, dňa 28.05.2010.

K exekučnému konaniu číslo konania EX 7723/2011, zodpovedá konanie, vedené na Okresnom súde v Žiari nad Hronom, pod číslom konania 6Er/1300/2011. Z obsahu spisu je dokázané, že súdny exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie 28.07.2011. Súd vydal poverenie dňa 11.08.2011, a to v lehote 14 dní.

K exekučnému konaniu číslo konania EX 7618/2011, zodpovedá konanie, vedené na Okresnom súde v Žiari nad Hronom, pod číslom konania 6Er/1301/2011. Z obsahu spisu je dokázané, že súdny exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie 28.07.2011. Súd vydal poverenie dňa 11.08.2011, a to v lehote 14 dní.

K exekučnému konaniu číslo konania EX 8015/2011, zodpovedá konanie, vedené na Okresnom súde v Žiari nad Hronom, pod číslom konania 9Er/1364/2011. Z obsahu spisu je dokázané, že súdny exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie 05.08.2011. Súd vydal poverenie dňa 09.08.2011, a to v lehote 3 dní.

Súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor v žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, alebo návrhu na vykonanie exekúcie, alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti, písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu. Od 01.06.2010 platí, že táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c a d. Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu, alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 44 ods. 2 Zákona číslo 233/1995 Zbierky zákonov o súdnych exekútoroch a exekútorskej činnosti v znení zmien a doplnkov).

Ako je uvedené vyššie, vo všetkých veciach, bolo o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, rozhodnuté v lehote nepresahujúcu 15 dní.

Štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup, sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon, alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prieskumy v konaní, alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb (§ 9 ods. 1 Zákona číslo 514/2003 Zbierky zákonov o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v znení noviel).

Ako je uvedené vyššie, Okresný súd v Žiari nad Hronom v uvedených exekučných veciach vydal poverenie na vykonanie exekúcie v zákonnej lehote. Postupoval v súlade s právom, a preto v týchto prípadoch, nie sú dané zákonné dôvody pre zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci. V týchto veciach, je preto žaloba žalobcu nedôvodná, a preto ju súd v plnom rozsahu zamietol.

Námietka žalovanej strany, že žaloba nemá náležitosti návrhu na začatie konania, nie je dôvodná, pretože nesprávne uvedené čísla exekučných konaní, nemajú žiadny vplyv na to, že návrh má všetky náležitosti uvedené v § 79 ods. 1 a § 42 ods. 3 O. s. p. Rovnako nie je dôvodná námietka žalovanej strany o premlčaní nároku. Nie je dôvodná ani námietka žalovanej strany ohľadom predčasne uplatneného nároku na súd. Pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia (§ 154 ods. 1 O. s. p.). Nie je sporné, že žalobca podal u žalovanej strany žiadosť o predbežné prejednanie nároku, dňa 23.04.2012. Žalovaná strana, ako príslušný orgán, neuspokojil nárok na náhradu škody alebo jeho časť žalobcu do šiestich mesiacov, odo dňa prijatia žiadosti (§ 16 ods. 1 Zákona číslo 514/2003 Zbierky zákonov), a preto v čase rozhodovania súdu, dňa 26.03.2014, boli splnené podmienky pre rozhodnutie vo veci samej.

Žalovaná strana bola vo veci úspešná. V zmysle § 142 ods. 1 O. s. p., by mala právo aj na náhradu trov konania. Tieto trovy konania si neuplatňovala, a preto súd rozhodol, že žiaden z účastníkov, nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu, ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.