

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 4Csp/30/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422200836  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2023:8422200836.3

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému : Z. N., J. X.X.XXXX, K. X. XXXX/XX, XXX XX H., o zaplatenie 2.813,96 eur s prísl., takto

### rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovanému náhradu trov konania voči žalobkyňi **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajší súd dňa 28.04.2022 v jej konečnej úprave pripustenej uznesením Okresného súdu Kežmarok zo dňa 15.06.2023 č.k. 4Csp/30/2022-67 sa žalobkyňa domáhala na žalovanom zaplatenia 2.813,96 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8 % ročne z tejto sumy od 21.03.2022 do zaplatenia.

2. Žalobu zástupca žalobkyne odôvodnil tak, že dňa 21.10.2005 VÚB a.s. a žalovaný uzavreli Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej karty VÚB a.s., na základe ktorej sa banka zaviazala poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedla účet. č. 5394619. Žalovanému bol formou kreditnej karty poskytnutý úver s dohodnutým úrokmi vo výške 23,76 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.950 eur a bol povinný banke platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 65 eur. Žalovaná istina predstavuje celkový debetný zostatok na predmetnom kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením tak, ako vyplýva z výpisu z bankovej knihy vystaveného dňa 05.03.2022 s konečným stavom ku dňu 28.02.2022.

3. Podaním zo dňa 25.07.2022 súd v záujme predvídateľnosti súdneho rozhodnutia zástupcovi žalobkyne oznámil predbežné právne posúdenie veci tak, že žalobou uplatnené právo na peňažné plnenie zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere považuje čiastočne za premlčané (§ 54a Občianskeho zákonníka). Na toto oznámenie, ktoré bolo zástupcovi žalobkyne doručené dňa 27.07.2022, strana žalobkyne nereagovala.

4. Následne súd po vykonaní prípravy na pojednávanie spolu s predvolaním na prvé pojednávanie nariadené na deň 24.03.2023 opakovane poskytol strane žalobkyne predbežné právne posúdenie veci tak, že žalobu z dôvodu nepreukázania vecnej aktívnej legitímácie žalobkyne v spore v nadväznosti na ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách považuje v celom rozsahu za nedôvodnú.

5. Dňa 23.02.2023 bolo súdu doručené podanie žalovaného, ktorým poukázal na listinné dôkazy pripojené k podaniu (ústrižky poštových poukazov) s tým, že ide o dôkazy o platení dlžnej sumy žalobkyňi. Predložené listiny sa týkali úhrad špecifikovaných dvoma rozdielnymi variabilnými symbolmi (6371494 a 6370928). Na toto podanie žalovaného zástupca žalobkyne reagoval podaním doručeným

súdu dňa 22.03.2022, ktorým oznámil, že žalobu berie v celom rozsahu späť. Navrhol konanie zastaviť s tým, že náhradu trov si žalobkyňa voči žalovanému neuplatňuje.

6. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. V prejednávanom spore žalobkyňa zobrala žalobu späť celkom pred začatím predbežného prejednanie sporu alebo pojednávania. Súd preto rešpektoval tento jej dispozitívny úkon so žalobou, a konanie celkom zastavil.

10. Podľa § 256 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov rozhodne súd prvej inštancie, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Žalobkyňa žalobu proti žalovanému zobrala v celom rozsahu späť bez akéhokoľvek odôvodnenia. Žalobu zobrala v celom rozsahu späť po tom, čo jej súd oznámil predbežné právne posúdenie veci tak, že žalobu z dôvodu nedostatku vecnej aktívnej legitímácie žalobkyne v konaní predbežne považuje v celom rozsahu za nedôvodnú, a po predložení dokladov žalovaným o vykonaných úhradách. Preto súd mal za to, že žalobkyňa späťvzatím žaloby procesne zavinila, že konanie bolo zastavené, a žalovaný má právo voči žalobkyňi na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Keďže žalovaný si nárok na náhradu trov neuplatnil a zo spisu mu žiadne trovy nevyplývajú, súd žalovanému žiadnu náhradu trov voči žalobkyňi nepriznal.

14. Podľa § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“) v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

15. V zmysle cit. ustanovenia v konaní podľa Zákona o súdnych poplatkoch (vrátane rozhodovania o ich vrátení) rozhoduje vyšší súdny úradník, z uvedeného dôvodu preto o žiadosti žalobkyne na vrátenie súdneho poplatku za žalobu bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie, a to písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok (§ 357 ods. 1 písm. a) a písm. m) Civilného sporového poriadku).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh.)

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného úroku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.