

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 4Cb/2/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213217776  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudovít Majerčík  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4213217776.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno, sudcom Mgr. Ľudovítom Majerčíkom, v právnej veci navrhovateľa : KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefánikova 17, Bratislava, IČO: 31 595 545, proti odporcovi : PENASA s.r.o., Špitálska 2905, Komárno, IČO: 36 629 421, v konaní zast. opatrovníčkou M. M., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Komárno o zapl. 36,77 eur s prísl.

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu v sume 36,77 eur spolu s 9,50 % ročným úrokom z omeškania od 19.8.2011 do zaplataenia a to všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania, súdny poplatok v sume 16,50 eur do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podal dňa 16.8.2013 návrh, v ktorom žiadal, aby súd zaviazal odporcu označeného v návrhu na zaplataenie istiny v celkovej sume 36,77 eur príslušenstvom z titulu, že odporca neuhradil poistné za poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. K návrhu pripojil aj listinné dôkazy, ktoré preukazovali tvrdenia uvedené v návrhu.

Okresný súd Komárno vydal platobný rozkaz č.k. 5Rob/440/2013-16, dňa 9.9.2013, ktorý však uznesením č.k. 5Rob/440/2013-24, dňa 21.11.2013 zrušil, pretože platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk. Následným šetrením súd zistil, že odporca nezmenil sídlo a na adrese sídla uvedenej v obchodnom registri nebolo možné doručiť odporcovi písomnosti súdu.

Uznesením č.k. 4Cb/2/2014-27, zo dňa 28.1.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.2.2014, súd ustanovil odporcovi podľa § 29 ods. 3 a 6 O.s.p. opatrovníčku pre konanie, nakoľko ide o drobný spor, súdnu tajomníčku Okresného súdu Komárno.

Na pojednávaní dňa 26.3.2014 súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti účastníkov, ktorí sa neustanovili na pojednávanie, ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania a mali predvolanie riadne vykázané navrhovateľ zo dňa 11.3.2014 a opatrovníčka odporcu zo dňa 10.3.2014.

Navrhovateľ ospravedlnil svoju neúčast', v písomnom vyjadrení trval na podanom návrhu v celom rozsahu, pričom žiadal, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti a zároveň uplatnil aj nárok na náhradu trov konania.

Opatrovníčka odporcu sa neustanovila na pojednávanie, neospravedlnila svoju neúčast', nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, predvolanie mala riadne vykázané, doručené jej boli aj zákonné poučenia (podľa § 120 ods. 4 O.s.p.), ako aj návrh a prílohy návrhu. Opatrovníčka odporcu sa v rámci súdneho konania, počas dokazovania, nevyjadril vo veci samej, ani ústne, ani písomne.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinný označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 120 ods. 4 O.s.p. súd je povinný okrem vecí podľa § 120 ods. 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Po vykonanom dokazovaní, teda po oboznámení sa s návrhmi účastníkov konania, ako aj po oboznámení sa s listinnými dôkazmi predloženými v rámci konania, súd po zhodnotení všetkých dôkazov tak jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, po prihliadnutí na všetko, čo vyšlo za konania najavo ustálil nasledovný skutkový a právny záver, pričom je nutné uviesť, že účastníci konania boli poučení písomne aj podľa § 120 ods. 4 O.s.p., ktoré im bolo doručené aj spolu s predvolaním na termín pojednávania.

Podľa § 1 ods. 1 Obchodného zákonníka tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

Podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka ( ďalej len OZ ) poisťovnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťovnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 11 ods. 10 veta prvá zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Podľa § 801 ods. 2 OZ poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 803 ods. 1 OZ poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Odporca uzatvoril s navrhovateľom poisťovnú zmluvu č. 6810263379, s účinnosťou od 18.8.2011 na dobu neurčitú. Odporcovi vznikla povinnosť platiť podľa dojednaní ročné poisťné. Predmetná poisťná zmluva zanikla dňa 16.1.2012 z titulu neuhradenia poisťného do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Navrhovateľovi vzniklo voči odporcovi právo na dlžné poisťné v sume 36,77 eur (za obdobie od 18.8.2011 až do 16.1.2012 bolo uhradené vo výške 4,62 eur). Z uvedeného a vyššie citovaných zákonných

ustanovení teda vyplýva, že odporca bol povinný uhradiť poisťné vo výške 36,77 eur ku dňu 18.8.2011, ktoré však odporca do podania návrhu na súd, ale ani do rozhodnutia súdu nezaplatil.

V daných vyššie citovaných zákonných ustanoveniach je vyslovená zásada, že kým poistenie trvá, poisťiteľ má právo na poisťné, a to bez ohľadu na to, či v priebehu poisťného obdobia nastala, alebo nenastala poisťná udalosť. Predmetná poisťná zmluva zanikla dňa 16.1.2012 z titulu neuhradenia poisťného do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, preto mal odporca ešte zaplatiť poisťné vo výške 36,77 eur, pričom na základe uvedeného bola táto skutočnosť počas konania preukázaná a nebola žiadnym relevantným spôsobom spochybnená resp. preukázaný opak týchto tvrdení navrhovateľa.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka (účinného od 15.1.2009) ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe uvedeného, keďže sa odporca dostal do omeškania so splnením svojho dlhu (§ 365) a uplatnený úrok z omeškania je vyčíslený v súlade s citovaným zákonným ustanovením (§ 369 ods. 1), súd dospel k záveru, že návrh bol podaný aj v tejto časti úrokov z omeškania dôvodne. Súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania v súlade s tým, ako si to v návrhu uplatnil a v súlade s ustanoveniami občianskeho práva (§ 517 ods. 2 OZ, ako aj § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.).

Rozhodnutie o náhrade trov konania je v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Výška priznanej náhrady trov konania pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku za návrh, ktorý navrhovateľ zaplatil v sume 16,50 eur na výzvu súdu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre. Odvolanie musí obsahovať náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 O.s.p. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ odvolaním domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.