

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/21/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3723010077
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2023:3723010077.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudcom JUDr. Ivom Hlucháňom, v trestnej veci obvinenej: O. S., trestne stíhanej za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), g), ods. 2 písm. b) Tr. zák., podľa § 233 ods. 1 Trestného poriadku, po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici, dňa 23. marca 2023, takto

rozhodol:

Obvinená O. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/XXX-X, A. N.

je vinná, že

napriek tomu, že rozhodnutím policajta Obvodného oddelenia PZ Pov. Bystrica č. 2200324131 zo dňa 21.06.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.06.2022, bola postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spočívajúci v odcudzení vecí, a bola jej uložená bloková pokuta vo výške 30 €,

a napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Pov. Bystrica, sp. zn. OT 57/2022 zo dňa 21.09.2022, právoplatným dňa 21.09.2022, bola uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák., za čo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov,

dňa 23.11.2022 približne o 14.40 h. v priestoroch supermarketu H. na sídlisku Z. XXXX/XXX v A.. N. odcudzila rôzne potraviny, drogériu, bižutériu, kuchynské náčinie a iný tovar v celkovej hodnote 428,40 Eur, tak, že tovar si postupne vkladala do nákupného košíka a skenovala ho ručným skenerom, následne bez zaplatenia prešla cez samoobslužné pokladne von z predajne, čím spôsobila spoločnosti H. Z. Z., a.s., Y. na Z. X, N. - mestská časť F., XXX XX, IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 428,40 Eur,

t e d a

si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a čin spáchala, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

t ý m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., a

odsudzuje sa za to:

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s prihliadnutím na § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák. a § 54 Tr. zák. na trest povinnej práce v trvaní /100/ hodín.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 02.03.2023 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici v trestnej veci obvinenej O. S. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod spisovou značkou Pv 661/22/3306 - 10.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil súd termín verejného zasadnutia, predvolal obvinenú a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici obvinená na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a) až j), odpovedala:

a) či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedala áno,

b) či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedala áno,

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - odpovedala áno,

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - odpovedala áno,

e) či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedala áno,

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - odpovedala áno,

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu - odpovedala áno,

h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin - odpovedala áno,

i) či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody - odpovedala áno,

j) či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedala áno.

Nakoľko obvinená odpovedala na všetky otázky "Áno", mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c), § 371 ods. 2 Tr. por.