

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8C/20/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713214392
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kutišová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3713214392.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudkyňa JUDr. Anna Kutišová v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s. Metodova 8, Bratislava, IČO: 35697270, v konaní právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., AK so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava proti odporcovi M. K., J.. XX.XX.XXXX, G. L.. Š. X/X, G. v konaní o zaplatenie 379,57 eur s prísl.

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 379,57 eur, s 9 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 28. 01. 2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania 22,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 72,52 € k rukám právneho zástupcu navrhovateľa Bobák, Bollová a spol., s.r.o. do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ v podanom návrhu uviedol, že uzatvoril s odporkyňou zmluvy č. 00427872 a A3986271, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Podľa predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporkyni 2 ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM kartám boli pridelené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX.

Uviedol ďalej, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní svojho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody vo výške 200,- eur rešpektujúc skutočnosť, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilné telefóny, bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka (rozsudkom KS Prešov sp.zn. 6Co/91/2011) a v súlade s ustanov. § 53a Obč. zák. je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky a navrhovateľ sa týmto návrhom na začatie konania preto domáha nároku na náhradu škody voči odporkyni, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón, zn. Nokia 7230 vo výške 139,- €. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou MT a jeho akciovou cenou, t.j. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporkyňa navrhovateľovi spôsobila tým, že získala MT za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto služby platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporkyni neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti odporkyne, a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta má byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporkyne. Po právoplatnosti spomenutého rozsudku navrhovateľ ustanovenia Zmluvy (konkrétne Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo, dal do súladu so zákonom a uvedeným súdnym rozhodnutím. Ďalej v návrhu uviedol, že odporkyňa si bola v zmysle Dodatku vedomá, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporkyňa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku

by spôsobilo, že navrhovateľovi by vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT. Okrem škody za akciové telefóny navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces a akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 240,57 eur, ktoré boli vyúčtované v období od 08/2010 do 11/2010. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 13.01.2011 oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za MT, pričom ju zároveň vyzval na úradu v dodatočnej lehote.

Navrhovateľ žiadal, aby po vykonanom dokazovaní bola odporkyňa zaviazaná zaplatiť mu sumu za neuhradené služby vo výške 240,57 eur, sumu 139,- eur, ktorú sumu si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje vo výške škody, ktorá mu preukázateľne vznikla a tiež žiadal, aby súd mu priznal uplatnenú sumu s úrokom z omeškania 9% ročne do zaplatenia od 28.01.2011, a nahradiť mu trovy konania.

Odporkyňa sa k návrhu vyjadrila v podaní doručenom súdu dňa 07.03.2014. Uviedla, že uznáva nárok navrhovateľa, je ochotná ho splatiť, no jej finančná situácia jej to neumožňuje jednorazovo, preto žiada o splátkový kalendár.

Podľa § 153a O.s.p. ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 420 ods. Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Vzhľadom k tomu, že odporkyňa svoj dlh počas konania písomne uznala čo dôvodu i výšky, súd rozhodol o uplatnenom nároku navrhovateľa rozsudkom pre uznanie tak, že vyhovel návrhu na začatie konania v celom rozsahu.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd určil lehotu na plnenie podľa § 160 ods. 1 O.s.p., pretože podľa jeho názoru vzhľadom na výšku uplatnenej sumy by mala byť odporkyňa schopná ju zaplatiť jednou splátkou, pričom odporkyňa neuviedla a ani nepreukázala nijaké okolnosti, ktoré by odôvodňovali súd, aby jej povolil splatiť žalovaný sumu v splátkach.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi priznal náhradu účelne vynaložených trov konania, tak ako si ich vyčíslil substitučný splnomocnenec na pojednávaní

dňa 26.03.2014, teda za 2 úkony právnej služby (príprava prevzatia právneho zastúpenia, účasť na pojednávaní pred súdom) každý po 28,22 € a 2xRP 8,04 €. Súd tiež zaviazal odporkyňu, aby nahradila navrhovateľovi i náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku 22,50 €.

Poučenie:

Proti výroku tohto rozsudku vo veci samej odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli naplnené zákonné podmienky pre rozhodnutie vo veci rozsudkom pre uznanie alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Vo vyššie uvedených prípadoch a proti výroku o náhrade trov konania je odvolanie prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, a to písomne vo dvoch vyhotoveniach na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.