

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/572/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212206438
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tutko
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7212206438.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu ORANGE Slovensko, a. s., so sídlom v Bratislave, Metodova č. 8, proti žalovanej A. U., G. I. H., L. Č.. X, zdržujúcej sa na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou I. E., K. Q. N. H. F., za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Námestie legionárov č. 5, o zaplatenie 186,84 eura s príslušenstvom, o čiastočnom späťvzati žaloby takto

rozhodol:

N e p r i p ú ť a späťvzatie návrhu.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa rozsudkom zo dňa 16.10.2013 č.k. 19C/308/2012 - 85 zamietol žalobu o zaplatenie 186,84 eura s príslušenstvom, vyslovil, že vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanou žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a žalobcovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 86,23 eura v prospech jeho zástupcu.

Týmto rozsudkom rozhodol o peňažnom nároku žalobcu na zaplatenie ceny poskytnutých služieb zo Zmluvy o pripojení č. M. uzavretej medzi účastníkmi konania dňa XX.XX.XXXX a zmluvnej pokuty dohodnutej v Dodatku ku Zmluve o pripojení. Povinnosť žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu odôvodnil tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od XX.XX.XXXX O. XX.XX.XXXX. Vedľajší účastník na strane žalovanej vzniesol námietku premlčania časti uplatneného nároku v sume 54,33 eura z titulu neuhradenej ceny služieb a v časti zaplatenia zmluvnej pokuty tvrdil, že túto žalobca uplatňuje na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky, tak ako o tom už všeobecné súdy rozhodli v iných konaniach, v ktorých bol žalobca účastník a obdobný nárok uplatňoval na základe rovnakých zmluvných ustanovení.

Žalobca následne pred začatím pojednávania vo veci podaním doručeným súdu dňa 12.08.2013 zobral žalobu čiastočne späť a to v časti zaplatenia zmluvnej pokuty v sume 199,53 eura s príslušenstvom a v tejto časti konanie žiadal zastaviť. Zároveň žiadal pripustiť zmenu žalobného návrhu v časti zaplatenie zvyšku zmluvnej pokuty tak, že túto uplatňuje titulom náhrady škody, ktorú špecifikoval ako rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Tvrdil, že žalovaná spôsobila škodu tým, že telekomunikačné zariadenie získala za cenu zvýhodnenú cenu, a aj keď sa dodatkom k zmluve zaviazala využívať služby žalobcu a platiť za ne po dobu viazanosti, svoj záväzok porušila.

Uznesením zo dňa 03.09.2012 č.k. 19 C/308/2012 - 77 súd prvého stupňa konanie o zaplatenie sumy 199,53 eura s príslušenstvom z uplatneného nároku zastavil a zmenu žaloby v časti o zaplatenie 132,41 eura s príslušenstvom z titulu zmluvnej pokuty nepripustil. Predmetom konania tak zostal nárok žalobcu na zaplatenie ceny neuhradených služieb v sume 54,43 eura s príslušenstvom a titulu zmluvnej pokuty zaplatenie sumy 132,41 eura.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd prvého stupňa preukázané, že právny vzťah medzi účastníkmi konania založený označenou zmluvou o pripojení vrátane dodatku je vzťahom občianskoprávnym, s tým, že podľa povahy účastníkov konania ide o spotrebiteľskú zmluvu upravenú v ustanovení § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka. Konštatoval, že žalobca zmluvu uzatváral ako dodávateľ v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaná ako fyzická osoba, ktorá nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Vzhľadom na námietku premĺčania mal za to, že pri jej posúdení je nutné použiť ustanovenia Občianskeho zákonníka a uzavrel, že pohľadávka žalobcu na zaplatenie ceny služieb a na zaplatenie zmluvnej pokuty má povahu majetkového práva, pre ktoré platí všeobecná trojročná premĺčacia doba, ktorá začína plynúť dňom splatnosti žalovanej sumy (§ 101 Občianskeho zákonníka). Pokiaľ ide o nárok na zaplatenie ceny služieb, premĺčacia doba plynula pri každej z jednotlivých čiastkových sume zvlášť, najneskôr však odo dňa splatnosti faktúry, ktorou bola táto suma účtovaná. Najneskôr splatnou sa stala suma účtovaná faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, ktorej splatnosť pripadla na deň XX.XX.XXXX. Vo vzťahu k tejto pohľadávke začala trojročná premĺčacia doba plynúť dňa XX.XX.XXXX a uplynula dňom XX.XX.XXXX. U skôr splatných dlžných čiastok premĺčacia doba uplynula ešte pred týmto dátumom. Ďalej uviedol, že nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty sa stal splatným dňa XX.XX.XXXX a od uvedeného dátumu začala vo vzťahu k tejto pohľadávke plynúť trojročná premĺčacia doba, ktorá sa skončila dňa XX.X.XXXX. Žalobca podal žalobu na príslušný súd dňa 05.03.2012, t. j. po uplynutí trojročnej premĺčacej doby u oboch vyššie označených nárokov. Vzhľadom k týmto skutočnostiam z dôvodu premĺčania uplatnených nárokov žalobu zamietol.

V závere odôvodnenia uviedol, že aj v prípade, ak by opatrovník žalovanej nenamietal premĺčanie uplatnených nárokov, súd by nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty nepriznal, pretože tento nárok bol uplatnený na základe zmluvnej podmienky, ktorá bola v iných súdnych konaniach určená za neprijateľnú. V tej súvislosti poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove zo dňa 09.05.2011 č. k. 18 Co/136/2010 a zo dňa 24.04.2012 č. konania 6 Co/91/2011.

O trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanou rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a ich náhradu účastníkom nepriznal, pretože žalovanej, ktorá bola v konaní v celom rozsahu úspešná žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli. Pri rozhodovaní o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom konštatoval, že vedľajší účastník má rovnaké procesné práva ako účastník konania, preto sa jeho právo na náhradu trov konania posudzuje podľa rovnakých zásad ako účastníka konania, t.j. podľa zásady úspešnosti a účelnosti vynaložených trov. Vzhľadom na úspech žalovanej v konaní vznikol nárok na náhradu trov konania aj vedľajšiemu účastníkovi, ktorému priznal náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatia príprava zastúpenia a vyjadrenie vo veci samej) vrátane paušálnej náhrady hotových výdavkov a dane z pridanej hodnoty. Mal za to, že úkony právnej služby vedľajšie účastníka boli vykonané účelne, pretože jeho podania boli urobené v prospech žalovanej a obsahovali relevantné námietky proti nároku žalobcu.

Až po vyhlásení rozsudku v merite veci, podaním zo dňa 19.11.2013 (súdu došlo dňa 25.11.2013 v lehote žalobcu na podanie odvolania) žalobca zobrať návrh v časti zaplatenia zmluvnej pokuty v sume 132,41 eura s príslušenstvom späť.

Opatrovníčka žalovanej zdržujúcej sa na neznámom mieste s čiastočným späťvzatím žaloby nesúhlasila.

Vedľajší účastník na strane žalovanej s čiastočným späťvzatím žaloby súhlasil.

Podľa § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa ak konanie zastaví.

Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že k späťvzatiu návrhu na začatie konania môže dôjsť nielen počas konania na súde prvého stupňa (§ 96), ale aj po vydaní rozhodnutia súdu prvého stupňa, najneskôr však do momentu, kým jeho rozhodnutie nenadobudne právoplatnosť. Znamená to, že vziať žalobu späť je možné počas odvolacej lehoty bez toho, aby súčasne muselo byť podané odvolanie, a ak odvolanie bolo podané (§ 222 ods. 2), tak kedykoľvek počas odvolacieho konania, najneskôr do právoplatnosti rozhodnutia súdu prvého stupňa. Späťvzatiu návrhu môže zabrániť odporca (žalovaný), ktorého je súd povinný vyzvať, aby sa vyjadril, či so späťvzatím žaloby súhlasí, alebo nie. Ak žalovaný nesúhlasí so späťvzatím žaloby, nemusí uviesť žiaden dôvod, stačí ak iba vysloví svoj nesúhlas. V takom prípade odvolací súd pokračuje v konaní. Žalobca môže žalobu vziať aj len v časti, a to iba čo sa týka niektorého z viacerých uplatnených nárokov, alebo iba niektorého z viacerých žalovaných.

Z obsahu preskúvaného spisu nepochybne vyplýva, že žalobca zbral čiastočne späť žalobu v časti zaplata zmluvnej pokuty s príslušenstvom v lehote na podanie odvolania. Opatrovníčka žalovanej, ktorá sa zdržiava na neznámom mieste so späťvzatím žaloby nesúhlasila, čo odôvodnila tým, že je v záujme žalovanej, aby sa sporných nárokoch rozhodlo rozhodnutím vo veci samej a tým aj zabránilo prípadným ďalším súdnym a mimosúdnym riešeniam označeného sporu.

Vzhľadom na nesúhlas opatrovníčky žalovanej s čiastočným späťvzatím návrhu odvolací súd v zmysle ustanovenia § 208 O.s.p. späťvzatie návrhu nepripustil.

Toto uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.