

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 3T/2/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3523010006  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mičková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2023:3523010006.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudcom JUDr. Dagmar Mičkovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.03.2023, takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný

R. X., nar. XX.XX.XXXX v U.,  
trvale bytom mesto U., XXX XX U.,  
t. č. vo výkone trestu v ÚVV a ÚVTOS Ilava,

je vinný, že

dňa 03.08.2022 v presne nezistenom čase po 23:00 hod. v U. O. H.. P. vošiel do neuzamknutého priestoru terasy odkiaľ vytlačil horský bicykel zn. CUBE, čierno-sivo-červenej farby s prednou odpruženou vidlicou a kotúčovými brzdami, ktorého vlastníkom je poškodený U. R. a následne s týmto odišiel na neznáme miesto, čím spôsobil poškodenému škodu v celkovej výške 200 Eur, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že mu bola dňa 29.09.2021 na základe rozkazu o uložení sankcie za priestupok vydaného Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom, pracoviskom Myjava pod č. OU-NM-OWS-2021/010172, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.02.2022 a vykonateľnosť dňa 16.02.2022 uložená pokuta vo výške 30 Eur za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (ďalej len ako „zákon o priestupkoch“), a na základe rozhodnutia vydaného Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom, pracoviskom Myjava pod č. OU-NM-OWS-2021/010170 dňa 04.02.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.02.2022 a vykonateľnosť dňa 21.02.2022 uložená pokuta vo výške 30 Eur za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, ako aj napriek tomu, že bol na základe Trestného rozkazu vydaného Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom dňa 21.04.2021 pod sp.zn. 2T/85/2020-88, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 25.05.2021 uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona za čo mu bol okrem iného uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) mesiacov, ktorého výkon mu bol podmenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacov postihnutý a spáchal uvedený čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 49 ods. 2) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2) písm. a) Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1) Trestného poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému U. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XX škodu vo výške 200,- Eur.

Podľa § 42 ods. 2) Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste z Trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 2T/54/2022-193 zo dňa 29.09.2022, právoplatného dňa 25.10.2022, ktorý bol obvinenému doručený dňa 14.10.2022 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok o treste obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení prokurátor, obhajca a obžalovaný (obžalovaný aj v mene oprávnených osôb) vzdali práva na podanie odvolania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a t len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.