

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9Tos/10/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8711010470
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8711010470.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša a sudcov JUDr. Jaroslava Bugela a JUDr. Františka Moznera na neverejnom zasadnutí konanom dňa 25.03.2014, v trestnej veci ods. Y. Z., pre zločin krivého obvinenia podľa § 345 ods.1, 2 písm. a/ Tr. zák. a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Poprad sp. zn. 5Nt/7/2011 zo dňa 15.01.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného Y. Z..

odôvodnenie:

Okresný súd Poprad napadnutým uznesením sp. zn. 5Nt 7/2011 zo dňa 15.1.2014 podľa § 399 ods.2 Tr. por. zamietol návrh ods. Y. Z., nar. XX.XX.XXXX o povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 6T 32/2008 zo dňa 18.1.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 3To 7/2010 zo dňa 29.3.2010, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 ods.1 Tr. por.

Po vyhlásení uznesenia, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku, priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí, ods. Y. Z. podal sťažnosť. Sťažnosť odôvodnil prostredníctvom obhajcu. Z odôvodnenia sťažnosti vyplýva, že navrhoval aj ďalších svedkov U. W., Y. W., U. W., pretože ich svedectvo by preukázalo jeho nevinu, keďže ho navštevovali v byte Q. R. a spolu s ňou boli aj na chate na J. pri ňom, čím by sa preukázala skutočnosť, že Q. R. mala vedomosť o jeho trestnom stíhaní, teda v žiadnom prípade sa nemohol dopustiť zločinu, ktorý je mu kladený za vinu. Poukázal aj na tú skutočnosť, že naďalej trval na vypočutí svedkov P. U., P. G., Q. L., W. R., no súd zamietol jeho návrh z dôvodu, že z ich výpovedí nemôžu vyplynúť nové skutočnosti, ktoré by súdu boli skôr neznáme. Súdu by výsluch svedkov preukázal iba skutočnosť, že Q. R. mala mať vedomosť o jeho pobyte, po vydaní príkazu na zatknutie na jeho osobu, v chatovej oblasti J., čo bolo zrejme aj zo skutočností, ktoré vyplynuli zo súdom vypočutých svedeckých výpovedí C. Y., L. W. a H. W.. Podľa názoru odsúdeného, práve navrhovaní svedkovia sú podstatní pre povolenie obnovy konania a ich svedectvo by mohlo priniesť nové dôkazy a viesť k inému rozsudku, ktorý by potvrdil jeho nevinu vo vzťahu k zločinu krivého obvinenia podľa § 345 ods.1, 2 písm. a/ Tr. zák. a zločinu krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 ods.1,3 písm. a/, b/ Tr. zák.

Ods. Y. Z. podal sťažnosť, ktorá bola doručená súdu dňa 25.2. 2014. Z obsahu tejto sťažnosti vyplýva, že predsedníčka senátu nerešpektuje názor krajského súdu. Poukazuje na skutočnosť, že je priateľkou s prokurátorkou, preto robí všetko pre to, aby mohla zamietnuť návrh na obnovu konania. Porušuje jeho právo na spravodlivý proces a na obhajobu. Súd prvého stupňa sa nezaoberal jeho návrhmi a námietkami a to iba z dôvodu, aby neusvedčil tzv. poškodenú R., že klame. Svedkovia, ktorých navrhuje, podľa jeho názoru sú dôležití pre toto konanie a môžu dosvedčiť, že poškodená klame vo všetkom čo vypovedala, teda, že nebola s ním v kontakte, keď bol na neho vydaný zatykač a že mu nepomáhala ukrývať sa. Navrhovaní svedkovia boli priamymi svedkami, chodili za ním a R. k nej domov v čase, keď

sa u nej skrýval. Navrhol, aby krajský súd zrušil rozhodnutie súdu prvého stupňa a vrátil vec na nové prejednanie a rozhodnutie.

Rovnaké skutočnosti konštatoval aj v podaní, ktoré bolo doručené súdu dňa 24.2.2014.

Na základe riadne a včas podanej sťažnosti krajský súd podľa § 192 ods.1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia. Na základe tohto preskúmania krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T 32/2008 zo dňa 18.1.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3To 7/2010 zo dňa 29.3.2010 bol ods. Y. Z. uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1 Tr. zák., zločinu krivého obvinenia podľa § 345 ods.1, 2 písm. a/ Tr. zák. a zločinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods.1,3 písm. a/, b/ Tr. zák. Za to mu súd uložil podľa § 345 ods.2 Tr. zák. s použitím § 41 ods.2 Tr. zák., § 38 ods.7 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. ho pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Dňa 5.9.201 ods. Y. Z. podal návrh na povolenie obnovy konania vedeného pod sp. zn. 6T 32/2008. Odsúdený zdôraznil, že tak okresný ako aj krajský súd oprel svoje skutkové závery iba o výpovede R., jej dcéry, matky a otca, ktorí samozrejme chceli pomôcť svojej dcére a účelovo krivo vypovedali. Súd sa nezaoberal svedeckými výpoveďami iných svedkov, ktorí boli na pojednávaní vypočutí a vyhodnotil ich ako nedôveryhodných z dôvodu, že sú buď jeho príbuzní, známi alebo priatelia. Pritom boli medzi nimi ľudia, ako napríklad aj policajt, ktorý R. vypočúval, keď bola údajne nahlásiť podozrenie zo spáchania trestného činu. Títo ľudia mali jednoznačne usvedčiť R. a jej svedkov z klamstva, no sudca tieto skutočnosti mal ignorovať. Týmito skutočnosťami nemal sa zaoberať ani vo svojom rozhodnutí. Zdôraznil, že sú svedkovia, ktorí dokážu, že R. ho u seba schovávala tri mesiace a chodila za ním aj na chatku, kde bol jeden mesiac. Skonštatoval, že ide o svedkov U. W., P. U., L. W., svedka X., suseda, ktorý býval vo vedľajšej chatke v J.. Následne podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 12.7.2012, navrhol vypočuť svedkov C. Y., R. L., P. G. a Q. L..

Súd prvého stupňa sa týmto návrhom na povolenie obnovy konania dôsledne zaoberal. Poukázal na tú skutočnosť, že návrh na povolenie obnovy konania sa týka skutkov uvedených pod bodom 4 rozsudku, z ktorého vyplýva, že ods. Y. Z. po začatí trestného stíhania povereným príslušníkom OR PZ UJKP, OSV Poprad pre prečin nadrážovania podľa § 339 ods.1 Tr. zák., pred povereným príslušníkom ZVJS ÚVV a ÚVTOS G. dňa 12.2.2007 po riadnom poučení ako svedkov uvádzal, že napriek tomu, že na neho bol vydaný príkaz na zatknutie sudcom Okresného súdu Poprad dňa 21.4.2004, o čom mala vedomosť Q. R., jej otec K. R. a matka H. R., umožnili mu bývať na adrese prechodného pobytu v L., na ulici K. č. XXX/X od 21.4.2004 do 20.7.2004. Trestné stíhania boli následne zastavené uznesením povereného príslušníka OR PZ UJKP, OSV Poprad dňa 23.3.2007, pretože bolo nepochybne preukázané, že sa nestali skutky, pre ktoré sa viedlo trestné stíhanie. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.4.2007.

Súd prvého stupňa už v tejto súvislosti poukázal na skutočnosť, že pri podávaní týchto trestných oznámení odsúdený nespomínal tú skutočnosť, že mu mala poškodená R. umožniť bývať v chate v chatovej oblasti J.. Tak, ako už súd prvého stupňa, následne aj krajský súd ako odvolací, sa touto otázkou zaoberali, pretože odsúdený túto skutočnosť uvádzal už v priebehu pôvodného konania.

Je potrebné súhlasiť so záverom súdu prvého stupňa, ktorý zdôraznil, že ods. Y. Z. počas obdobia, kedy bolo začaté trestné stíhanie proti Q. R. až do doby, kedy došlo k zastaveniu tohto trestného stíhania, ani v jednom prípade neuvádzal, že Q. R. mala mať vedomosť o tom, že sa ukrýval na inom mieste. Stále toto miesto špecifikoval, že malo ísť o byt, ktorý sa nachádza na ul. K. v L.. Tieto skutočnosti začal tvrdiť až počas hlavného pojednávania a konania na súde druhého stupňa. Súd prvého stupňa vypočul navrhovaných svedkov C. Y., L. W. a H. W.. Skutočnosti uvádzané odsúdeným nepotvrdil ani jeden z týchto svedkov. Súd prvého stupňa sa snažil zabezpečiť a vykonať aj ďalšie dokazovanie v navrhnutých smeroch, no svedok R. L. medzičasom zomrel a svedok P. G. je dlhodobo práceneschopný.

Krajský súd sa v celom rozsahu stotožnil so závermi súdu prvého stupňa, že navrhované dokazovanie, aj keď nie v celom rozsahu tak, ako ho navrhoval odsúdený, nezrejmuje nové skutočnosti, ktoré

by boli súdu skôr neznáme. Ani výsluchy svedkov nepriniesli skutočnosti spôsobilé zmeniť záver, ktorý vyslovil v pôvodnom konaní, tak okresný ako aj krajský, keď sa vysporiadaval s obranou odsúdeného vo vzťahu ku skutku, ktorý je uvedený v rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T 32/2008 v bode 4.

Krajský súd na základe týchto skutočností dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná. Preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.