

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 2T/16/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414010052
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1414010052.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.marca 2014 v Bratislave

r o z h o d o l :

obžalovaný X. W. G. U. O. R. : nar. XX.XX.XXXX v O., trvale
bytom O., E. Č.. XX,
t. č. bez pracovného pomeru

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

od presne nezisteného času až do 23:35 hod. dňa 17.septembra 2013, kedy bola u neho nájdená políciou pri umiestňovaní obvineného do priestoru pre zaistené osoby na Obvodnom oddelení Policajného zboru Dúbravka po zaistení obvineného po spáchaní priestupku, mal obvinený u seba plastové vrečko obsahujúce rastlinný materiál - sušené konope (marihuanu) s hmotnosťou 195 mg obsahujúce viac ako 10 mg účinnej látky tetrahydrokanabinolu, čo je množstvo zodpovedajúce minimálne jednej obvykle jednorázovej dávke drogy, pričom rastliny rodu Cannabis(konopa) sú podľa zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradené do I. skupiny omamných látok.

T e d a

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku

č í m s p á c h a l

trestný čin - prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona a za to sa
-2- 2 T/16/2014

o d s u d z u j e :

Podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. n/ Trestného zákona, § 41 ods. 1, 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody sa mu p o d m i e n e
č n e o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona jej súd u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného
súdu Bratislava II, sp. zn. 5T/146/2013, zo dňa 29.októbra 2013, právoplatný dňa 15.novembra
2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu,
ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, prečítal a oboznámil
ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom
súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovvej časti rozsudku.

Po tom, čo na hlavnom pojednávaní bola prednesená obžaloba, obžalovaný bol poučený o svojich
právach a umožnené mu bolo urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej
Tr. por.). Tento urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., vyhlásil, že je vinný.
Keďže obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného
v obžalobe, súd následne postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por.
Samosudkyňa formou otázok zistila, že obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“.
Po súhlasnom stanovisku i prokurátora súd rozhodol podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. a to,
že vyhlásenie obžalovaného, že je vinný prijal s tým, že dokazovanie v rozsahu viny už nevykonal a
vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Pri právnom hodnotení dospel súd dokazovaním k záveru, že obžalovaný svojím konaním naplnil
zákonné znaky skutkovej podstaty
prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a
obchodovania s nimi podľa ustanove-

nia § 171 ods. 1 Trestného zákona (ďalej Tr. zák.). V časovom období - nezisteného času do
17.septembra 2013 - prechovával pre svoju vlastnú potrebu omamnú látku - sušené konope (marihuanu)
s hmotnosťou 195 mg - obsahujúca viac ako 10 mg účinnej látky tetrahydrokanabionolu - čo zodpovedalo
minimálne jednej obvykle jednorázovej dávky drogy. Išlo o omamnú látku v zmysle zákona č.
139/1998 Z.z. v znení neskorších právnych predpisov.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob
spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na
osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok,
zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery
a možnosť jeho nápravy.

V tomto ustanovení sú taxatívne vymedzené všetky konkrétne okolnosti, na ktoré je súd povinný
prihliadnuť pri určovaní druhu trestu a jeho výmery.

Dokazovanie nebolo vykonané pod ťarchou usvedčujúcich dôkazov - obžalovaný na hlavnom
pojednávaní urobil vyhlásenie vo veci, že je vinný. Súd vo veci tak nevykonával dokazovanie ohľadom
skutkového stavu veci (§ 36 písm. n/ Tr.zák.).

Z odpisu registra trestov bolo preukázané, že dňa 29.októbra 2013 bol uznaný vinným a odsúdený
k trestu odňatia slobody v trvaní desať mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní
osemnať mesiacov pre rovnaký trestný čin - prečin ako teraz žalovaný Okresným súdom Bratislava II,
pod sp. zn. 5 T/146/2013. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 15.novembra 2013
a skutok bol dokonaný dňa 29.júna 2013. Teraz žalovaný skutok bol dokonaný dňa 17.septembra 2013.
Do úvahy tak prichádzalo ukládanie súhrnného trestu odňatia slobody vzhľadom na vyššie uvedené
odsúdenie. Súd tak vo veci zrušil výrok o treste vyššie citovaného Okresného súdu Bratislava II, pod sp.

zn. 5 T/146/2013 a uložil trest odňatia slobody v trvaní pätnásť mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dvadsať mesiacov.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Vzhľadom na predmetné citované ustanovenie Trestného zákona, ale i vyššie uvedené skutočnosti mal súd za to, že vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho doteraz vedený život, samotný postoj k spáchanému skutku, ako i samotné prejednanie veci pred súdom, vyslovenie viny, zabezpečí nápravu u obžalovaného a uloženie trestu odňatia slobody s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu na jeho prevýchovu a nápravu postačí.

Počas skúšobnej doby, ktorá mu bola daná bude môcť preukázať, že je hodný dobrodenia zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.