

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/153/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712214815
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5712214815.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSŤ, s. r. o., so sídlom Bratislava, ul. Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, zastúpeného splnomocneným zástupcom Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Bratislava, ul. Grösslingova č. 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanému: Slovenská republika - zastúpená Ministerstvo spravodlivosti SR, so sídlom Bratislava, Župné námestie č. 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o späťvzatie žaloby proti rozsudku Okresného súdu Martin zo dňa 2. decembra 2013 č. k. 15C/260/2012-96, takto

rozhodol:

späťvzatie žaloby o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy n e p r i p ú š ť a .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Martin rozsudkom zo dňa 02. 12. 2013 č. k. 15C/260/2012-96 žalobu v celom rozsahu zamietol (výrok I.). Žalovanému nepriznal právo na náhradu trov konania (výrok II.).

Rozsudok okresného súdu bol splnomocnenému zástupcovi žalobcu doručený dňa 09. 12. 2013.

Podaním zo dňa 17. 12. 2013 a došlým súdu dňa 20. 12. 2013 žalobca prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu oznámil, že v nadväznosti na skutkové zistenia vyplývajúce z exekučného spisu, ktoré sa stali známe účastníkovi po podaní žaloby pri vykonanom dokazovaní súdom berie svoju žalobu na plnenie o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy v celom rozsahu späť a žiada, aby súd konanie zastavil a to v zmysle ust. § 208 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“). S poukazom na ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. žiadal, aby súd rozhodol o trovách konania tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa ust. § 208 O. s. p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Späťvzatie žaloby je dispozitívnym úkonom, na ktorý je oprávnený iba navrhovateľ (žalobca). K späťvzatiu žaloby môže dôjsť nielen počas konania na súde I. stupňa (§ 96), ale aj po vydaní rozhodnutia súdu I. stupňa, najneskôr však do momentu, kým jeho rozhodnutie nenadobudne právoplatnosť.

Späťvzatiu žaloby ale môže zabrániť žalovaný, ktorého je súd povinný vyzvať, aby sa vyjadril či so späťvzatím žaloby súhlasí alebo nie. Ak žalovaný nesúhlasí so späťvzatím žaloby, nemusí uviesť žiaden dôvod, stačí ak iba vysloví svoj nesúhlas. V takom prípade musí odvolací súd pokračovať v konaní. Ak žalovaný súhlasí, je súd povinný pripustiť späťvzatie žaloby a následne konanie zastaviť.

Okresný súd listom zo dňa 20. 12. 2013 zaslal žalovanému späťvzatie žaloby podané žalobcom v rámci plynutia lehoty na podanie odvolania. Podaním došlým súdu dňa 13. 01. 2014 žalovaný oznámil, že so späťvzatím žaloby nesúhlasí.

V danom prípade žalobca vzal podanú žalobu späť počas lehoty na podanie odvolania bez toho, aby napadol rozsudok okresného súdu odvolaním. Žalovaný nesúhlasil so späťvzatím žaloby, pričom nemusel uviesť žiaden dôvod. Pre nesúhlas žalovaného preto odvolací súd späťvzatie žaloby nepripustil v zmysle ustanovenia § 208 vety druhej O. s. p. Nakoľko nedošlo k podaniu odvolania zo strany žalobcu proti rozsudku okresného súdu, nemohol odvolací súd v konaní pokračovať a z toho dôvodu rozhodnutie okresného súdu nadobúda právoplatnosť dňom právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu, ktorým nepripustil späťvzatie žaloby (R 25/1984).

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte pomerom 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.