

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19Co/870/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3213201159  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3213201159.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľky F.. F. L., bytom K. XXX/XX, B. proti odporcovi P. X., bytom B. XXX/XX, B., právne zastúpenému P.. F. U., advokátkou, so sídlom T. XX, B., o určenie vlastníckeho práva vydržaním, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, č.k. 6C/42/2013-39 zo dňa 07. októbra 2013, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu v napadnutej časti **m e n í** tak, že navrhovateľka je **p o v i n n á** zaplatiť odporcovi náhradu trov prvostupňového konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 75,72 Eur, k rukám právnej zástupkyne odporcu **P.. F. U.**, a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd konanie zastavil a navrhovateľke uložil povinnosť nahradiť odporcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 251,22 Eur. Zároveň rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku navrhovateľke. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že dňa 11.03.2013 podala navrhovateľka návrh na začatie konania, ktorým sa voči odporcovi domáhala určenia vlastníckeho práva vydržaním. Dňa 02.09.2013 podala navrhovateľka osobne podanie označené ako „Späťvzatie návrhu na začatie konania v konaní sp. zn. 6C/42/2013“, ktorým vzala svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť. Súd s poukazom na § 96 O.s.p. konanie zastavil. O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Navrhovateľka tým, že podala návrh a potom ho vzala celkom späť, procesne zavinila zastavenie konania a vznikla jej povinnosť uhradiť trovy konania uplatnené odporcom. Právna zástupkyňa odporcu si uplatnila trovy právneho zastúpenia v zmysle § 10 ods. 2 vyhlášky na základe ceny veci 2.380 Eur, ktorá bola preukázaná ponukou realitnej kancelárie J.. Podľa vyjadrenia právnej zástupkyne odporcu trovy právneho zastúpenia pozostávali z troch úkonov právnej služby - prevzatie a príprava, písomné podanie na súd a účasť na pojednávaní dňa 02.09.2013, každý v sume 101,24 Eur a 3 x paušálna odmena vo výške 7,81 Eur, t. j. trovy právneho zastúpenia spolu v sume 327,15 Eur. Súd priznal odporcovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 251,22 Eur za 3 úkony právnej služby, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia v sume 101,24 Eur, písomné podanie na súd v sume 101,24 Eur a účasť na pojednávaní dňa 02.09.2013 v sume 25,31 Eur (§ 14 ods. 5 písm. b) vyhlášky), t. j. spolu 227,79 Eur a režijného paušálu za tri úkony v roku 2013 vo výške 3 x 7,81 Eur = 23,43 Eur. O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 11 ods. 1, 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

Proti tomuto uzneseniu vo výroku o náhrade trov právneho zastúpenia podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľka. Ponuku kancelárie J., ktorou bola preukázaná výška ceny veci v

hodnote 2.380 Eur, považuje za neadekvátnu, nakoľko ide o stavebný pozemok o rozlohe 5.216 m<sup>2</sup>, čo je k rozlohe pozemku 85 m<sup>2</sup> neporovnateľné. Taktiež poukázala, že táto ponuka realitnej kancelárie je z roku 2013 a nie, ako nesprávne uviedla právna zástupkyňa odporcu, rok 2009. Uviedla, že pozemok, o ktorý ide v danej veci, je vedený ako záhrada. Bola toho názoru, že stavebným pozemkom nemôže byť z viacerých dôvodov, a to, že po celej dĺžke pozemku vedie mestská kanalizácia, v tesnej blízkosti vedie plynové potrubie a aj vzhľadom k šírke pozemku a súčasným platným stavebným zákonom. Poukázala na § 19 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, § 27 energetického zákona a § 6 vyhlášky 532/2002 Z. z. o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu. Navyše ide o pozemok v tesnej blízkosti frekventovanej cesty susediaci s asi 2 m vysokou priekopou a všetky výfukové splodiny a iné škodliviny z áut, posyp, či cestárska soľ sú splavované na tento pozemok, čím je znehodnotený a stráca na svojej hodnote. K odvolaniu priložila ponuku zo serveru K. v ktorej sa ponúka na predaj záhrada v cene 7,48 Eur za m<sup>2</sup>, pričom túto ponuku považuje za adekvátnejšiu. Súčasťou odvolania bola aj priložená fotodokumentácia. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby odvolací súd uznesenie v napadnutej časti zmenil tak, že výšku trov právneho zastúpenia odporcu zníži.

Na výzvu odvolacieho súdu predložila navrhovateľka zmluvu o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy medzi navrhovateľkou ako budúcou kupujúcou a odporcom ako budúcim predávajúcim uzatvorenú podľa § 50a OZ zo dňa 06.03.2014, predmetom ktorej sú nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese B., v Obci B., v katastrálnom území B., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, vedené katastrálnym odborom Okresného úradu B. ako parcely registra E - parc. č. XXX/XX - ostatné plochy vo výmere 85 m<sup>2</sup> a parc. č. XXXX/X - orná pôda vo výmere 376 m<sup>2</sup>. Kúpna cena je dohodnutá vo výške 1.500 Eur.

Krajský súd v Trenčíne preskúmal vec v rozsahu podaného odvolania v zmysle ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie okresného súdu je potrebné v odvolaní napadnutej časti zmeniť podľa § 220 O.s.p. Vo veci bolo rozhodnuté bez pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p.

Predmetom preskúmania krajským súdom bol len výrok, ktorým bolo rozhodnuté, že navrhovateľka je povinná nahradiť odporcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 251,22 Eur. Vo zvyšku uznesenie okresného súdu nebolo napadnuté účastníkmi, nadobudlo právoplatnosť, a preto krajský súd uznesenie okresného súdu v tejto časti nepreskúmal (§ 206 O.s.p.).

Súd prvého stupňa konanie zastavil podľa § 96 O.s.p., keďže navrhovateľka vzala svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť z dôvodu mimosúdneho riešenia predmetnej veci. Navrhovateľku, ktorá svojím späťvzatím návrhu zavinila zastavenie konania, zaviazal zaplatiť náhradu trov právneho zastúpenia odporcovi podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. Súd prvého stupňa priznal odporcovi trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 251,22 Eur za tri úkony právnej služby, pričom za základ pre určenie tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby považoval cenu veci vo výške 2.380 Eur (85m<sup>2</sup> x 28 Eur) v zmysle § 10 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., ktorú mal za preukázanú ponukou realitnej kancelárie J., predloženou právnu zástupkyňou odporcu.

Predmetom odvolacieho konania je vzhľadom na rozsah a dôvody odvolania navrhovateľky preskúmanie správnosti rozhodnutia súdu prvého stupňa o výške priznanej náhrady trov právneho zastúpenia odporcovi.

Navrhovateľka sa podaným návrhom, doručeným súdu prvého stupňa, domáhala určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území B. parc. č. EKN XXX/XX vo výmere 85 m<sup>2</sup> - ostatná plocha, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX titulom vydržania podľa § 134 OZ.

V prejednávanej veci bolo z hľadiska rozhodovania o náhrade trov konania významné určiť tarifnú hodnotu v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Súd prvého stupňa správne vychádzal z § 10 ods. 2 vyhlášky, v zmysle ktorého, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo

práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby. Odvolací súd sa rovnako ako navrhovateľka nestotožnil s hodnotou veci - cenou nehnuteľnosti, ktorej určenia vlastníckeho práva sa navrhovateľka domáhala, vo výške 2.380 Eur, z ktorej súd prvého stupňa vychádzal pri určení tarifnej odmeny, tak ako ju vymedzila právna zástupkyňa odporcu vo vyúčtovaní trov právneho zastúpenia.

V odvolacom konaní je po predložení zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy, uzavretej medzi navrhovateľkou a odporcom, ktorej predmetom budúcej kúpy je aj nehnuteľnosť, ktorej určenia vlastníckeho práva sa navrhovateľka podaným návrhom domáhala, možné hodnotu veci vyčíslieť bez akýchkoľvek ťažkostí, keďže táto zodpovedá dohodnutej kúpnej cene uvedenej v predmetnej zmluve.

Predmetom budúcej kúpy v zmysle predmetnej zmluvy sú nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese B., v Obci B. a v katastrálnom území B., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Katastrálnym odborom Okresného úradu B., ako parcely registra E - parc. č. XXX/XX - ostatné plochy vo výmere 85 m<sup>2</sup> a parc. č. XXXX/X - orná pôda vo výmere 376 m<sup>2</sup>. Budúca kúpna cena je dohodnutá v celkovej výške 1.500 Eur bez bližšej špecifikácie vo vzťahu k predmetu budúcej kúpy, t. z. bez určenia ceny za každú nehnuteľnosť jednotlivu.

Podľa ust. § 10 ods. 2 vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor, alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

V zmysle citovaného ustanovenia tarifná hodnota pre účel výpočtu tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby v danom konaní je cena veci v celkovej výške 276,25 Eur (85 m<sup>2</sup> + 376 m<sup>2</sup> = 461 m<sup>2</sup>, 1.500 Eur : 461 m<sup>2</sup> = 3,25 Eur za 1 m<sup>2</sup>, 85 m<sup>2</sup> x 3,25 Eur = 276,25 Eur), ktorú má odvolací súd za dostatočne preukázanú predloženou zmluvou o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy.

Náhrada trov prvostupňového konania odporcu v zmysle uvedeného tak pozostáva z trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby v celkovej výške 75,72 Eur podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 13a ods. 4 a § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení z hodnoty veci 276,25 Eur, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia 23,24 Eur, písomné podanie na súd - vyjadrenie 23,24 Eur, účasť na pojednávaní 5,81 Eur a režijný paušál 3 x 7,81.

Vzhľadom na vyššie uvedené krajský súd napadnuté uznesenie okresného súdu v časti vo výroku o trovách konania odporcu zmenil podľa § 220 O.s.p. tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

V odvolacom konaní bola úspešná navrhovateľka, ktorá by mala v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p., § 224 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov odvolacieho konania, avšak náhradu trov odvolacieho konania nežiadala, preto jej náhrada trov nebola priznaná.

Rozhodnutie bolo senátom prijaté jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.