

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 17C/258/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213216030  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1213216030.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci žalobcu: I. Y., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX/XX, C. 8, ČR, zastúpený advokátkou JUDr. Slávkou Gajdošovou, Májkova 1, Bratislava proti žalovanému: I. C., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom V.T. X. XX, H., zastúpený opatrovníčkou S. C., pracovníčkou Okresného súdu H. D. o zaplatenie 600 000,- Kč s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 600 000,- Kč spolu s 10 % ročným úrokom zo sumy 600 000,- Kč od 01.01.2013 až do zaplatenia, s 7,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600 000,- Kč od 01.01.2013 až do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania 1 390,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia advokátkou JUDr. Slávkou Gajdošovou 1 420,66 € a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 24.05.2013 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 600 000,- Kč s príslušenstvom z titulu poskytnutej pôžičky.

Žalovaný bol na adrese uvedenej žalobcom neznámy, súd sa prostredníctvom dostupných inštitúcií pokúsil zistiť pobyt žalovaného, avšak bezvýsledne. Žalobca mal v registri obyvateľov Slovenskej republiky nahlásený pobyt v okrese Bratislava II, obec H. - M., v súčinnosti s Miestnym úradom mestskej časti Bratislava - Ružinov sa nepodarilo zistiť miesto pobytu žalovaného, Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Bratislave II bolo zistené, že na adrese V. XX, Bratislava je ubytovacie zariadenie, v ktorom sa žalovaný nezdržiava, vo výkone trestu odňatia slobody ani vo výkone väzby žalovaný nie je. Žalovaný nie je evidovaný v registri Sociálnej poisťovne. Podľa § 29 O. s. p. mu súd preto ustanovil opatrovníčku S. C., súdnu tajomníčku Okresného súdu H. D..

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. súd vec prejednal v neprítomnosti ustanovenej opatrovníčky.

2

17C/258/2013

Súd sa oboznámil s obsahom zmluvy o pôžičke zo dňa 01.01.2012, prednesom právnej zástupkyne žalobcu ako aj ďalším obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako veriteľ uzavrel so žalovaným ako dlžníkom dňa 01.01.2012 písomnú zmluvu o pôžičke, na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi pôžičku vo výške 600 000,- Kč, ktorú sa žalovaný zaviazal vrátiť do 31.12.2012. Pôžička bola dohodnutá ako bezúročná v období od 01.01.2012 do 31.12.2012. V prípade, ak by dlžník pôžičku veriteľovi do 31.12.2012 nevrátil, boli pre obdobie od 01.01.2013

dohodnuté úroky vo výške 10 % z dlžnej čiastky. Podpisom zmluvy o pôžičke dlžník potvrdil prevzatie pôžičky (článok III).

Právna zástupkyňa žalobcu pred súdom uviedla, že na podanej žalobe trvá. Napriek platne uzavretej zmluvy o pôžičke si žalovaný svoje povinnosti zo zmluvy nesplnil a pôžičku v dohodnutej dobe nevrátil, z ktorého dôvodu si žalobca uplatňuje aj úrok z pôžičky ako aj úrok z omeškania. Žalobca žalovaného viackrát vyzýval na vrátenie pôžičky avšak bezvýsledne.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 155 ods. 2 písm. b) O. s. p. výrok rozsudku o plnení v peniazoch sa môže vyjadriť v cudzej mene, ak to neodporuje okolnostiam prípadu a ak predmet konania je vyjadrený v cudzej mene alebo niektorý z účastníkov je devízovým cudzozemcom.

Zmluva o pôžičke je zmluva, ktorou veriteľ prenecháva dlžníkovi určité množstvo druhovo určených (zastupiteľných) vecí na voľné nakladanie, prípadne spotrebovanie, a dlžník sa zaväzuje vrátiť vec rovnakého druhu (teda nie identickú vec). Zmluva o pôžičke je reálnou zmluvou, nakoľko na vznik záväzkového vzťahu sa vyžaduje aj reálne odovzdanie veci dlžníkovi, a to buď bezhotovostným spôsobom na účet dlžníka, (pri peňažnej pôžičke) alebo odovzdaním z "ruky do ruky" (pri nepeňažnej pôžičke). Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá písomná zmluva o pôžičke podľa § 657 Občianskeho zákonníka, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému pôžičku 600 000,- Kč, úroky boli dohodnuté v prípade, ak by dlžník pôžičku nevrátil do 31.12.2012 vo výške 10 % z dlžnej čiastky. Žalovaný sa zaviazal poskytnutú pôžičku žalobcovi vrátiť najneskôr do 31.12.2012. Keďže si žalovaný nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o pôžičke a nevrátil žalobcovi dlžnú sumu, súd ho na splnenie si svojej povinnosti zaviazal týmto rozsudkom.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi i úroky odo dňa 01.01.2013 až do zaplatenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa

3

17C/258/2013

tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie úroku z omeškania vo výške stanovenej § 3 ods. 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších zmien vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako je základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Do omeškania sa žalovaný dostal deň po dohodnutom termíne splatnosti pôžičky, t.j. dňom 01.01.2013.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a zaviazal neúspešného žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi ako úspešnému účastníkovi trovy konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu 1 390,50 € a z trov právneho zastúpenia advokátkou za 3 úkony právnej pomoci: 1. Prevzatie a príprava právneho zastúpenia, 2. Písomné podanie žaloby na súd, 3. Účasť na pojednávaní dňa 26.03.2014. Podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov predstavujú trovy právneho zastúpenia spolu 1 420,66 € vrátane réžijného paušálu 20 % DPH.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a ),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

4

17C/258/2013

Podľa § 205a ods. 1 O. s. p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu ( prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nim preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O. s. p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa odseku 120 ods. 2 O. s. p.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.