

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/147/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7809209663
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7809209663.5

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, pobočka Rožňava, Štítnická č. 12, IČO: 30 807 484, proti žalovanému SCA Hygiene Products Slovakia, s. r. o., so sídlom Gemerská Hôrka 400, IČO: 36 590 941, práv. zast. JUDr. František Hadašovský, advokát, so sídlom Rožňava, Akademia Hronca 3, v konaní o náhradu škody, takto

rozhodol:

Súd žalobu zamietá do výšky sumy 768,54 Eur.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal náhrady vyplatených dôchodkových dávok v prospech H. O., ktorý utrpel pracovný úraz u žalovaného a ktorému žalobca vyplatil v období od 01. 01. 2007 do 31. 12. 2007 čiastočný invalidný dôchodok vo výške 1.921,36 Eur.

Tunajší súd rozhodol vo veci samej rozsudkom č. k. 12C/147/2009 - 118 zo dňa 14. 11. 2012 tak, že uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.152,82 Eur, titulom náhrady škody vzniknutej výplatom dôchodkových dávok, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku a zaviazal ho k úhrade pomernej časti súdneho poplatku. Náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

Proti uvedenému rozsudku podal odvolanie žalovaný.

Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 2Co/74/2013 - 150 zo dňa 06. 02. 2014 vrátil vec súdu prvého stupňa ako predčasne predloženú z dôvodu, že súd upomenul rozhodnúť o celom predmete konania. Povinnosťou súdu po vrátení veci bolo rozhodnúť dopĺňacím rozsudkom o peňažnom nároku žalobcu, zodpovedajúcom rozdielu medzi požadovanou sumou 1.921,36 Eur a plnením, ktoré bolo priznané rozsudkom, vo výške 1.152,82 Eur.

Podľa ust. 166 ods. 1 O. s. p., ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Súd poukazuje na časť odôvodnenia rozsudku č. k. 12C/147/2009 - 118 zo dňa 14. 11. 2012, z ktorého vyplýva, že vykonaným dokazovaním bolo zistené, že zodpovednosť žalovaného za pracovný úraz bola ustálená a bola určená miera zavinenia v rozsahu 60 % a miera zavinenia poškodeného zamestnanca v rozsahu 40 %. Podľa ust. § 159 ods. 2 O. s. p., pri posudzovaní tej istej otázky v tomto konaní, je viazaný súd tým, že miera zavinenia žalovaného a spoluzavinenia poškodeného bola právoplatne vyriešená v inom súdnom konaní, pričom sa nepochybne jednalo o tie isté skutkové okolnosti, týkajúce sa tých istých účastníkov. Žalobca zaplatil titulom invalidného dôchodku H. O., za obdobie od 01. 01. 2007 do 31. 12. 2007 sumu vo výške 1.921,36 Eur. Súd v súlade s ustálenou mierou zodpovednosti, priznal z uplatnenej

sumy žalobcovi sumu 1.152,82 Eur, ktorá predstavuje 60 % - nú mieru zodpovednosti žalovaného a vo zvyšujúcej časti do výšky sumy 768,54 Eur žalobu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.