

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/568/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112228072
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Angela Čechová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7112228072.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu Z. K. B., s.r.o, so sídlom A., W. X, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanej P. A., nar. XX.X.XXXX, bytom K., W. 11XX/X, v konaní o zaplatenie 3.534,01 € s prísl., o odvolaní D. na Y. Y. a B. S., N.. R. č. X W., IČO: 42 176 778 zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, ul. Sovietskych hrdinov 163/66, Svidník proti uzneseniu č.k. 37C 127/2013-34 z 26.8.2013 Okresného súdu Košice I takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa uznesením pripustil vstup D. na Y. Y. B. S., N.. R. č. 5, W., IČO: 42 176 778 do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej.

V odôvodnení uznesenia uviedol, že žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 2.11.2012 proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy vo výške 3.534,01 € s prísl. titulom dlžných splátok úveru a náhrady trov konania. Písomným podaním zo dňa 20.12.2012 D. na Y. Y. B. S. oznámilo svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na podporu žalovanej. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 25.2.2013 vzniesol námietku neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovanej a poukázal na skutočnosť, že spotrebiteľské združenie v obdobných prípadoch do konania vstupuje bez toho, aby preukázalo v súlade s § 7 ods. 1 zák. č. 428/2002 Z.z. o ochrane osobných údajov v platnom znení, že má súhlas žalovanej so spracovaním jej osobných údajov, ktoré majú byť spotrebiteľskému združeniu zo spisu poskytnuté, čím dochádza k porušeniu Ústavou SR garantovaných práv zakotvených v čl. 19 ods. 2 a 3. Citoval § 93 ods. 1,2,3 O.s.p. a § 25 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bol toho názoru, že v zmysle uvedených zákonných ustanovení ako vedľajší účastník sa popri žalobcovi alebo žalovanom môže zúčastniť na konaní aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, pričom pôjde napr. aj o združenia na ochranu spotrebiteľov (právnické osoby založené alebo zriadené na ochranu spotrebiteľov) podľa zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, keďže vstup takéhoto združenia do konania má za cieľ zabezpečiť širšiu ochranu osobám, ktoré sú alebo môžu byť v znevýhodnenom postavení (napr. spotrebiteľia). V predmetnom konaní D. na Y. Y. B. S. vstúpilo do konania ako vedľajší účastník na ochranu práv žalovanej (spotrebiteľa) v zmysle citovaného ust. § 93 ods. 2 O.s.p., čo predpokladá a umožňuje samotný zákon a preto súd návrhu žalobcu na nepripustenie vstupu spotrebiteľského združenia do konania nevyhovet a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesenie napadol včas podaným odvolaním žalobca, navrhol ho zmeniť a nepripustiť vstup vedľajšieho účastníka do konania, uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania vo výške 88,05 € s DPH v zmysle ich vyčíslenia. Namietal neprípustnosť vedľajšieho účastníctva v „skrátenom konaní“ a zastával názor, že ust. § 93 ods. 2 O.s.p. je v rozpore s článkom 19 ods. 2 a 3 Ústavy SR. Za citácie týchto zákonných ustanovení, odvolanie odôvodnil nesprávnym právnym posúdením veci (§ 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p.).

Citoval § 93 ods. 1,2 O.s.p. a podstatné časti uznesenia Najvyššieho súdu SR sp.zn. 6Cdo 207/2011, pričom zdôraznil, že vznik vedľajšieho účastníka nastáva iba po oznámení o vstupe v takom konaní, v ktorom môže mať tento inštitút zmysel, pričom zmyslom vedľajšieho účastníctva je „pomoc v spore“ niektorému z účastníkov konania. V zmysle uvedeného právneho názoru Najvyššieho súdu SR mal žalobca za to, že kým žalovaný nepodá odpor proti platobnému rozkazu, nenastanú ani účinky vzniku vedľajšieho účastníctva. Obdobný právny názor vyslovil aj Krajský súd Bratislava v rozhodnutí sp.zn. 3Co 453/2012 atď. Ďalej citoval článok 19 ods. 3 Ústavy SR a to, že „každý má právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života“ s poukazom aj na § 3 a § 4 ods. 1 písm. a), § 7 ods. 1 zák. č. 428/2002 Z.z. o ochrane osobných údajov a poukazoval na tú skutočnosť, že združenie sa na základe nie celkom jednoznačného zákona o slobodnom prístupe k informáciám dostáva k údajom o prebiehajúcich súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach, čím sú združeniu sprístupnené veľmi citlivé osobné údaje týkajúce sa účastníka konania (fyzickej osoby). Tieto údaje získava bez ohľadu na stanovisko osoby (účastníka konania), ku ktorej sa osobné údaje vzťahujú, čo je v rozpore s § 49 a nasl. zák. č. 428/2002 Z.z. o ochrane osobných údajov, pričom obdobný právny názor zaujal aj Okresný súd Brezno, ktorý dňa 23.1.2013 podal návrh, aby Ústavný súd SR vydal nález, ktorým vysloví nesúlad ust. § 93 ods. 2 O.s.p. s článkom 19 ods. 2 a 3 Ústavy SR.

Vyjadrenie vedľajšieho účastníka ani žalovanej k odvolaniu žalobcu nebolo podané.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie žalobcu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a uznesenie potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p. ak sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa stotožňuje v celom rozsahu s dôvodmi, ktoré viedli súd prvého stupňa k pripusteniu vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovanej

Žalobca v odvolaní neuviedol žiadne také dôvody, ktoré by bránili D. na Y. Y. B. S. vstúpiť do konania a hájiť v ňom záujmy žalovanej - spotrebiteľa.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Za existujúcej právnej úpravy môže právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov podľa zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa vystupovať v konaní ako vedľajší účastník na strane spotrebiteľa (§ 93 ods. 2 O.s.p.). V prípadoch, na ktoré dopadá ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p. zákon nestanovuje ako podmienku účasti právnickej osoby na konaní skutočnosť, že táto osoba má právny záujem na výsledku konania. Legitímácia na vstup vedľajšieho účastníka do konania tu vyplýva priamo zo zákona.

D. na Y. Y. B. S. je bezosporu právnickou osobou, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov v zmysle zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. č. 372/1990 Z.z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Z obsahu spisu súd zistil, že súd prvého stupňa vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 19Ro 519/2012-21 zo 17.12.2012, ktorý bol žalobcovi prostredníctvom právneho zástupcu doručený dňa 2.1.2013 a žalovanej dňa 21.12.2012. Platobným rozkazom súd uložil žalovanej, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi sumu 3.534,01 € spolu s úrokom z omeškania, úrok z omeškania 578,22 €, ročný úrok z omeškania 9% zo sumy 2.592,67 € od 21.2.2012 do zaplatenia, náhradu trov konania vo výške 212,- € a trovy právneho zastúpenia vo výške 333,02 € na účet právneho zástupcu žalobcu, alebo aby v tej istej lehote podala odpor na tomto súde. Oznámením zo dňa 20.12.2012, ktoré bolo

doručené súdu prvého stupňa dňa 27.12.2012 oznámilo D. na Y. Y. B. S. svoj vstup do konania na podporu žalovanej, ako vedľajší účastník a požiadalo o doručenie žaloby na začatie konania s prílohami a súčasne navrhlo priznať náhradu trov konania a ako prílohu priložilo plnú moc právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, advokáta (č.l. 23). Súd oznámením zo dňa 11.1.2013 (č.l. 25) oznámil žalobcovi vstup vedľajšieho účastníka na podporu žalovanej do konania s tým, že žalobca podaním zo dňa 25.2.2013, ktoré bolo doručené súdu prvého stupňa dňa 28.2.2013 vzniesol námietku neprípustnosti vedľajšieho účasti, s poukazom už na hore uvedené zdôvodnenie obsiahnuté v odôvodnení napadnutého uznesenia.

Vedľajší účastník je združením na ochranu spotrebiteľa podľa ustanovení zákona č. 250/2007 Z.z., ktorý má spôsobilosť byť účastníkom konania a procesnú spôsobilosť vystupovať v postavení vedľajšieho účastníka na tej z procesných strán v tomto konaní, ktorá je spotrebiteľom.

Novela zákona č. 384/2008 Z.z. s účinnosťou od 15.10.2008 zaviedla druhú skupinu subjektov, ktorá môže vystupovať ako vedľajší účastník v konaní. V ich prípade nie je potrebné skúmať hmotnoprávny záujem vedľajšieho účastníka v konaní, ktorý je v zákone špecifikovaný ako záujem na výsledku konania a ktorý žalobca mylne namieta v tomto konaní ako dôvod pre vyslovenie neprípustnosti vstupu D. na Y. B. S. do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej. Rozlišujú sa najmä tri okruhy prípadov, ktoré najčastejšie spadajú pod ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p. a to 1. antidiskriminačné spory, kedy sa namieta porušenie zásady rovnakého zaobchádzania, pričom ako vedľajší účastník na strane toho kto namieta porušenie takéhoto práva vystupuje Slovenské národné stredisko pre ľudské práva, 2. prípady podľa zákona č. 350/2005 Z.z., kedy môže v postavení vedľajšieho účastníka vystupovať Centrum pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže, priamo zriadené zákonom č. 350/2005 Z.z., 3. Spory z ochrany spotrebiteľa, kedy na strane spotrebiteľa vystupuje ako vedľajší účastník právnická osoba zriadená zákonom č. 250/2007 Z.z..

Prípady spomenutého zákonného ustanovenia majú za následok tú skutočnosť, že súd neskúma hmotnoprávny záujem vedľajšieho účastníka na výsledku konania, ale iba či sa jedná o osobu v zmysle § 93 ods. 2 O.s.p., to znamená, či sa jedná o právnickú osobu založenú na ochranu práv spotrebiteľa (v tomto konkrétnom posudzovanom prípade). Vykonaným dokazovaním bolo súdom prvého stupňa preukázané, že D. na Y. B. S. je právnickou osobou zriadenou podľa zákona č. 250/2007 Z.z..

Zároveň je potrebné uviesť, že Združenie na ochranu spotrebiteľa môže vystupovať aj ako zástupca spotrebiteľa na základe osobitného plnomocenstva podľa zák. č.250/2007 Z.z., čo však nie je prekážkou, aby mohol vystupovať ako vedľajší účastník v tých sporoch, v ktorých mu umožňuje Občiansky súdny poriadok, ako tomu je aj v prípade tohto konania. Znenie osobitného zákona teda nevylučuje použitie ust. 93 O.s.p. a v tomto prípade môže Združenie na ochranu občana spotrebiteľa vystupovať ako vedľajší účastník na strane žalovanej, ale aj ako zástupcu podľa osobitného zákona. Vedľajší účastník napr. nemôže podať sám odvolanie, pokiaľ z právneho predpisu nevyplýva určitý spôsob vypořádania vzťahov medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, pričom zástupca účastníka súdneho konania tak učiniť samostatne bez ohľadu na účastníka môže. Je teda iba na Združení na ochranu spotrebiteľa, akú formu zastúpenia zvolí, so všetkými procesnými právami a povinnosťami zástupca, alebo vedľajšieho účastníka.

Pokiaľ žalobca sa v odvolaní opiera o právny názor vyslovený Najvyšším súdom SR v rozhodnutí 6Cdo 207/2011, odvolací súd uvádza, že je pravdou, že až podaním odporu proti platobnému rozkazu sa môže prejaviť pomoc vedľajšieho účastníka na strane žalovanej a teda účinky vzniku vedľajšieho účasti v takomto konaní. Účinky vzniku vedľajšieho účasti, teda nastanú až v štádiu „sporového konania“, ale v zmysle zákonných ust. § 93 ods. 2,4 O.s.p. nič nebráni vedľajšiemu účastníkovi tak ako to je v tomto prípade po vydaní platobného rozkazu a to aj v tzv. „skrátenom konaní“ oznámiť vstup do konania na podporu žalovanej a uznesením súdu pripustiť vstup vedľajšieho účastníka na strane žalovanej a to v danom prípade D. na Y. Y. B. S., N. R. X, W., IČO: 42 176 778 do konania, nakoľko mu to právo prislúcha z citovaných zákonných ust. § 93 ods. 2,3 O.s.p., kedy „ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi (žalobcovi), alebo odporcovi (žalovanej) zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účasti súd rozhodne len na návrh“. Keďže žalobca nesúhlasil so

vstupom vedľajšieho účastníka do konania a vzniesol námietku neprípustnosti vedľajšieho účasti, súd o tomto návrhu bol zo zákona povinný rozhodnúť.

Keďže v prejednávanej veci neexistovali zákonné dôvody v zmysle § 93 O.s.p., brániace vstupu D. na Y. B. S. do konania, odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdzuje ako vecne správne, v plnom rozsahu sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a vo svojom odôvodnení sa obmedzuje len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, ktoré dopĺňa aj o ďalšie dôvody (§ 219 ods. 1,2 O.s.p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerov hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.