

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 15P/17/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5310200737  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hozáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5310200737.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a samosudkyňou JUDr. Annou Hozákovou vo veci navrhovateľov 1/ X.. X. D., R.ar. XX.X.XXXX, bytom N. X, XXX XX D.va, 2/ A.O. D., nar. XX.X.XXXX, bytom I. D. Č.. XX, PSČ: XXX XX, 3/ S. D., nar. XX.X.XXXX, bytom I. D. Č.. XX, PSČ: 023 04, v konaní o vyhlásenie X.. S. D., R.ar. XX.X.XXXX, naposledy bytom I. D. Č.. XX za mŕtveho, za účasti okresného prokurátora v Čadci, takto

### rozhodol:

Súd v y h l a s u j e X.. S. D., nar. XX.X.XXXX za mŕtveho a určuje, že neprežil deň 10.3.2003.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

V konaní o vyhlásenie za mŕtveho na návrh podaný dňa 3.2.2010 navrhovateľkou Š. D., nar. XX.X.XXXX súd konal o vyhlásenie X.. S. D. za mŕtveho z dôvodu, že podľa tvrdenia navrhovateľky menovaný odišiel dňa 10.3.2003 z domu s tým, že ide do D.. Od tejto doby nemá o ňom žiadne správy, neozval sa jej, nepísal, ani netelefonoval. Aj napriek tomu, že uvedenú skutočnosť oznámila na políciu, jeho hľadanie bolo bezvýsledné.

Menovaný sa narodil 10.8.1949 a mal odcestovať dňa 10.3.2003 do Žiliny, odkiaľ ho mal neznámy muž odviesť do D.. Podľa tvrdenia navrhovateľky Š. D. videla stáť pred ich domom auto so žilinskou štátnou poznávacou značkou a muž, ktorý jej manžela hľadal sa jej pýtal, kde sa nachádza a navrhovateľka tomuto mužovi dala informáciu, že mal ísť do Ž.. Uvedený muž jej manžela hľadal ešte dvakrát v ten deň a vzhľadom na to, že sa od 10.3.2003 neozval nielen jej, ale ani deťom, domnieva sa, že dátum jeho smrti by mal byť 10.3.2003.

V priebehu konania navrhovateľka Š. D. zomrela, ktorá skutočnosť bola v súdnom spise preukázaná úmrtným listom menovanej. Zomrela dňa 3.6.2013. Právnymi nástupcami po nebohej Š. D. sú deti účastníkov, a to X.. X. D., rod. D., nar. XX.X.XXXX, A. D., nar. XX.X.XXXX O. S. D., nar. XX.X.XXXX, ktorí po smrti navrhovateľky, ich matky, vstúpili do konania ako navrhovatelia.

Podľa § 195 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku - návrh na vyhlásenie za mŕtveho môže podať ten, kto má na veci právny záujem.

Podľa § 196 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku - súd vyhláškou alebo iným vhodným spôsobom vyzve nezvestného, aby sa do jedného roka prihlásil a každého, kto o ňom vie, aby o ňom podal v tej istej lehote správu súdu alebo opatrovníkovi, príp. zástupcovi nezvestného uvedenému vo vyhláške. Zároveň súd vykoná všetky potrebné vyšetrenia o nezvestnom.

úd zverejnil vyhlášku na úradnej tabuli Okresného súdu v Čadci dňa 22.8.2012 s dátumom zvesenia 22.8.2013. Na uvedenej vyhláške súd uviedol podstatné okolnosti prípadu a vyzval nezvestného, ak

je na žive, aby sa prihlásil. Súčasne vyzval každého, kto o nezvestnom vie, aby o ňom podal do jedného roka odo dňa vyvesenia tejto vyhlášky na súdnej tabuli, t.j. do 22.8.2013 správu súdu, alebo opatrovníčke nezvestného S. D., tajomníčke Okresného súdu v Čadci. Po zvesení vyhlášky 22.8.2013 súd konštatoval, že nezvestný sa neprihlásil a žiadny fyzická ani právnická osoba neoznámila žiadne okolnosti týkajúce sa vyhlásenia menovaného za mŕtveho.

Súd v lehote, počas ktorej bola vyhláška na úradnej tabuli vyvesená, robil dotazy na Sociálnu poisťovňu, na Okresné riaditeľstvo policajného zboru SR, odbor kriminálnej polície a ďalšie orgány.

Okresné riaditeľstvo policajného zboru SR listom zo dňa 24.1.2012 oznámilo súdu, že vyhlásili pátranie po osobe X.. S. D. dňa 3.4.2013 na základe oznámenia rodinných príslušníkov o jeho nezvestnosti. V priebehu pátrania po nezvestnom X.. D. bolo pátranie prekvalifikované ako pátranie po hľadanom na základe vydaného príkazu na zatknutie pod číslom konania Tp 104/2003 zo dňa 31.12.2003, ktorým bol vydaný Okresným súdom v Čadci príkaz na zatknutie. Dňa 25.7.2005 vydal Krajský súd v Žiline pod číslom konania 3T 3/2000 príkaz na dodanie do výkonu trestu v ÚVV Žilina. Napriek pátraniu po menovanom sa doposiaľ nezistili žiadne skutočnosti, ktoré by viedli k zisteniu jeho súčasného pobytu a následného zadržania.

Na dotaz adresovaný Sociálnej poisťovni, pobočka Čadca bolo súdu oznámené dňa 23.2.2012, že X.. S. D., nar. XX.X.XXXX bol prihlásený do poistenia v Sociálnej poisťovni, nepoberal ani nepoberá dôchodok, nepoberal a nepoberá dávky v nezamestnanosti, neboli mu vyplácané žiadne dávky zo Sociálnej poisťovne a neevídujú žiadne nedoplatky na poistnom.

Sociálna poisťovňa, pobočka Čadca zaslala súdu výpis z obchodného registra na firmu VMV Krásno nad Kysucou, v ktorej bol X.. S. D. vedený ako konateľ spoločnosti. Na základe uznesenia Okresného súdu v Žiline bola spoločnosť zrušená bez likvidácie a 22.4.2009 vymazaná z obchodného registra. Iba voči spoločnosti VMV Krásno nad Kysucou Sociálna poisťovňa, pobočka Čadca evidovala splatné pohľadávky, ktoré v čase podávania správy dňa 29.2.2012 sú odpísané. Voči fyzickej osobe X.. S. D. neevídujú žiadne pohľadávky a neboli vykonané ani žiadne platby v jeho prospech. Podľa výpisu z obchodného registra oddiel Sro, vložka č. 3528/L na základe uznesenia Okresného súdu v Žiline č.k. 5CbR 315/2008-25 zo dňa 3.3.2009 bola obchodná spoločnosť VMV Krásno nad Kysucou, s.r.o. zrušená bez likvidácie a obchodná spoločnosť s obchodným menom VMV Krásno nad Kysucou, s.r.o., so sídlom Krásno nad Kysucou v zmysle § 68 ods. 9 Obchodného zákonníka z obchodného registra Okresného súdu Žilina dňom 22.4.2009 vymazaná.

Podľa § 200 O.s.p. - ak je isté, že občan zomrel alebo jeho smrť nemožno preukázať ustanoveným spôsobom, súd vydá rozhodnutie, ktorým vyhlási občana za mŕtveho. V prípade kladného rozhodnutia rozsudok nahrádza úmrtný list.

Súd na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení C. S. D., nar. XX.X.XXXX za mŕtveho s tým, že neprežil deň 10.3.2003.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmiar),

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.