

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 11T/104/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913010433  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6913010433.1

## Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci obžalovaného O. U., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. marca 2014, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný: O. U. L. Š. G. V. , nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Č. N. XX, okres A., prechodne bytom F. M. XXX, okres F. Z., živnostník,

sa spod obžaloby, ktorou mu je kladené za vinu, že

od 01.10.2012 až doposiaľ v Rimavskej Sobote a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine č. 36/2005 Zbierky zákonov a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 5C/112/2010-27 zo dňa 03.09.2010, právoplatným a vykonateľným dňa 10.09.2010, a to prispievať výživným na svoju dcéru mal. I. U., nar. XX.XX.XXXX v U. sumou vo výške po 100 eur mesačne, vždy do 20.-eho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa M. U., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom Č. N. XX, t.č. bytom F. Z., W. XX, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie bol a stále je živnostníkom, čím mu mal vzniknúť za obdobie od 01.10.2012 do 25.03.2014 na bežnom zameškanom výživnom pre matku dieťaťa M. U. dlh vo výške 340 eur, avšak obžalovaný uhradil matke dieťaťa dňa 22.11.2012 sumu 100 eur, dňa 25.04.2013 sumu 230 eur, dňa 04.06.2013 sumu 100 eur, dňa 05.07.2013 sumu 50 eur, dňa 19.07.2013 sumu 100 eur, dňa 23.07.2013 sumu 100 eur, dňa 26.07.2013 sumu 190 eur, dňa 13.08.2013 sumu 120 eur, dňa 21.10.2013 sumu 95 eur, dňa 19.11.2013 sumu 110 eur, dňa 16.12.2013 sumu 90 eur, dňa 23.12.2013 sumu 70 eur, dňa 21.01.2014 sumu 40 eur, dňa 12.02.2014 sumu 55 eur, dňa 21.02.2014 sumu 45 eur a dňa 18.03.2014 sumu 105 eur, teda jej zaplatil za obdobie uvedené v obžalobe na výživnom sumu 340 eur,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného,

a t ý m m a l s p á c h a ť

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona,

o s l o b o d z u j e podľa § 285 písm. f/ Tr. poriadku s použitím ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, pretože trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy zanikla, lebo trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku samosudca vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa prokurátor a obžalovaný vzdali práva podať odvolanie.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného,

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.