

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 6C/348/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3212205497
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Anovčín
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2014:3212205497.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudcom Mgr. Markom Anovčinom v právnej veci navrhovateľa: DOXX, a.s., IČO: 36 399 591, Kálov 356, Žilina, zastúpený: Advokátska kancelária Škamla, s.r.o., Makovického 15, Žilina, proti odporcom: 1/ L. I., nar. XX.XX.XXXX, M.. E. XXXX/X-XX, G.J. J. G., 2/ Z. I., nar. XX.XX.XXXX, M.. E. XXXX/X-XX, G. J. G., obaja odporcovia zastúpení JUDr. Petrom Ďurmekom, advokátom so sídlom v Bánovciach nad Bebravou, Radlinského 678/1, o neúčinnosť právnych úkonov takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a.

O trovách konania rozhodne súd do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom (po jeho zmene a rozšírení okruhu odporcov) sa navrhovateľ domáhal, aby súd určil, že darovacia zmluva V 1548/12 zo dňa 17.09.2012 - 1197/12 uzatvorená medzi Z. I., nar. XX.XX.XXXX a L. I. v prospech Z. I., nar. XX.XX.XXXX, predmetom ktorej je prevod vlastníckeho práva k bytu č. XX a k bytu č. XX, nachádzajúcich sa vo vchode č. 7 na 4. poschodí, na ulici M.. E. XXXX/X, v bytovom dome na parcele č. XXXX, nachádzajúcom sa v katastrálnom území G. J. G., obec G. J. G., okres Bánovce nad Bebravou, vedených na LV č. XXXX, je voči navrhovateľovi neúčinná. Ďalej sa domáhal, aby súd určil, že darovacia zmluva V 1597/12 zo dňa 24.09.2012 - 1241/12 uzatvorená medzi Z. I., nar. XX.XX.XXXX a L. I., predmetom ktorej je prevod vlastníckeho práva k bytu č. XX a k bytu č. XX, nachádzajúcich sa vo vchode č. 7 na 4. poschodí, na ulici M.. E. XXXX/X, v bytovom dome na parcele č. XXXX, nachádzajúcom sa v katastrálnom území G. J. G., obec G. J. G., okres Bánovce nad Bebravou, vedených na LV č. XXXX, je voči navrhovateľovi neúčinná. Návrh odôvodnil tým, že Z. I., nar. XX.XX.XXXX, úmyselne zmenšil svoj majetok, v dôsledku čoho je ukrátené uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky navrhovateľa. Z. I., nar. XX.XX.XXXX, listinou označenou ako "Dohoda o ukončení Mandátnej zmluvy zo dňa 21.08.2012" uznal dlh voči navrhovateľovi vo výške 26 663,52 eur a súčasne sa zaviazal, že uhradí aj ďalšie finančné nezrovnalosti zistené vo vyúčtovaní v prevádzkach, ktoré patrili do jeho kompetencie. Navrhovateľ zistil ďalšie nezrovnalosti spolu v celkovej výške 21 581,93 eur. Z. I., nar. XX.XX.XXXX, z dlžnej sumy uhradil 4 737,71 eur a navrhovateľ má voči nemu preukázateľnú pohľadávku vo výške 43 507,71 eur. Z. I., nar. XX.XX.XXXX, bol spolu s odporkyňou 1/ vlastníkom uvedených bytov a darovacou zmluvou previedli byty na odporcu 2/. Vklad vlastníckeho práva bol povolený pod č. V 1548/12 dňa 17.09.2012. Odporca 2/ obratom previedol vlastnícke práva k bytom darovacou zmluvou na odporkyňu 1/. Vklad vlastníckeho práva k bytom bol povolený pod č. 1597/12 dňa 24.09.2012. Darovacia zmluva V 1548/12 bola uskutočnená v prospech odporcu 2/, ktorý je osobou blízkou Z. I., nar. XX.XX.XXXX. Odporca 2/ musel mať vedomosť, že v dôsledku tejto darovacej zmluvy dôjde k ukráteniu uspokojenia pohľadávky navrhovateľa voči Z. I., nar. XX.XX.XXXX. Darovacia zmluva V 1548/12 je tak odporovateľným právnym úkonom. Na základe zmluvy V 1597/12 sa výlučnou vlastníčkou bytov stala odporkyňa 1/.

Odporcovia žiadali návrh ako nedôvodný zamietnuť. Podľa odporkyne 1/ niet zákonného dôvodu odporovať právnomu úkonu - darovacej zmluve V 1597/12 z dôvodu, že jej účastníkmi boli odporcovia, ktorí nikdy neboli v žiadnom zmluvnom vzťahu s navrhovateľom a nie sú jeho dlžníkmi. Odporkyňa 1/ má vedomosť o tom, že Z. I., nar. XX.XX.XXXX, uzatvoril s navrhovateľom dohodu o ukončení Mandátnej zmluvy zo dňa 21.08.2012 s tým, že nevysporiadaný záväzok mal splatiť navrhovateľovi v splátkach, no navrhovateľ mu nikdy žiaden splátkový kalendár nepredložil. O týchto skutočnostiach sa odporkyňa 1/ dozvedela až po doručení Uznesenia Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 5C/258/2012-33 zo dňa 13.11.2012, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie o zákaze prevodu uvedených bytov. Odporkyňa 1/ má vedomosť, že Z. I., nar. XX.XX.XXXX, pohľadávku navrhovateľa vo výške 43 507,71 eur nikdy neuznal. Odporkyňa 1/ ďalej uviedla, že byty darovali s manželom synovi (odporcovi 2/) z dôvodu, aby si mohol vziať úver na kúpu bytu v Prahe, kde pracuje. Nesledovali tým úmyselné zmenšenie majetku a tým ukrátenie veriteľa, nakoľko v čase podpísania darovacej zmluvy a podania návrhu na vklad bol ešte Z. I., nar. XX.XX.XXXX, manžel odporkyne 1/, v obchodnoprávnom vzťahu s navrhovateľom. Naopak, chceli pomôcť synovi vysporiadať jeho bytové pomery. Po podaní návrhu na vklad syn vycestoval do Prahy vybaviť si poskytnutie úveru. Keďže však nespĺňal bankami ČR stanovené podmienky, pricestoval späť na Slovensko za účelom vybavenia úveru v našich bankách. Ani naše banky mu však nemohli poskytnúť úver, lebo nespĺňal podmienky. Pretože mal v Prahe predbežne dohodnutú kúpu bytu, po vzájomnej dohode daroval byty odporkyne 1/, lebo na rozdiel od jej manžela ona spĺňala podmienky na poskytnutie úveru. Odporkyňa 1/ sa následne informovala v banke ohľadne poskytnutia úveru, ale nakoľko spláca iný úver a jej príjem by nepostačoval na splácanie ďalšieho úveru, nemohlo jej byť vyhovené. O problémoch manžela sa dozvedela až po doručení uznesenia, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie, v novembri 2012. Vedela iba, že k 31.08.2012 manžel ukončil spoluprácu s navrhovateľom. O spolupráci s navrhovateľom jej nikdy nechcel rozprávať, lebo bol viazaný mlčanlivosťou.

Odporca 2/ k návrhu uviedol, že s rodičmi nebýva v spoločnej domácnosti od 09.05.2011. Býva v Prahe s priateľkou v prenajatom byte. Od 01.06.2011 do decembra 2011 pracoval v Prahe v Colosseum Restaurants, spol. s r.o. a od 01.04.2012 uzatvoril novú pracovnú zmluvu na dobu určitú do 31.03.2013 a jeho zamestnávateľom je Dopravní podnik hl. m. Prahy, a.s. Z dôvodu predbežne dohodnutej kúpy bytu v Prahe požiadal v roku 2012 rodičov, či by mohli na neho napísať byty, nakoľko si chcel na kúpu bytu vziať úver, na ktorý bolo potrebné ručiť nehnuteľnosťou. Potreboval vlastniť oba byty, nakoľko na výšku úveru nestačilo založiť iba jeden byt. Z tohto dôvodu mu rodičia darovali oba byty a po podaní návrhu na vklad vycestoval do Prahy vybaviť si úver. Úver mu však v žiadnej českej banke nechceli poskytnúť z dôvodu, že nehnuteľnosti, ktorými by ručil, sa nenachádzali na území Českej republiky. Pricestoval späť na Slovensko, kde sa vo viacerých bankách informoval na možnosti poskytnutia úveru. Na poskytnutie úveru však nespĺňal podmienky vzhľadom na dobu určitú a krátkosť trvania jeho pracovného pomeru. Po dohode s matkou (odporkyňou 1/) daroval byty jej, keďže ona spĺňala podmienky na poskytnutie úveru a otec nie. S matkou sa dohodol, že ona si vezme úver a on jej bude mesačne posielat splátku úveru na účet. Matka mu potom volala, že úver jej nemôže dať, pretože spláca iný úver, ktorý by najskôr musela vyplatiť, no nemala naraz toľko peňazí. Na základe týchto skutočností nemohol predpokladať, že toto konanie by mohlo spôsobiť odporovateľnosť právneho úkonu a úmyselné zmenšenie majetku jeho otca, nakoľko odporca 2/ nevedel, že otec má voči navrhovateľovi nejakú pohľadávku. Odporca 2/ nebýva s rodičmi, domov často nechodí. O otcových dlhoch sa dozvedel až od matky, keď sa začalo súdne konanie o neúčinnosť darovacej zmluvy. Otec o práci nikdy nerozprával a rodičia sa pred ním o žiadnom dlhu voči nikomu, teda ani voči navrhovateľovi nezmenili. Počas osobnej návštevy, prípadne z telefonických rozhovorov s rodičmi mu nikdy nič nenasvedčovalo, že by otec mal nejaké problémy v podnikaní a ani sa o tejto skutočnosti nemohol dozvedieť z iných zdrojov.

Súd na pojednávaní vypočul právnych zástupcov účastníkov a vykonal dokazovanie výsluchom odporcov, výsluchom svedka Z. I., nar. XX.XX.XXXX, a oboznámením listinných dôkazov, a to najmä dohody o ukončení mandátnej zmluvy, výpisov z LV č. XXXX, spisu Správy katastra Bánovce nad Bebravou V 1597/2012, spisu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou 5C/258/2012, spisu Správy katastra Bánovce nad Bebravou V 1548/2012, zmluvy o nájme bytu, pracovnej zmluvy, zmluvy o zmluve budúcej kúpnej, zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru, notárskej zápisnice, mandátnej zmluvy, kúpnej zmluvy, zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok, dohody o vydaní a vyplnení blankozmenky, úverovej zmluvy, spisu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou spis. zn. 12Rob/119/2012 a písomných podaní účastníkov.

Odporkyňa 1/ na pojednávaní uviedla, že s Z. I., nar. XX.XX.XXXX, sú stále manželia a BSM nemajú zrušené. Po dohode so synom mu darovali byt za účelom, aby si vybavil hypotéku a mohol kúpiť byt v Prahe. Byt, o ktorý mal záujem, mal dosť vysokú cenu, a chcel si vybaviť čo najvyšší úver. V auguste 2012 podpísal aj zmluvu o budúcej kúpnej zmluve. Odporkyňa 1/ dala preto právnikovi pripraviť darovaciu zmluvu na byty, syn prišiel, zmluvu na mestskom úrade podpísali a syn ju následne zanesol na správu katastra a potom aj s priateľkou odcestoval do Prahy a snažil sa vybaviť si úver. Toto sa mu však nepodarilo a bolo mu povedané, že by musel vlastniť nehnuteľnosť v Českej republike. Telefonoval odporkyni 1/, že úver nevybavil a dohodli sa, že sa byty prevedú na ňu a ona sa pokúsi vybaviť si úver. Mienila si ho zobrať vo výške 60 000,- eur. Odporkyňa 1/ bola trvalo zamestnaná, manžel podnikal a nespĺňal podmienky na poskytnutie úveru. Odporkyňa 1/ sa bola informovať na poskytnutie úveru a bolo jej odporúčané, aby vyplatila predchádzajúci spotrebný úver. Tento si tiež vybavovala predtým iba na seba. Úver nevybavila, pretože v tom čase nespĺňala podmienky, keďže nemala prostriedky na vyplatenie spotrebného úveru. Nebolo jej a ani manželovým úmyslom ukrátiť veriteľa a odporkyňa 1/ o manželovom dlhu nevedela a o jeho spolupráci s navrhovateľom nehovorili, pretože bol viazaný mlčanlivosťou a o jeho údajnom dlhu voči navrhovateľovi sa dozvedela až z uznesenia o predbežnom opatrení. Až potom sa začala o to zaujímať a manžel jej ukázal dohodu o uznaní dlhu, podľa ktorej mal splácať dlh na základe splátkového kalendára, ktorý mu však navrhovateľ poslal až v marci 2013 a dlžná suma bola navýšená o takmer 16 000,- eur a tento bol neprijateľný. Navrhovateľ im poslal záložnú zmluvu na oba byty a taktiež notársku zápisnicu, ktorá bola v ich neprospech. Pohľadávka navrhovateľa je sporná a v tejto veci bude ďalšie pojednávanie a okrem toho navrhovateľ podal aj trestné oznámenie na manžela. Odporkyňa ďalej uviedla, že byty sú dva a pokiaľ by chceli ukrátiť navrhovateľa, tak majú dvoch synov a každému z nich by previedli jeden. Neverí, že manžel má taký dlh voči navrhovateľovi. Syn sa pokúšal vybaviť si úver aj na Slovensku, no nespĺňal podmienky, pretože jeho pracovný pomer bol na dobu určitú, nebol ani jeden krát predĺžený a aj preto boli byty prevedené na odporkyňu 1/. Odporkyňa 1/ už má v súčasnosti splatený spotrebný úver. Syn si zatiaľ byt nekúpil, pretože čakal na predĺženie pracovnej zmluvy a táto mu bola predĺžená v apríli roku 2013 a ďalej sa touto otázkou zaoberá. Po splatení spotrebného úveru si navrhovateľka hypotekárny úver nezobrala z dôvodu tohto konania, keď nevedia ako dopadne a tak isto nevedia, ako dopadne konanie ohľadne pohľadávky navrhovateľa voči manželovi. Aj keď manžel tvrdí, že voči navrhovateľovi nemá dlh, tak v prípade, že by bolo potrebné niečo zaplatiť, museli by si zobrať úver. Z tohto dôvodu s bytmi nemanipulujú.

Odporca 2/ na pojednávaní uviedol, že v piatom - šiestom mesiaci roku 2012 mu končila nájomná zmluva a s priateľkou platili nájom 14 000,- Kč mesačne. Chceli to riešiť kúpou bytu, pretože splátka hypotéky spolu s poistením by bola asi 15 000,- Kč. Chcel previesť na seba nehnuteľnosti, ktoré mali rodičia na Slovensku, a nimi ručiť, čo mu povedali aj v Č.N. G. v Českej republike a čo mu povedal aj finančný poradca, že by to týmto spôsobom šlo. Odcestoval na Slovensko, vybavili prevod s tým, že v Čechách zatiaľ ako dôkaz postačoval návrh na vklad do katastra, a že do mesiaca stačí predložiť list vlastníctva. Následne mu však v Čechách povedali, že pokiaľ by chcel ručiť nehnuteľnosťami na Slovensku, musel by byť občanom Českej republiky. Preto sa vrátil na Slovensko a skúsil to v Č. G. v Slovenskej republike, no tam mu povedali, že nespĺňa podmienky, pretože nemá predĺženú pracovnú zmluvu. Do práce v ČR nastupoval od 01.05.2012 s tým, že predtým mal už pracovnú zmluvu na zácvik. Podmienka prijatia do práce bola úspešne absolvovať kurz a zložiť skúšky, ktoré je povinný skladať každý rok. A to je podmienka predĺženia zmluvy. Odporca 2/ nevedel o tom, že návrh na vklad bol podaný deň po tom, ako otec uznal dlh voči navrhovateľovi a o dlhoch svojho otca sa dozvedel až keď mu matka povedala, že byty sú zablokované, a že otec má nejaké problémy. Keď prišiel z práce domov, nič nenasvedčovalo tomu, že otec má nejaké dlhy, nebol zainteresovaný do jeho práce. Vedel, že niečo robí s automatmi, myslel, že správcu. Pred pár rokmi zachytil akurát to, že automaty sú od piva a myslel, že ich chodí umývať a opravovať. Morálka doma bola normálna, keď sa rodičov spýtal ako sa majú, tak obaja povedali, že dobre, pričom s otcom to bola debata vždy na päť slov. Skôr povinnosť. Odporca 2/ nebol svedkom rozhovorov odporkyne 1/ a otca o problémoch otca v práci.

Svedok Z. I., nar. XX.XX.XXXX, na pojednávaní uviedol, že manželka ho informovala, že by mala vedieť niečo, čo on robí, čo však nie je pravda, pretože priamo v mandátnej zmluve s navrhovateľom sa zaviazal k mlčanlivosti a manželku o svojej práci neinformoval. Povedal jej, že má nejaký dlh, ale až potom, keď jej prišlo niečo zo súdu a povedal jej, že to si vyrieši sám. Pokiaľ ide o prevody bytov, tak syn sa rozhodol, že si kúpi v Prahe byt a dohodli sa, že na neho prepíšu byty, aby si mohol vybaviť úver. Prišiel domov, spravila sa zmluva, dostal potvrdenku z katastra, že zatiaľ mu to stačí, no asi o týždeň volal, že úver

nedostane. Dohodli sa, že byty prepíše na manželku, a že ona si vybaví úver pre seba. Bolo to tak z toho dôvodu, že lepšie sa vybavuje úver na jednu osobu a bude mať možnosť dostať vyšší úver, čo mu povedali aj v Y. G.. Okrem toho svedok bol v tom čase živnostník s nízkym daňovým základom a nespĺňal podmienky na úver, resp. spĺňal, ale na nižší. Okrem 10 ročného auta, ktorého hodnota je asi 3 000,- eur až 4 000,- eur a bežného vybavenia domácnosti, nemá iný majetok. Od 01.01.2013 je zamestnaný ako konateľ firmy Z. N..V..Q., ktorú zakladal a jeho mesačný príjem je maximálne 400,- eur. Navrhovateľovi nič nedlhuje a to si iba oni myslia. Dlh, ktorý uznal vo výške cca 26 000,- eur, tak v tom sú zahrnuté aj pôžičky navrhovateľa krčmárom na vybavenie a rozbeh ich prevádzok, za ktoré bol svedok zodpovedný. Svoj dlh voči navrhovateľovi nevie, no je nižší. Keď dlhujú aj oni jemu čo mu neuhradili faktúry, tak sú zhruba na nule. Neprevádzal byty s tým, že niekomu niečo urobiť, ukrátiť. Prevádzal ich preto, že chcel pomôcť synovi. Z podnikania svedka nikdy neboli exekúcie a ohrozené spoločné veci. Bezpodielové spoluvlastníctvo s manželkou rozdelené nemajú. So synom sa o práci nerozprával.

Z vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav. Z. I., nar. XX.XX.XXXX, vykonával činnosti pre navrhovateľa na základe mandátnej zmluvy. Dňa 21.08.2012 uzatvorili dohodu o ukončení mandátnej zmluvy, v ktorej Z. I., nar. XX.XX.XXXX, okrem iného uznal svoj záväzok voči navrhovateľovi vo výške 26 663,52 eur čo do základu a aj výšky. Zaplataenia uvedenej sumy a ďalších nárokov, spolu vo výške 43 507,71 eur, sa navrhovateľ voči Z. I., nar. XX.XX.XXXX, domáha na tunajšom súde v konaní 12Rob/119/2012. Z. I., nar. XX.XX.XXXX, je manželom odporkyne 1/ a odporca 2/ je ich synom. Dňa 22.08.2012 bola medzi Z. I., nar. XX.XX.XXXX a odporkyňou 1/ ako darcami a odporcom 2/ ako obdarovaným uzatvorená darovacia zmluva, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k bytu č. XX a k bytu č. XX, nachádzajúcich sa vo vchode č. 7 na 4. poschodí, na ulici M.. E. XXXX/X, v bytovom dome na parcele č. XXXX, nachádzajúcom sa v katastrálnom území G. J. G., obec G. J. G., okres Bánovce nad Bebravou, vedených na LV č. XXXX. Vklad vlastníckeho práva bol povolený dňa 17.09.2012 pod V 1548/2012. Dňa 04.09.2012 bola medzi odporcom 2/ ako darcom a odporkyňou 1/ ako obdarovanou uzatvorená darovacia zmluva, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k bytu č. XX a k bytu č. XX, nachádzajúcich sa vo vchode č. 7 na 4. poschodí, na ulici M.. E. XXXX/X, v bytovom dome na parcele č. XXXX, nachádzajúcom sa v katastrálnom území G. J. G., obec G. J. G., okres Bánovce nad Bebravou, vedených na LV č. XXXX. Vklad vlastníckeho práva bol povolený dňa 24.09.2012 pod V 1597/12.

Podľa § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkove právne úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.

Podľa § 42a ods. 2 Občianskeho zákonníka odporovať možno právnenému úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy, a právnenému úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi (§ 116 a 117) alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.

Podľa § 42b ods. 1 Občianskeho zákonníka právo odporovať právneným úkonom môže uplatniť veriteľ žalobou.

Podľa § 42b ods. 2 Občianskeho zákonníka právo odporovať právnenému úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu dlžníka prospech.

Podľa § 42b ods. 3 Občianskeho zákonníka právo odporovať právnenému úkonu možno uplatniť nielen proti osobám, ktoré s dlžníkom dojednali odporovateľný právny úkon, ale aj proti ich dedičom alebo právneným nástupcom; proti tretím osobám len vtedy, ak im boli známe okolnosti odôvodňujúce odporovateľnosť právnenému úkonu proti ich predchodcovi.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh nie je dôvodný. Navrhovateľ sa ako veriteľ manžela odporkyne 1/ domáhal odporovateľnosti právnych úkonov - dvoch darovacích zmlúv. Prvou darovacou zmluvou odporkyňa 1/ spolu s manželom previedli vlastnícke právo k bytom, ktoré patrili do ich BSM, na odporcu 2/, ich syna. Druhou darovacou zmluvou následne previedol odporca

2/ vlastnícke právo k bytom na odporkyňu 1/. Oba právne úkony boli urobené v posledných troch rokoch pred podaním návrhu, a preto bol návrh podaný včas. Pokiaľ ide o legitimáciu účastníkov, tak aktívna patrí veriteľovi dlžníka a pasívna tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu dlžníka prospech. Navrhovateľ tvrdil, že má voči dlžníkovi Z. I., nar. XX.XX.XXXX, vymáhateľnú pohľadávku. V konaní bolo preukázané, že táto podmienka je splnená a navrhovateľ má voči menovanému vymáhateľnú pohľadávku, a preto je v spore aktívne legitimovaný. To však neznamená (a súd to týmto neprejudikuje), že tvrdená pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi naozaj existuje a zároveň vo výške tvrdenej navrhovateľom, ale znamená to toľko, že navrhovateľ tvrdí, že má voči menovanému pohľadávku a jej zaplata sa domáha v súdnom konaní, pričom zákonnému pojmu "vymáhateľná pohľadávka" zodpovedá taká pohľadávka, ktorú možno úspešne vymáhať pred súdom v základnom konaní. Toto vyplýva aj z Rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 102/99. Pokiaľ ide o pasívnu legitimáciu odporcov, tak ako druhá zmluvná strana uzatvoril právny úkon s dlžníkom navrhovateľa odporca 2/. Ak by mal odporca 2/ z právneho úkonu (prvej darovacej zmluvy) prospech, tak by bol v spore pasívne legitimovaný. Odporca 2/ však krátko po uzatvorení prvej darovacej zmluvy uzatvoril druhú darovaciu zmluvu a byty bezodplatne previedol na odporkyňu 1/. Odporca 2/ tak nie je v spore pasívne legitimovaný, keďže nemal z právneho úkonu dlžníka prospech a v čase rozhodnutia súdu nebol vlastníkom bytov a z ich prevodu nemal ani iné protiplnenie. Prospech v konečnom dôsledku mala odporkyňa 1/, ktorá získala oba byty do svojho výlučného vlastníctva, a v spore je tak pasívne legitimovaná. Odporkyňa 1/ sa však stala výlučnou vlastníčkou bytov až na základe druhej darovacej zmluvy, ktorú však neuzatvorila s dlžníkom navrhovateľa ako druhou zmluvnou stranou, ale s odporcom 2/. Voči nej sa tak navrhovateľ mohol domáhať odporovateľnosti právneho úkonu dlžníka iba podľa § 42b ods. 3 Občianskeho zákonníka, t. j. ako voči tretej osobe, avšak iba za podmienky, že jej bola známa okolnosť odôvodňujúca odporovateľnosť právneho úkonu proti jej predchodcovi, odporcovi 2/. Z vykonaného dokazovania však nebolo preukázané, že odporkyňu 1/ bolo známe, že konanie jej manžela pri prevode bytov odporcovi 2/ bolo realizované s cieľom, aby sa manžel odporkyne 1/ vyhol uspokojeniu pohľadávky navrhovateľa a pre prípad jej vymáhania ochránil majetok. Toto nebolo preukázané zo žiadneho dôkazu, keď účastníci a svedok zhodne tvrdili, že odporkyňa 1/ v čase oboch prevodov bytov o dlhoch manžela nevedela, pričom ani zo žiadneho listinného dôkazu nevyplýval opak. V tejto súvislosti je aj bezpredmetné ďalšie vykonané dokazovanie, a to tak dokazovanie týkajúce sa predchádzajúcich úverov odporkyne 1/, ako aj dokazovanie ohľadne záujmu odporcu 2/ kúpiť byt v Českej republike, vziať si za tým účelom úver a pod. Nepochybne sú tu pochybnosti o všetkých týchto skutočnostiach, ako aj o zmysle a účele oboch prevodov bytov, no rozhodnutie súdu musí byť založené nie na pochybnostiach, ale musí vychádzať z dôkazov, ktoré nad rozumnú pochybnosť preukazujú určitú skutočnosť. V tomto prípade však žiaden dôkaz nepreukazuje, že odporkyňa 1/ v čase uzatvorenia prvej darovacej zmluvy poznala okolnosti odôvodňujúce odporovateľnosť tohto právneho úkonu. Keďže súd považoval odporkyňu 1/ za tretiu osobu v zmysle § 42b ods. 3 Občianskeho zákonníka, nie je v tomto prípade postačujúce iba zistenie, že aj táto je blízkou osobou dlžníka navrhovateľa a taktiež nie je postačujúce, že bola účastníčkou prvej darovacej zmluvy, pretože bola v pozícii darcu a nie obdarovanej. Pokiaľ ide o darovaciu zmluvu uzatvorenú medzi odporcami, na základe ktorej bol povolený vklad vlastníckeho práva pod V 1597/2012, tak v tejto časti bol návrh nedôvodný aj z toho dôvodu, že odporovať možno právnomu úkonu, ktorý urobil dlžník, no uvedený právny úkon neurobil dlžník navrhovateľa, ale odporca 2/, o ktorom navrhovateľ ani netvrdil, že je jeho dlžníkom. Z uvedených dôvodov súd návrh ako nedôvodný zamietol.

Vzhľadom na skutkové okolnosti a právne posúdenie veci považoval súd spor za zložitý po skutkovej, ako aj po právnej stránke, a preto v súlade s ust. § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozhodol, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na Krajský súd v Trenčíne.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden

rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k nasledovným vadám (§221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku):

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier.

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.