

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 16Er/527/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613221257  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613221257.2

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v exekučnej veci oprávneného Slovenská sporiteľňa, a.s. IČO: 00151653, Tomášikova 48, Bratislava, zastúp. Havel, Holásek & Partners s.r.o., AK, Mlynské Nivy 49, Bratislava proti povinným X. L. T., W. XX.X.XXXX, H. XXX/XX, L.Š. M., X. A. T., W. XX.XX.XXXX, H. XXXX, Z., T. U. T. XX XXX,XX eur s prísl., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Dulinu, Exekútorský úrad Michalovce, L. Štúra 12, pod č. EX 3918/13 o námietkach povinnej v 2. rade proti exekúcii rozhodol

### rozhodol:

Námietky povinnej A. T. proti exekúcii **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Na základe návrhu oprávneného zo dňa 19.6.2013 a žiadosti súdneho exekútora zo dňa 2.7.2013 vydal tunajší súd poverenie súdnemu exekútorovi proti povinným 1, 2, pre vymoženie pohľadávky vo výške 13 191,61 € s prísl. a trov exekúcie. Exekučným titulom v tomto konaní je rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 11C 20/2013 zo dňa 10.4.2013.

Súdny exekútor dňa 9.12.2013 predložil súdu námietky povinnej v 2. rade., ktoré podala v zákonnej lehote.

Povinná A. T. v námietkach uviedla, že s manželom nežije spolu od augusta 2008, kde musela opustiť dom v Spišských Tomášovciach. Bola ručiteľkou pri úvere, ktorý bral L. T., úver sa bral na kúpu auta a zariadenie domu. Všetko má povinný L. T., ona nič nevlastní. Býva s dcérou, jej finančná situácia je vážna, nepracuje a má tiež pohľadávky. Preto žiada o vylúčenie z exekúcie, podala návrh na rozvod.

Oprávnený vo svojom vyjadrení zo dňa 18.2.2014 uviedol, že povinní uzatvorili dňa 16.4.2009 s oprávneným Zmluvu o splátkovom úvere, v zmysle ktorej boli povinní zaviazaní spoločne a nerozdielne ako solidárny dlžníci. Keďže povinní nedodrжали riadne podmienky pre splácanie, boli rozsudkom Okresného súdu Spišská nová Ves 11C 20/2013 spoločne a nerozdielne zaviazaní uhradiť istinu 13 191,61 eur s príslušenstvom a trovami konania. Ďalej poukázal na skutočnosť, že z exekúcie možno v zmysle § 55 ods. 1 Exekučného poriadku vylúčiť iba vec na návrh tretej osoby, avšak nie je možné vylúčiť povinnú z exekúcie. V závere navrhol námietky povinnej Zity Pechovej zamietnuť ako nedôvodné.

Podľa ust. § 50 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie

-2-

námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo brániace jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi

nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Tunajší súd preskúmal námietky povinnej A. T., exekučný titul, vyjadrenie oprávneného a dospel k záveru, že námietky povinnej A. T. sú nedôvodné. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného ako aj hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 11C/20/2013, ktorý bol vydaný dňa 10.4.2013 a vykonateľnosť nadobudol dňa 16.5.2013. Z tohto exekučného titulu sú obaja povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť istinu 13 191,61 s príslušenstvom oprávnenému. Nie je možné povinnú A. T. vylúčiť z exekúcie, nakoľko tak ako uviedol právny zástupca oprávneného, z exekúcie je možné vylúčiť len vec a nie fyzickú osobu. Námietky v exekučnom konaní nie sú opravným prostriedkom, ktorým je možné napádať exekučný titul a na dôvody uvádzané povinnou súd z vyššie uvedených skutočností nemohol prihliadnuť. Keďže povinná A. T. nepreukázala, aby po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhané nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná, námietkam povinnej nevyhovel.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.