

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4C/161/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812217657
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3812217657.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO: 36 062 235, zastúpená: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti odporcovi: A. N., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom S., Š. E. XX/XX, občan SR, t. č. pobytom na neznámom mieste, o zaplatenie 5 542,78 eur a prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 5 542,78 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 5 542,78 eur od 28.9.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 332,50 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojim návrhom podaným dňa 28. 9. 2012 žiadal zaviazať odporcu zaplatiť mu 5 542,78 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo žalovanej sumy od podania návrhu až do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že dňa 11. 11. 2000 o 23:45 hod. odporca po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov vo výške 2,41 promile viedol motorové vozidlo značky VW Passat EVČ: XX AR, pričom narazil zozadu do vozidla EVČ: XXX,XX61, ktoré stálo v jeho jazdnom pruhu a bolo kontrolované pomocníkom PD K. S. a následne bolo toto vozidlo odhodnené do pred ním stojaceho vozidla EVČ: S čím spôsobil škodu na vozidlách a zdraví. Navrhovateľ v zmysle § 3 ods. 1 vyhl. č. 423/1191 Zb. zo zákonného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uhradil za odporcu poškodením preukázané a uplatnené nároky v celkovej výške 74 596,31 eur. Svoj nárok odvodil z § 11 ods. 1 písmeno a vyhl. č. 423/1991 Zb. s poukazom na to, že odporca je poisteným v zmysle § 3 tejto vyhlášky, pretože bol vodičom motorového vozidla, prevádzkou ktorého bola spôsobená škoda a v čase dopravnej nehody viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu a bol mu zistený obsah alkoholu v krvi vo výške 2,41 promile alkoholu. Poškodenému M. S. je vyplácaná strata na zárobku po skončení PN a to vo výške 249,94 eur mesačne, ktorá renta mu bola vyplatená v mesiacoch december 2011 až jún 2012 vrátane, celkom spolu vo výške 1749,58 eur. Z dôvodu vyplatených dôchodkových dávok M. S. Sociálnou poisťovňou navrhovateľ poskytol Sociálnej poisťovni toto odškodnenie vo výške 3793,20 eur dňa 1.3.2012. Spolu bola navrhovateľom vyplatená suma 5 542,78 eur.

Vo veci bol pod č. k 11Ro/309/2012- 38 dňa 14. 12. 2012 vydaný platobný rozkaz, ktorý bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 25. 10. 2013 zrušený podľa § 173 ods. 2 O.s.p.

V prípade odporcu pobytom na neznámom mieste súd rozhodol uznesením č. k. 4C/161/2013 - 65 zo dňa 3. 2. 2014, že písomnosti určené odporcovi v tejto veci sa mu budú doručovať uložením v tomto súdnom spise až do právoplatného skončenia tohto konania.

Súd konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov, keď navrhovateľ sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil, aby súd konal v jeho neprítomnosti a keď odporca napriek vykázanému doručeniu sa neospravedlnil, nepožiadal o odročenie pojednávania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s výzvou Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. zo dňa 9. 7. 2012, výpisom z účtu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. zo dňa 1. 3. 2012, z decembra 2011 až jún 2012, listom Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. zo dňa 9. 2. 2012, 28. 2. 2012, výzvou č. 23/2012 zo dňa 18. 1. 2012, rozhodnutím Sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 8. 12. 2011, potvrdením o výplate dôchodkových dávok, obsahom spisu sp. zn. 3T/454/2001 tunajšieho súdu, oznámením poisťovnej udalosti zo dňa 21. 2. 2001, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 3T/454/2001 - 253 zo dňa 10. 12. 2001 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 2To/149/2002 - 277 zo dňa 12. 11. 2014 bol odporca ako obžalovaný uznaný vinným, že dňa 11. 11. 2000 o 23:45 hod. po tom, čo požil alkoholické nápoje a mal v krvi 2,41 promile alkoholu, viedol po ceste III/050 62 smerom z mesta Bojnice do Prievidze osobné motorové vozidlo značky VW Passat GLS, EČ: PD XXX AR a v km 2,5 z dôvodu požitia alkoholických nápojov narazil zozadu do stojaceho v jeho jazdnom pruhu riadne osvetleného vozidla značky Seat Toledo TD, EČ: S. XX-XX, ktoré viedol ako vodič Jozef N., ktoré bolo kontrolované pomocníkom PZ M. S. a ktorý sa v tom čase nachádzal za zadnou časťou tohto vozidla, následne toto vozidlo bolo odhodené do pred ním stojaceho osobného motorového vozidla značky Ford Escort, EČ: PD XXX AR, vedené vodičkou XX. N., ktoré bolo taktiež kontrolované hliadkou polície, pričom M. S. utrpel ťažké zranenie, na ktoré bol PN do XX. 10. 2001 a od 1. 11. 2001 bol uznaný za plne invalidného a na vozidlách spôsobil škodu v plnej výške 234 138 Sk, čím spáchal trestný čin ublíženia na zdraví a trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky a bol odsúdený. Súd obžalovanému uložil povinnosť zaplatiť MV SR Bratislava škodu vo výške 23 577 Sk a Sociálnej poisťovni, ústredie Bratislava škodu vo výške 56 848 Sk. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 12. 11. 2004.

Podľa doložených výpisov z účtu dňa 1. 3. 2012 Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. plnila sumu 3793,20 eur Sociálnej poisťovni a v dňoch 23. 12. 2011, 25. 1. 2012, 23. 2. 2012, 26. 3. 2012, 23. 4. 2012, 25. 5. 2012 a 25. 6. 2012 sumy 249,94 eur. Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. listom zo dňa 9. 2. 2012 oznámila poškodenému M. S., že od 1. 1. 2012 mu bude poukazovať mesačne rentu vo výške 249,94 eur. Podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava zo dňa 8. 12. 2011 bol M. S. zvýšený ID od 1. 1. 2012 na 326,60 eur. Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. oznámila listom zo dňa 28. 2. 2012, že náhradu vo výške 3 793,20 eur jej poukazuje na jej účet a to ako náhradu škody za vyplatené dôchodkové dávky (invalidný dôchodok) pánovi XXXXi S. za obdobie od 1. 1. 2011 do 31. 12. 2011. Sociálna poisťovňa, pobočka Prievidza listom zo dňa 18. 1. 2012 vyzvala odporcu na dobrovoľné plnenie - náhradu škody vo výške 3 793,20 eur, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatou dôchodkových dávok XX.i S. a to formou ID za obdobie od 1. 1. 2011 do 31. 12. 2011 a to s poukazom na jeho protiprávne konanie dňa 11. 11. 2000.

Podľa oznámenia poisťovnej udalosti k zákonnému poisteniu zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla sa predmetná dopravná nehoda stala 11. 11. 2000, v čase nehody viedol motorové vozidlo VW Passat, EČ: PD XXX AR odporca, nehodu zavinil vodič, dopravná nehoda bola vyšetrená políciou v Prievidzi. Odporca v tomto oznámení popísal nehodu tak, že počas jazdy nezvládol riadenie a narazil do stojaceho automobilu zozadu, ktoré následne narazilo do auta pred ním, že došlo k zraneniu policajta a poškodeniu cudzieho vozidla Ford Escord.

Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. vyzvala odporcu listom z 9. 7. 2002 na úhradu žalovanej sumy ako vyplateného ďalšieho poisťného plnenie od 23. 12. 2011 do 25. 6. 2012.

Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky č. 423/1991 Zb., ktorou sa ustanovuje rozsah a podmienky zákonného poistenia za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, prevádzkovateľ a vodič motorového vozidla, na ktorého sa vzťahuje zákonné poistenie (ďalej len „poistený“), má právo, aby poisťovňa za neho nahradila v rozsahu a vo výške podľa osobitných právnych predpisov poškodeným uplatnené a

preukázané nároky na náhradu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla inému a) na zdraví alebo usmrtením, b) poškodením, zničením, stratou alebo odcudzením vecí, c) vznikom inej majetkovej ujmy, pokiaľ poistený za túto škodu zodpovedá podľa zákona a ak sa ďalej neustanovuje inak.

Podľa § 11 ods. 1 písmeno a) vyhlášky č. 423/1991 Zb., ktorou sa ustanovuje rozsah a podmienky zákonného poistenia za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poisťovňa má právo na náhradu súm, ktoré vyplatila z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, proti poistenému, ktorý spôsobil škodu úmyselne alebo po požití alkoholického nápoja, ak bol zistený v krvi obsah alkoholu vo výške nad 0,30 promile, alebo návykovej látky, alebo lieku označeného zákazom viesť motorové vozidlo.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný. V danom prípade je navrhovateľ zastúpený v zmysle § 28 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z. z. Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. V konaní nebolo sporné, že poisťovňa vyplatila z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla odporcom žalovanú sumu pozostávajúcu z výplaty dôchodkových dávok poškodenému pánovi XXXX vo výške 3 793,20 eur dňa 1. 3. 2012 a z náhrady za stratu na zárobku po skončení PN vo výške 249,94 eur mesačne v mesiacoch december 2011 až jún 2012. Súd je viazaný rozhodnutím súdu, že bol spáchaný trestný čin a kto ho spáchal a to s poukazom na § 135 ods. 1 O.s.p. Súd je teda v tomto konaní viazaný právoplatným rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 3T/454/2001 - 253 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 2To/149/2002 - 277 o tom, že bol spáchaný trestný čin ublíženia na zdraví a trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky a to odporcom v súvislosti s ním zavinenou dopravnou nehodou dňa 11. 11. 2000. Odporca pri predmetnej dopravnej nehode bol vodičom vozidla, na ktorého sa vzťahuje zákonné poistenie a v zmysle § 3 vyhl. č. 423/1991 Zb. platnej v čase dopravnej nehody bol poisteným. Ak teda poisťovňa vyplatila z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla odporcom poškodenému predmetné plnenie, potom má právo na náhradu vyplatených súm proti odporcovi, za stavu, že spôsobil škodu po požití alkoholického nápoja a bol mu zistený obsah alkoholu v krvi nad 0,30 promile, t. j. vo výške 2,41 promile.

O povinnosti odporcu zaplatiť úrok z omeškania súd rozhodol podľa §-u 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ žiadal priznať úrok z omeškania od podania návrhu. Návrh vo veci bol podaný 28.9.2012, súd preto rozhodol o povinnosti odporcu zaplatiť úrok z omeškania počnúc dňom 28.9.2012. Navrhovateľ výzvou zo dňa 9.7.2012 vyzval odporcu na zaplatenie žalovanej sumy do 7 dní od obdržania výzvy, preto odporca je už ku dňu podania návrhu v omeškaní s plnením žalovaného peňažného dlhu. S poukazom na § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. bola výška úroku z omeškania k prvému dňu omeškania 8,75% ročne.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. vzhľadom na plný úspech navrhovateľa vo veci. Navrhovateľovi priznané trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 332,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods.3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné

rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.